|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 23 » июня 2020 года** | | | | | | | **Дело № 119/20-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к обществу с ограниченной ответственностью «ПрораБ» (г. Рыбница, ул. Мичурина, д.27/1, к.26) о привлечении к административной ответственности в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «ПрораБ» (далее – ООО «ПрораБ», общество). Определением Арбитражного суда от 20 февраля 2020 года к производству Арбитражного суда принято названное заявление налоговой инспекции, слушание дела назначено на 4 марта 2020 года.

Определением Арбитражного суда от 4 марта 2020 года производство по делу № 119/20-12 приостановлено до вступления в законную силу судебного решения по делу № 139/20-02.

По минованию обстоятельств, которые служили основанием для приостановления производства по делу, а именно, с вступлением в законную силу судебного решения по делу №139/20-02 производство по делу было возобновлено определением Арбитражного суда от 9 июня 2020 года. Судебное заседание назначено на 23 июня 2020 года.

В состоявшемся 23 июня 2020 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие представителей налоговой инспекции и ООО «ПрораБ». При этом в материалах дела имеются заявления налоговой инспекции от 17 июня 2020 года № 03-08/2336 и ООО «ПрораБ» от 15 июня 2020 года о рассмотрении дела в их отсутствие. Учитывая изложенное, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие налоговой инспекции и ООО «ПрораБ».

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 23 июня 2020 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 30 июня 2020 года.

**Заявление налоговой инспекции** о привлечении к административной ответственности мотивировано следующими доводами.

Налоговой инспекцией на основании Приказа начальника налоговой инспекции № 552 от 14 ноября 2019 года проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «ПрораБ» за период с 1 мая 2014 года по 30 сентября 2019 года.

При проведении планового мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в акте проверки №012-0001-20 от 8 января 2020 года, а именно:

При проверке правильности начисления и выплаты доходов индивидуальным предпринимателям без образования юридического лица в проверяемом периоде установлено, что с индивидуальными предпринимателями без образования юридического лица Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкин Ф.А. были заключены договора № 17, №20, №18, №19, №21 от 5 мая 2014 года, которые выходят за пределы осуществления указанными лицами индивидуальной предпринимательской деятельности на основании патентов по виду деятельности: «Ремонт жилых помещений».

Однако, ООО «ПрораБ» не включило в объект налогообложения выплаты, произведенные обществом, Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкин Ф.А. за оказанные услуги по ремонту помещений в мае и июне 2014 года. В результате чего сумма заниженного единого социального налога составила в мае 2014г. - 16500,00 руб., в июне 2014г.- 12100,00 руб., сумма подоходного налога в мае 2014г. - 11250,00 руб., в июне 2014 г. – 8250,00 руб.

Общая сумма сокрытого единого социального налога за 2014г. составила 28 600,00 руб. Общая сумма сокрытого подоходного налога за 2014г. составила 19 500,00 руб.

Всего сумма доначисленных налогов составила 48 100 руб.

Данные обстоятельства привели к нарушению п.1 ст.3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», ч.1 ст. 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Тем самым совершено административное правонарушение, предусмотренное п.4 ст.15.5 КоАП ПМР - занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

В связи с чем 23 января 2020 года в адрес руководителя ООО «ПрораБ» было направлено уведомление о явке для составления протоколов по выявленным правонарушениям и 3 февраля 2020 года главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району Шеремет Л.А. был составлен протокол серии РНИ-ю №02-050-20 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «ПрораБ».

До начала рассмотрения дела по существу поступило ходатайство от ООО «ПрораБ» в лице руководителя Шаповал А.А. направить указанный протокол на рассмотрение в суд по подведомственности.

**ООО «ПрораБ»** представило письменные пояснения по делу, в которых указывает следующие обстоятельства.

На основании акта налоговой инспекции № 012-001-20 от 8 января 2020 года был составлен протокол серии РНИю№ 02-050-20 от 3 февраля 2020 года в отношении ООО «ПрораБ».

ООО «ПрораБ» факт события административного правонарушения признает и указывает, что правонарушение было совершено бухгалтером вследствие неверного понимания требований Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте».

ООО «ПрораБ» добровольно устранило последствия нарушения и оплатило доначисленные налоги.

В соответствии со статьей 2.16 КоАП ПМР при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничится устным замечанием.

Несмотря на наличие в действиях ООО «ПрораБ» состава административного правонарушения, общество просит применить положения статьи 2.16 КоАП ПМР, регламентирующей возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Кроме того, ООО «ПрораБ» отмечает, что в соответствии с п. 1 статьи 29.6 КоАП ПМР протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третей настоящего пункта.

При этом не понятно, почему выявив правонарушение 8 января 2020 года протокол об административном правонарушении, был составлен налоговой инспекцией 3 февраля 2020 года.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности Арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР установлена ответственность за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией издан Приказ от 14 ноября 2019 года № 552 о проведении планового мероприятия по контролю в отношении ООО «ПрораБ». По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 012-0001-20 от 8 января 2020 года, в котором отражены результаты мероприятия по контролю, в том числе, выявленные в ходе проверки нарушения действующего законодательства.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлены следующие нарушения налогового законодательства со стороны ООО «ПрораБ»:

- обществом были заключены с индивидуальными предпринимателями без образования юридического лица Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкин Ф.А. были заключены договора № 17, №20, №18, №19, №21 от 5 мая 2014 года.

На основании перечисленных договоров, индивидуальные предприниматели обязуются по заданию заказчика выполнить отделку фасадов четырех жилых домов, срок оказания услуг с 5 мая 2014 года по 31 августа 2014 года.

Согласно п/п а) п.1 ст. 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» патентообладатель обязан соблюдать установленный порядок осуществления деятельности, указанной в патенте, санитарные нормы, правила пожарной безопасности, выполнять иные требования законодательства Приднестровской Молдавской Республики, относящиеся к данному виду деятельности.

Соответственно, в рамках вида деятельности «Ремонт жилых помещений», осуществляемого на основании предпринимательского патента, возможно производить ремонтно-отделочные работы изолированных помещений (квартира, комната, комнаты), которые предназначены для постоянного или временного проживания, а выполнение работ по перечисленным выше договорам нельзя отнести к деятельности по виду «Ремонт жилых помещений».

Следовательно, взаимоотношения между юридическим лицом и индивидуальными предпринимателями выходят за рамки Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте».

ООО «ПрораБ» в нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не включило в объект налогообложения выплаты, произведенные обществом Косташенко Н.И., Демчук Д.А., Краснянчук О.Б., Черноморец А.С., Просянкин Ф.А. за оказанные услуги по ремонту помещений в мае и июне 2014г.

Наличие указных нарушений подтверждается копиями договоров № 17, №20, №18, №19, №21 от 5 мая 2014 года, копией патента на занятие предпринимательской деятельностью серии МП № 1422153, копиями расходных кассовых ордеров, которые представлены в материалы дела налоговой инспекцией.

Установление указанных обстоятельств отражено в акте мероприятия по контролю № 012-0001-20 от 8 января 2020 года. ООО «ПрораБ» воспользовалось правом на обжалование результатов мероприятий по контролю, обжаловав Предписание, вынесенное по результатам мероприятия по контролю, в частности, ООО «ПрораБ» обращалось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания налоговой инспекции от 17 января 2020 года № 112-001-20 по акту планового мероприятия по контролю № 012-0001-20 от 8 января 2020 года в отношении ООО «ПрораБ» как несоответствующее требованиям Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Законе ПМР «О подоходном налоге» и Закона ПМР «о едином социальном налоге и обязательном взносе».

Решением Арбитражного суда от 26 марта 2020 года по делу №139/20-02 оспариваемое Предписание налоговой инспекции от 17 января 2020 года в части доначисления подоходного налога в размере 19 500,00 руб. и единого социального налога в размере 28 600,00 руб. признанно законным, а заявление ООО «ПрораБ» в данной части оставлено без удовлетворения.

Тем самым судебным решением от 26 марта 2020 года по делу №139/20-02 установлена законность и обоснованность выводов налоговой инспекции, которые послужили основанием для составления Протокола об административном правонарушении в отношении ООО «ПрораБ» серии РНИ-ю№ 02-050-20 от 3 февраля 2020 года по признакам состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Судебное решение от 26 марта 2020 года по делу №139/20-02 обжаловалось в кассационном порядке. Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда от 2 июня 2020 года № 40/20-08к законность и обоснованность выводов, изложенных в судебном решении от 26 марта 2020 года по делу №139/20-02 нашли свое подтверждение. Соответственно, судебное решение от 26 марта 2020 года вступило в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 139/20-02 и изложенные в решении суда, в частности, обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ООО «ПрораБ» налогового законодательства, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Тем самым, Арбитражный суд считает доказанным то обстоятельство, что общество допустило занижение объекта налогооблажения по подоходному налогу и единому социальному налогу. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Установив наличие признаков административного правонарушения, заявитель составил протокол об административном правонарушении.В материалах дела имеется протокол в отношении общества серии РНИ-ю № 02-050-20 от 3 февраля 2020 года.

Материалами дела подтверждается, что факт совершения административного правонарушения ООО «ПрораБ» установлен налоговой инспекцией по результатам мероприятия по контролю. В связи с чем, в данном случае, днем обнаружения административного правонарушения следует считать 8 января 2020 года – день составления акта № 012-0001-20, содержащего выводы о допущенном нарушении. Данный вывод основан на применении подпункта е) части третей пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в силу которого в акте мероприятия по контролю указываются сведения о результатах мероприятия по контролю, выявленных нарушениях (со ссылкой на нормы права), их характере, лицах, ответственных за совершение этих нарушений.

При этом налоговой инспекцией протокол об административном правонарушении в отношении ООО «ПрораБ» составлен 3 февраля 2020 года. Данное обстоятельство подтверждает довод ООО «ПрораБ» о нарушении налоговой инспекцией положений пункта 1 статьи 29.6 КоАП ПМР, согласно которых протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей настоящего пункта.

Вместе с тем, указное процессуальное нарушение сроков составления протокола об административном правонарушении не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов ООО «ПрораБ» и не может служить основанием для отказа в привлечении к административной ответственности.

Представленный в материалы дела Протокол РНИ-ю № 02-050-20 от 3 февраля 2020 года составлен налоговой инспекцией по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР. Арбитражный суд на основании установленных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что действие общества, выразившееся в занижение объекта налогооблажения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании материалов дела Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ООО «ПрораБ» имелась возможность соблюдения действующего законодательства, но организацией не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению таковых, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ПрораБ» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола РНИ-ю № 02-050-20 от 3 февраля 2020 года по пункту 4 статьи 15.5. КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

В материалах дела имеется ходатайство ООО «ПрораБ» от 3 февраля 2020 года о передаче административного материала на рассмотрение в суд. В связи с чем, руководствуясь положениями пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу, что заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

ООО «ПрораБ» в письменных пояснениях просит признать правонарушение малозначительным и ограничится устным замечанием.

В соответствии с положения статьи 2.16 КоАП ПМР при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При квалификации правонарушения как малозначительного Арбитражный суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

ООО «ПрораБ» в обоснование необходимости применения положений статьи 2.16 КоАП ПМР ссылается на то, что общество признает событие административного правонарушения, раскаивается в содеянном и добровольно оплатило доначисленные налоги. При этом и в **силу пункта 27** Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 4 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» **установлено, что** личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, нельзя считать обстоятельствами, которые характеризуют малозначительность правонарушения. Их, согласно ст. 4.1 КоАП ПМР, следует учитывать при назначении административного наказания.

В связи с чем доводы ООО «ПрораБ» о необходимости применении положений статьи 2.16 КоАП ПМР Арбитражный суд признает необоснованными.

Основания для признания правонарушения, совершенного ООО «ПрораБ», малозначительным по мнению Арбитражного суда, отсутствуют. При этом суд исходит из степени общественной опасности правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, размера заниженного объекта налогообложения и наступивших негативных последствий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

ООО «ПрораБ» указывает в письменных пояснениях о том, что признает факт события административного правонарушения и, что директор общества раскаивается в том, что общество было не внимательно и по незнанию допустило нарушение. Данные сведения в силу положений подпункта а) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Кроме того в материалы дела представлены копии платежных поручений № 925, 926, 929, 930, 933, 934, 927, 928 от 2 июня 2020 года, которые подтверждают, что обществом уплачены доначисленные по результатам мероприятии по контролю налоговые платежи. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что обществом добровольно устранено причинение вреда, что в силу подпункта е) пункта 1 статьи 4.2. КоАП ПМР является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Санкция пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

Материалами дела подтверждается, что действия организации привели к занижению объекта налогообложения, что привело к неуплате налоговых платежей на сумму 48 100 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом положений статьи 4.1. и 4.2. Арбитражный суд с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, приходит к выводу о возможности назначения минимального наказания, предусмотренного санкцией пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, в виде административного штрафа в размере 1/10 от размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, пунктом 4 статьи 15.5, статьей 4.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбникому р-ну удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «ПрораБ» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1/10 от размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения, что составляет 4 810 рублей.

Административный штраф следует перечислить по следующим реквизитам:

**75% Республиканский бюджет:**

**р/с 2181000003330000 код 2070500**

обсл. банк: ПРБ г.Тирасполь

куб 00 к/с 2029000001

получатель: НИ по г.Рыбница и Рыбницкому району

ф/к 0400008200

**25% Местный бюджет:**

**р/с 2191420000000300 код 2070500**

обсл. банк: Рыбницкий ф-л №2828 ЗАО «Приднестровский Сбербанк»

куб 42 к/с 20210000094

получатель: НИ по г.Рыбница и Рыбницкому району

ф/к 0400008200

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**