|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г.  |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о приостановлении производства по делу**

|  |  |
| --- | --- |
| « **4** » **марта 2020 года** |  **Дело № 119/20-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к обществу с ограниченной ответственностью «ПрораБ» (г. Рыбница, ул. Мичурина, д.27/1, к.26) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

ООО «ПрораБ» - Добровольского В.А. по доверенности от 20 января 2020 года,

в отсутствие Налоговой инспекции по г. Рыбница, извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «ПрораБ» (далее – ООО «ПрораБ», общество). Определением Арбитражного суда от 20 февраля 2020 года к производству Арбитражного суда принято названное заявление налоговой инспекции, слушание дела назначено на 4 марта 2020 года.

В состоявшемся судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие налоговой инспекции. При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 301 от 20 февраля 2020 года, подтверждающее получение заявителем копии определения суда о принятии заявления к производству. Кроме того, до даты судебного заседания от налоговой инспекции поступило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения по делу № 139/20-02.

Учитывая указанное, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие представителей заявителя, извещенных надлежащим образом.

В ходе судебного заседания представителем общества так же было заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу, оформленное в письменном виде.

Арбитражный суд, исследовав в ходе судебного заседания материалы настоящего дела и заявленное ходатайство, пришел к выводу о возможности его удовлетворения и приостановления производства по делу № 119/20-12, исходя из следующего.

В рамках рассматриваемого дела налоговая инспекция просит привлечь к административной ответственности ООО «ПрораБ», при этом факт совершения административного правонарушения выявлен налоговой инспекцией в ходе совместного планового мероприятия по контролю, результаты которого отражены в Акте № 012-0001-20 от 8 января 2020 года.

Одновременно с этим, 28 февраля 2020 года определением Арбитражного суда принято к производству заявление ООО «ПрораБ» о признании недействительным Предписания налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 17.01.2020 года № 112-0001-20 по акту планового мероприятия по контролю №012-0001-20от 08.01.2020 года.

На основании изложенного Арбитражный суд пришел к выводу о том, что рассмотрение настоящего дела невозможно до вступления в законную силу судебного решения по делу № 139/20-02, следовательно, в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР производство по делу № 119/20-12 подлежит безусловному приостановлению.

Налоговая инспекция, направив в Арбитражный суд ходатайство от 3 марта 2020 года № 03-08/1165, также указывала о необходимости приостановления производства по делу № 119/20-12. Однако таковое не рассматривается Арбитражным судом ввиду наличия аналогичного ходатайства ООО «ПрораБ», вместе с тем позиция налоговой инспекции учитывается при разрешении ходатайства, заявленного обществом.

Соответственно, ходатайство ООО «ПрораБ» подлежит удовлетворению, а производство по делу № 119/20-12 – приостановлению до разрешения дела № 139/20-02.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 107, 28, 70, 73, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «ПрораБ» удовлетворить.
2. Производство по делу № 119/20-12 приостановить до вступления в законную силу решения по делу 139/20-02.
3. Обязать лиц, участвующих в деле, уведомить Арбитражный суд о миновании обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, путем направления соответствующего заявления.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**