|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 4 » марта 2020 года** | | | | | | | **Дело № 118/20-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Пит-Стоп» (г. Рыбница, ул. Известковая, д.2), при участии представителей:

В отсутствие представителей Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району и ООО «Пит-Стоп», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Пит-Стоп» (далее – общество, ООО «Пит-Стоп»).

Определением Арбитражного суда от 20 февраля 2020 года к производству суда принято названное заявление налоговой инспекции и назначено судебное заседание на 4 марта 2020 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие налоговой инспекции и ООО «Пит-Стоп». При этом в материалах дела имеется ходатайство налоговой инспекции № 03-08/1164 от 3 марта 2020 года о рассмотрении дела без участия представителей налоговой инспекции.

ООО «Пит-Стоп» извещено о времени и месте судебного заседания, что подтверждается почтовым извещением №302 от 20 февраля 2020 года.

Учитывая указанные обстоятельства, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 4 марта 2020 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 12 марта 2020 года.

**Заявление налоговой инспекции** о привлечении к административной ответственности мотивировано следующими доводами.

Налоговой инспекцией на основании Приказа № 3 от 9 января 2020 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю» проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Пит-Стоп».

В рамках внепланового мероприятия по контролю были установлены нарушения ООО «Пит-Стоп» Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», выразившиеся в

в части сокрытия объекта налогообложения, повлекшее не исчисление и неуплату налога на доходы организаций в размере3 617,77 руб.

При проведении внепланового мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в Акте проверки № 022-0002-20 от 4 февраля 2020 года

В результате проведенного анализа полученной информации (материалов) Управления по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией МВД ПМР на основании объяснений и блокнота с черновыми записями, в котором велся учет реализованного товара, установлено, что за проверяемый период администратором ООО «Пит-Стоп» Юнчик Маисом Маисовичем была реализована продовольственная продукция, в том числе спиртосодержащая, в кафе «Вираж» на общую сумму 56 009,00 руб.

Также, в ходе внепланового мероприятия по контролю установлено, что сумма полученного дохода от торговой деятельности в размере 56 009,00 рублей за период с 20 сентября 2019 года по 18 октября 2019 года по бухгалтерскому учету организации и согласно финансовой отчетности, предоставленной в налоговую инспекцию по г.Рыбница и Рыбницкому району, отражена частично (в размере 6 670,00 рублей), тем самым сумма сокрытой выручки за указанный период составила 49 339,00 руб.

Исходя из вышеизложенного следует, что сумма сокрытого дохода в размере 49 339,00 рублей,полученного за период времени с 20 сентября 2020 года по 18 октября 2019 года является объектом налогообложения налогом на доходы организаций с учетом отчислений в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения).

Таким образом, ООО «Пит-Стоп» за период с 20 сентября 2020 года по 18 октября 2019 года нарушен п. а) ст.3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в части сокрытия объекта налогообложения, повлекшее не исчисление и неуплату налога на доходы организаций в размере 3 617,77 руб.

Сокрытие налога на доходы организаций за указанный период привело к неверному определению объекта налогообложения для исчисления налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района). В результате чего за вышеуказанный период был не исчислен и не уплачен налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 121,80 руб.,что привело к нарушению п/п и) п.1 ст.16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР». Общая сумма доначисленных налогов составила 3 739,57 руб.

Тем самым совершено административное правонарушение, предусмотренное п.3 ст.15.5 КоАП ПМР **-** сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

В связи с чем 4 февраля 2020 года составлен Протокол серии РНИ-ю №02-054-20 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Пит-Стоп».

**ООО «Пит-Стоп»** отзыва на заявление налоговой инспекции, либо возражений оформленных в письменном виде в Арбитражный суд не представило.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности Арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР установлена ответственность за занижение, сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией издан Приказ от 9 января 2020 года № 3 о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Пит-Стоп». Названным Приказом определены цель, предмет и сроки планового мероприятия по контролю в отношении общества, что подтверждается копией такового, приобщенной к материалам дела.

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 022-0002-20 от 4 февраля 2020 года, в котором отражены результаты мероприятия по контролю, в том числе выявленные в ходе проверки нарушения действующего законодательства.

В частности, в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено, что в нарушение подпункта а) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» ООО «Пит-Стоп» за период с 20 сентября 2020 года по 18 октября 2019 года сокрыло объект налогообложения, а именно сумму выручки от реализации спиртосодержащей продукции в размере 49 339,00 рублей. Указанная сумма была отражена в блокноте с черновыми записями, и не нашла своего отражения в бухгалтерской документации и финансовой отчетности. Занижение суммы дохода, повлекло не исчисление и неуплату налога на доходы организаций в размере 3 617,77 руб.

Сокрытие налога на доходы организаций за указанный период привело к неверному определению объекта налогообложения для исчисления налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района). В результате чего за вышеуказанный период был не исчислен и не уплачен налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 121,80 руб.,что привело к нарушению п/п и) п.1 ст.16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Обоснованность приведенных выводов налоговой инспекции подтверждаются Актом № 022-0002-20 от 4 февраля 2020 года, объяснениями Юнчик М.М., данными старшему лейтенанту юстиции Федяеву А.В. по факту приобретения за наличные денежные средства спиртосодержащей продукции.

Арбитражный суд считает доказанным то обстоятельство, что общество допустило сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Установив наличие признаков административного правонарушения, заявитель составил протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется Протокол серии РНИ-ю № 02-054-20 от 4 февраля 2020 года. Нарушений порядка составления Протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.   Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд на основании установленных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что действие общества, выразившееся в сокрытии объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В протоколе об административном правонарушении даны объяснения руководителя ООО «Пит-Стоп», согласно которым нарушение было допущено по причине нахождения контрольно-кассового аппарата в ремонте.

На основании материалов дела Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ООО «Пит-Стоп» имелась возможность соблюдения действующего законодательства, но организацией не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению таковых, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Пит-Стоп» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление Протокола серии РНИ-ю №02-054-20 по пункту 3 статьи 15.5. КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

В материалах дела имеется ходатайство ООО «Пит-Стоп» от 4 февраля 2020 года о передаче административного материала на рассмотрение в суд. В связи с чем, руководствуясь положениями пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу, что заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств, подтверждающих тяжелое имущественное положение, а также наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность, установленных статьей 4.2 КоАП ПМР, в Арбитражный суд общество не представило. Равно как и не представлено налоговой инспекцией доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, перечень которых закреплен в статье 4.3 КоАП ПМР.

Санкция пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения.

Материалами дела подтверждается, что действия организации привели к сокрытию объекта налогообложения, что привело к неуплате налоговых платежей на сумму 3 617,77 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом положений статьи 4.1. Арбитражный суд с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде административного штрафа в размере 1/2 от размера суммы налогов с сокрытого объекта налогообложения.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, пунктом 3 статьи 15.5, статьей 4.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Пит-Стоп» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1/2 от размера суммы налогов с сокрытого объекта налогообложения, что составляет 1 898,88 рублей.

Административный штраф следует перечислить по следующим реквизитам:

**75% Республиканский бюджет: р/с 2181000003330000 код 2070500**

обсл. банк: ПРБ г.Тирасполь куб 00 к/с 2029000001

получатель: НИ по г.Рыбница и Рыбницкому району

ф/к 0400008200

**25% Местный бюджет: р/с 2191420000000300 код 2070500**

обсл. банк: Рыбницкий ф-л №2828 ЗАО «Приднестровский Сбербанк»

куб 42 к/с 20210000094 получатель: НИ по г.Рыбница и Рыбницкому району

ф/к 0400008200

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**