



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е кассационной инстанции Арбитражного суда

«23» ноября 2022г.

№123/22-02к

г. Тирасполь

по делу №113/20-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства юстиции ПМР на решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2022 года об отказе в принудительной ликвидации юридического лица по делу №113/20-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по иску Министерства юстиции ПМР (г.Тирасполь, ул. Ленина 26) о принудительной ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Нерль» (г.Тирасполь, ул. Нахимова д.53; адрес ликвидатора – ликвидационной комиссии при Государственной администрации по г.Тирасполь и г. Днестровск: г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, участника ООО «Нерль» Игнатьева В.И. (г. Тирасполь, ул. Нахимова, д. 53; адрес представителя: г. Тирасполь, ул. Комсомольская, д. 5, кв. 24 на имя Бушева А.В.), при участии представителей:

Министерства юстиции ПМР – Факира О. А. по доверенности от 20.01.2021г. №01.1-36/36;

ООО «Нерль» – ЛК при Государственной администрации по г.Тирасполь и г. Днестровск Леникова Н.А. по доверенности от 23.06.2022г. №01-01-19/1893;

Игнатьева В.И. – Левченко А.Ю. по доверенности от 13.05.2022г.;

у с т а н о в и л :

Министерство юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – Министерство юстиции ПМР) обратилось в Арбитражный суд ПМР (далее – суд) с иском о принудительной ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Нерль» (далее – ООО «Нерль», Общество).

Решением Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2022 года требование Министерства юстиции ПМР о принудительной ликвидации ООО «Нерль» оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным решением, Министерство юстиции ПМР подало кассационную жалобу, которая определением от 12 октября 2022 года принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 23 ноября 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 29 ноября 2022 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Министерство юстиции ПМР** находит решение суда первой инстанции вынесенным с нарушением норм материального права и подлежащим отмене по следующим основаниям. Кассатор не согласен с выводами суда первой инстанции о том, что бездействие ООО «Нерль» в связи с

недостоверностью сведений в государственном реестре юридических лиц сведений о руководителе юридического лица не является грубым нарушением законодательства ПМР. Согласно доводам кассационной жалобы, с учетом представленных государственным органом доказательств о фактическом отсутствии у ликвидируемого общества единоличного исполнительного органа, по мнению подателя кассационной жалобы, следует констатировать нарушение Обществом законодательства ПМР, а именно, пункта 1 статьи 54 ГК ПМР и пункта 4 статьи 32 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», регламентирующих осуществление деятельности юридического непосредственно через исполнительный орган.

Как указывает податель кассационной жалобы, увольнение руководителя ООО «Нерль» повлекло нарушение вышеназванных норм законодательства ПМР, регламентирующих наличие исполнительного органа общества, руководящего его текущей деятельностью, а также положение Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», закрепляющего принцип достоверности сведений государственного реестра юридических лиц. По мнению кассатора, установленное регистрирующим органом несоответствие сведений государственного реестра юридических лиц законодательству ПМР следует рассматривать как грубое нарушение.

На основании изложенного, Министерство юстиции ПМР полагает, что решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2022 года об отказе в принудительной ликвидации ООО «Нерль» подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального права, а также на том основании, что не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными.

В судебном заседании представитель **Министерства юстиции ПМР** поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

Представитель ООО «Нерль» -ликвидационной комиссии при Государственной администрации по г.Тирасполь и г. Днестровск правом на предоставление отзыва на кассационную жалобу в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовалась, разрешение кассационной жалобы оставила на усмотрение суда.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, участника ООО «Нерль» Игнатъева В.И. правом на предоставление отзыва на кассационную жалобу в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовался, просил суд кассационной инстанции оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав позиции представителей сторон, третьего лица, проверив в порядке статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР) правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения, законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, единственным участником ООО «Нерль» является Игнатъев Владимир Иванович.

Согласно выписке из государственного реестра юридических лиц (далее ГРЮЛ) по состоянию на 11 февраля 2020 г., директором Общества на дату подачи иска в суд значился Кужба Денис Александрович, от которого 25 декабря 2019 г. в адрес Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР (далее ГСРиН МЮ ПМР) поступило заявление об исключении из госреестра сведений о нем, как о директоре ООО «Нерль», в связи с увольнением на основании Приказа № 1 от 31 октября 2019 года.

Решение досрочном освобождении руководителя от должности и назначении иного лица в качестве такового, единственным участником Общества не принималось, тогда как, согласно подпункту г) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», подпункту 3) пункта 12.1.1. Устава ООО «Нерль» образование и досрочное прекращение полномочий исполнительного органа Общества отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников Общества.

Считая, что в ГРЮЛ содержатся недостоверные сведения о директоре Общества, ГСРиН МЮ ПМР в адрес Общества и его участника Игнатъева В.И. 30 декабря 2019 года направлено Предупреждение (предписание) о необходимости устранения нарушений действующего законодательства. Данное Предупреждение признано недействительным решением Арбитражного суда ПМР от 04 августа 2022 г. по делу № 426/22-11.

Документы для внесения изменений в государственный реестр юридических лиц в связи с назначением нового руководителя Общества в ГСРиН МЮ ПМР не поступали, что по мнению Министерства юстиции ПМР, является грубым нарушением законодательства, в связи с чем, Истец обратился в суд с иском о ликвидации ООО «Нерль».

В соответствии с подпунктом б) пункта 2 статьи 64 Гражданского кодекса ПМР юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности с грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу подпункта м) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР» в государственном реестре юридических лиц кроме прочих сведений содержатся: фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с действующим законодательством ПМР, адрес прописки либо регистрации по месту жительства или длительной регистрации на срок от 1 года либо регистрации по месту пребывания на срок от 1 года на территории ПМР.

Согласно пункту 2 статьи 13 названного Закона, при несоответствии указанных в пунктах 1-3 статьи 12 настоящего Закона сведений государственного реестра сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, указанные в пунктах 1-3 статьи 12 настоящего Закона, считаются достоверными до внесения в них соответствующих исправлений.

Юридическое лицо в течение 15 операционных дней с момента изменения сведений, указанных в пункте 1 статьи 12 настоящего Закона (за исключением сведений, указанных в подпункте о) пункта 1 статьи 12 настоящего Закона), обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения (пункт 4 статьи 13 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР»).

Суд первой инстанции отказал Министерству юстиции ПМР в удовлетворении исковых требований. При этом указал, что действующее законодательство Приднестровской Молдавской Республики не содержит перечня нарушений, подлежащих квалификации судом в качестве грубых, также не содержит критерии их определения. Суд также отметил, что единственный участник Общества Игнатъев В.И., 03 сентября 1940 года рождения, является инвалидом 1 группы, и, начиная с 08 апреля 2020 года, получает лечение программным гемодиализом в амбулаторном режиме пожизненно по 4 часа 30 мин x 3 раза в неделю в диализном центре г.Зеленоград.

Факт нахождения Игнатъева В.И. за пределами Приднестровской Молдавской Республики в связи с необходимостью получения лечения, суд признал в качестве обстоятельства, объективно препятствующего ему своевременно реализовать в полном объеме права участника Общества и исполнять соответствующие обязанности, в том числе, предусмотренные подпунктом г) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

При этом Игнатъевым В.И. переданы полномочия в части назначения нового директора Общества, о чем в материалах дела имеется доверенность. Однако внесение в ГРЮЛ необходимых сведений относительно нового руководителя Общества на момент рассмотрения дела № 113/20-11 невозможно ввиду того, что в ГРЮЛ внесена запись о нахождении Общества в процессе ликвидации и назначении в качестве ликвидатора ликвидационной комиссии при Государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск.

С учетом приведенных обстоятельств, суд первой инстанции не усмотрел оснований для квалификации бездействия Общества как грубого нарушения законодательства, являющегося основанием для ликвидации Общества.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, изложенными в решении. Оценка того, является ли допущенное нарушение закона грубым и влекущим ликвидацию, осуществляется судом.

Такая исключительная мера как ликвидация организации должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям.

Доказательств наступления каких-либо негативных последствий для третьих лиц в результате действий либо бездействия Общества, суду не представлено.

Учитывая, что Министерством юстиции ПМР не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Обществом допущено грубое нарушение законодательства, носящее неустранимый характер, повлекшее какие-либо негативные последствия, а исключительная мера ответственности в виде прекращения деятельности юридического лица необходима для защиты прав и законных интересов других лиц, суд обоснованно отказал в принудительной ликвидации Общества.

В силу пункта 1 статьи 149 АПК ПМР при рассмотрении дела в кассационной инстанции арбитражный суд проверяет правильность применения норм материального и норм процессуального права арбитражным судом первой инстанции.

Вместе с тем, АПК ПМР не наделяет суд кассационной инстанции правом осуществлять переоценку доказательств.

Несогласие подателя кассационной жалобы с данной судом первой инстанции оценкой собранным по делу доказательствам, равно как и несогласие с обжалуемым актом, не свидетельствует о допущении судом нарушений норм материального либо процессуального права.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению судом первой инстанции неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда ПМР от 15 сентября 2022 года об отказе в удовлетворении требований Министерства юстиции ПМР о ликвидации ООО «Нерль» по делу № 113/20-11 без изменения, а кассационную жалобу Министерства юстиции ПМР- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская

