|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 18 » июня 2020 года** | | | | | | | **Дело № 109/20-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Траверс» (г. Бендеры, ул. З. Космодемьянской, д. 53, к. 13), при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Бендеры – Лащук А.А. по доверенности № 04 от 8 января 2020 года,

В отсутствие ООО «Траверс», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее- налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «траверс» (далее — ООО «Траверс», общество) за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР. Определением Арбитражного суда от 14 февраля 2020 года к производству суда принято названное заявление.

Определением Арбитражного суда от 11 марта 2020 года производство по делу № 109/20-12 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 134/20-12.

По минованию обстоятельств, которые служили основанием для приостановления производства по делу, а именно, с вступлением в законную силу судебного решения по делу №134/20-12 производство по делу было возобновлено определением Арбитражного суда от 5 июня 2020 года. Судебное заседание назначено на 18 июня 2020 года.

В состоявшемся 18 июня 2020 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ООО «Траверс». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 6/190 от 14 февраля 2020 года, подтверждающее получение им копии определения суда о принятии заявления к производству. Также надлежащее извещение ООО «Траверс» о начавшемся процессе подтверждается фактом участия представителя общества в предыдущем судебном заседании, о чем имеется отметка в протоколе судебного заседания. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Траверс».

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 18 июня 2020 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 25 июня 2020 года.

**Заявление налоговой инспекции** о привлечении к административной ответственности мотивировано следующими доводами.

Налоговой инспекцией по г. Бендеры на основании Приказа № 147 от 22.05.2018г. «О проведении мероприятия по контролю» проведено мероприятие по контролю в отношении «Траверс» ООО «Траверс» за период с 01.10.2014г. по 30.09.2018г., по вопросу правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в бюджет налогов и других обязательных платежей, установленных законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

В ходе проведенного мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено:

1. Реализация основных средств была осуществлена в адрес Юрко А.С. (договор № 10-09-15-К от 10.09.2015г.) по товарно-транспортной накладной № 10-09-15 от 10.09.2015г. на общую сумму 669,00 руб., что на 62 545,59 руб. ниже остаточной стоимости.

В связи с чем ООО «Траверс» занизило налогооблагаемую базу по налогу на доходы организаций в сумме выбывших основных средств в размере 68 023,20 руб. При перераспределении льгот за 2014г. сумма доначисляемого налога на доходы организации составила 4 897,67 руб., отчислений в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) – 734,65 руб.

2. В декабре 2014г. согласно данным материального отчёта по счёту 211 «Материалы» произошло выбытие сухой смеси «церезит» в количестве 284,50 кг. и герметика в количестве 69,60 кг., общей стоимостью 8 782,01 руб. Данные материалы были реализованы ООО «Дивар» по товарно-транспортной накладной № 03-03-14/2, в которой отсутствует дата.

В налоговых расчётах, предоставленных ООО «Траверс» в налоговую инспекцию по г. Бендеры, данная сумма дохода за декабрь 2014г. не отражена.

Таким образом, установлено занижение ООО «Траверс» объекта налогообложения по налогу на доходы в размере 8 782,01 руб., в результате чего организацией не был исчислен и уплачен налог на доходы организации в размере 632,30 руб., отчисления в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) в размере 94,85 руб., налог на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 20,14 руб. (Приложение № 2 к Акту мероприятия по контролю № 033-0356-19 от 24.12.2019г.);

3. Согласно договору № 12 от 25.09.2014г. ООО «Траверс» - «ссудодатель» передал ООО «Арт-Клаб» - во временное пользование имущество. Согласно дополнительному соглашению № 1 от 19.01.2015г. к договору № 12 от 25.09.2014г., цена договора составляет 500,00 руб. При этом по данным бухгалтерского учёта и налоговой отчётности, налог на доходы с суммы дохода в размере 500,00 руб. не исчислен, что привело к занижению объекта налогообложения, в результате чего организацией не был исчислен и уплачен налог на доходы в размере 36,00 руб. и отчисления в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) в размере 5,40 руб.

4. При взаимоотношениях ООО «Траверс» и Кирничук С.Н. в период с июля по декабрь 2015г. ООО «Траверс» занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и, соответственно, не исчислило и не перечислило в бюджет подоходный налог с физических лиц с выплаченных сумм, как предусмотрено пунктами 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», что повлекло к неуплате подоходного налога с физических лиц в размере 7 080,00 руб. В нарушение пункта 1 статьи 2, статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», ООО «Траверс» занизило объект налогообложения по единому социальному налогу в размере 47 200,00 руб., что повлекло неуплату единого социального налог в размере 11 800,00 руб.

На основании вышеизложенного, ООО «Траверс» совершено административное правонарушение, выразившееся в занижении объекта налогообложения в общей сумме 124 505,21 руб., в результате чего не был исчислен, удержан и перечислен в бюджет налог на доходы организаций в размере 5 565,97 руб., отчисления в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) в размере 834,90 руб., налог на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 20,14 руб., подоходный налог с физических лиц в размере 7 080,00 руб., единый социальный налог в размере 11 800,00 руб., юридическое лицо ООО «Траверс» подлежит привлечению к административной ответственности в соответствии с пунктом 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

**ООО «Траверс»** отзыва на заявление налоговой инспекции, либо возражений, оформленных в письменном виде, в Арбитражный суд не представило.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности Арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР установлена ответственность за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией издан Приказ от 22 мая 2018 года № 147 о проведении мероприятия по контролю в отношении ООО «Траверс». По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 033-0356-19 от 24 декабря 2019 года, в котором отражены результаты мероприятия по контролю, в том числе, выявленные в ходе проверки нарушения действующего законодательства. Также по результатам мероприятия по контролю и выявленных в ходе проведения такового нарушений, налоговой инспекцией выдано ООО «Траверс» Предписание №133-0356-19 от 10 января 2020 года.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлены следующие нарушения налогового законодательства со стороны ООО «Траверс»:

- обществом в 2014 году была применена льгота по оплате, предусмотренная подпунктом а) пункта 1 статьи 6 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» в виде уменьшения дохода на сумму затрат на капитальные вложения, производственного и непроизводственного назначения.

Так, в 2014 году в соответствии с приказом №55 от 1 октября 2014 года в состав основных средств было введено имущество (барная стойка, кухня и печь пароконвекторная). Копия данного приказа представлена в материалы дела. В названном приказе также установлен срок полезного использования основных средств.

Стоимость перечисленного имущества, отраженная в бухгалтерских документах общества, составляет 68 023,20 рублей.

Перечисленное имущество было реализовано ООО «Траверс» согласно товарно-транспортной накладной №10-09-15 от 10 сентября 2015 года по стоимости ниже балансовой стоимости данных объектов. При этом срок полезного использования перечисленного имущества не был истекшим, иных оснований доя уменьшения стоимости основных средства к проверке не представлено. Равно как не представлено таковых в ходе рассмотрения настоящего дела. Тем самым ООО «Траверс» занизило налогооблагаемую базу по налогу на доходы организаций в сумме выбывших основных средств в размере 68 023,20 руб. При перераспределении льгот за 2014 г. сумма доначисляемого налога на доходы организации составила 4 897,67 руб., отчислений в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) – 734,65 руб.

Соответствующий вывод налоговой инспекции, отраженный в акте мероприятия по контролю, ввиду обстоятельств, изложенных выше, Арбитражный суд признает обоснованным.

- ООО «Траверс» занизило налогооблагаемую базу от фактически реализованных материалов, в результате чего не был исчислен и уплачен в бюджет налог на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройства территории города (района) в размере 20,14 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 26,73 рублей.

Данное нарушение было допущено в результате того, что в декабре 2014 года по счету 211 «Материалы» у общества произошло выбытие сухой смеси «церезит» в количестве 284,50 кг и герметика в количестве 69,60 кг, общей стоимостью 8 782,01 рубля. Данное обстоятельство подтверждается копией товарно-транспортной накладной № 03-03-14/2, расчетом налога на другие операционные расходы, доходы от инвестиционной деятельности, доходы от финансовой деятельности за январь – ноябрь 2014 года, материальным отчетом ООО «Траверс» с 1 декабря 2013 по 1 декабря 2014 года, оборотно-сальдовой ведомостью за период с 1 декабря 2014 года по 31 декабря 2014 года, копии которых представлены в материалы дела.

Также установление указанных обстоятельств отражено в акте мероприятия по контролю № 033-0356-19 от 24 декабря 2019 года. ООО «Траверс» воспользовалось правом на обжалование результатов мероприятий по контролю, обжаловав Предписание, вынесенное по результатам мероприятия по контролю, в частности, ООО «Траверс», обращалось в Арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным предписания налоговой инспекции № 113-0356-19 от 10 января 2020 года. При этом указанные выше нарушения в сфере налоговых правоотношений обществом не оспаривались, возражений относительно наличия события указанных правонарушений не представлено и в рамках рассмотрения настоящего дела.

Оценивая перечисленные выше доказательства и учитывая указанные выше обстоятельства, Арбитражный суд признает установленными факты нарушения ООО «Траверс» налогового законодательства, выразившиеся в занижении обществом налогооблагаемой базы по налогу на доходы организаций в сумме выбывших основных средств в размере 68 023,20 руб. и не исчисленный и уплаченный в бюджет налог на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройства территории города (района) в размере 20,14 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 26,73 рублей при выбытии сухой смеси «церезит» в количестве 284,50 кг и герметика в количестве 69,60 рублей, общей стоимостью 8 782,01 рублей.

Кроме того из материалов дела следует, что ООО «Траверс» в нарушение подпункта 1) подпункта в) пункта 4 статьи 4 закона ПМР «О налоге на доходы организаций» не исчислен налог на доходы организаций с суммы дохода 500 рублей ООО «Траверс», полученного в результате заключения договора № 12 от 25 сентября 2014 года с ООО «Арт-Клаб» по передаче в пользование имущества. Следовательно, обществом не уплачен налог на доходы организаций с указанной суммы в размере 36 рублей с учетом коэффициента инфляции – 45,58 рублей и отчисления в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования в размере 5,40 рублей с учетом коэффициента инфляции -6,84 рублей.

Также ООО «Траверс» 1 июля 2015 года был заключен договор на перевозку грузов автомобильным транспортом с Киричук Станиславом Николаевичем. Так как указанное физическое лицо осуществлял деятельность в интересах ООО «Траверс» в период с 1 июля 2015 года по 16 декабря 2015 года за пределами действия патента Серии МП №1414871 от 1 января 2015 года, Кирничук С.Н. получил доход, с которого у ООО «Траверс» в силу с пунктами 1 и 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» возникала обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет подоходного налога. Тем самым ООО «Траверс» занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц в размере 47 200,00 руб., что привело к неуплате подоходного налога с физических в размере 7 080,00 руб., с учетом коэффициента инфляции 9 167,55 руб. и единого социального налога в размере 11 800,00 руб., с учетом коэффициента инфляции 15 338,47 руб.

Законность и обоснованность указанных выводов налоговой инспекции, сделанных по результатам мероприятия по контролю и отраженных в Акте № 033-0356-19 от 24 декабря 2019 года проверялись в ходе производства по делу №134/20-12 по заявлению ООО «Траверс» к Налоговой инспекции по г. Бендеры о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 10 января 2020 года № 133-0356-19.

Решением Арбитражного суда от 31 марта 2020 года по делу №134/20-12 оспариваемое Предписание налоговой инспекции от 10 января 2020 года в части доначисления налога на доходы организаций с указанной суммы в размере 36 рублей с учетом коэффициента инфляции – 45,58 рублей и отчисления в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования в размере 5,40 рублей с учетом коэффициента инфляции -6,84 рублей, а также подоходного налога с физических в размере 7 080,00 руб., с учетом коэффициента инфляции 9 167,55 руб. и единого социального налога в размере 11 800,00 руб., с учетом коэффициента инфляции 15 338,47 руб. признанно законным, а заявление ООО «Траверс» в данной части оставлено без удовлетворения.

Тем самым судебным решением от 31 марта 2020 года по делу №134/20-12 установлена законность и обоснованность выводов налоговой инспекции, которые послужили основанием для составления Протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Траверс» № 03-17/2020 от 23 января 2020 года по признакам состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Судебное решение от 31 марта 2020 года по делу №134/20-12 обжаловалось в кассационном порядке. Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда от 28 мая 2020 года № 42/20-08к законность и обоснованность выводов, изложенных в судебном решении от 31 марта 2020 года по делу №134/20-12 нашли свое подтверждение. Соответственно судебное решение от 31 марта 2020 вступило в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 134/20-12 и изложенные в решении суда, в частности, обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ООО «Траверс» налогового законодательства, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Тем самым, Арбитражный суд считает доказанным то обстоятельство, что общество допустило занижение объекта налогооблажения по налогу на доходы организаций, отчислениям в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования, налога на содержание жилищного фонда объектов социально культурной сферы и благоустройства территории города (района), подоходного налога с физических лиц, единого социального налога. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Установив наличие признаков административного правонарушения, заявитель составил протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется протокол в отношении общества 03-17/2020 от 23 января 2020 года. Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд на основании установленных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что действие общества, выразившееся в занижение объекта налогооблажения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании материалов дела Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ООО «Траверс» имелась возможность соблюдения действующего законодательства, но организацией не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению таковых, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Траверс» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола №03-17/2020 по пункту 4 статьи 15.5. КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

В материалах дела имеется ходатайство ООО «Траверс» от 31 января 2020 года о передаче административного материала на рассмотрение в суд. В связи с чем, руководствуясь положениями пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу, что заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств, подтверждающих тяжелое имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, установленных статьей 4.2 КоАП ПМР, в Арбитражный суд общество не представило. Равно как и не представлено налоговой инспекцией доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, перечень которых закреплен в статье 4.3 КоАП ПМР.

Санкция пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

Материалами дела подтверждается, что действия организации привели к занижению объекта налогообложения, что привело к неуплате налоговых платежей на сумму 25 301 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом положений статьи 4.1. Арбитражный суд с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде административного штрафа в размере 1/3 от размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, пунктом 4 статьи 15.5, статьей 4.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Траверс» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1/3 от размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения, что составляет 8 433,70 рублей.

Административный штраф следует перечислить по следующим реквизитам:

**75% от суммы штрафа** - в Приднестровский республиканский банк - для платежей в республиканский бюджет и Единый государственный фонд социального страхования ПМР - на р/с 2181000002220000, код 2070500;

**25% от суммы штрафа** в БФ №6706 ЗАО «Приднестровский сберегательный банк» - для платежей в местный бюджет – на р/с 2191380000000200, код 2070500

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**