|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без рассмотрения**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 7 » апреля 2020 г.** |  **Дело №**  **890/19-12\_\_\_** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление закрытого акционерного общества «НПП «Биотехнология» (г. Бендеры, ул. Суворова, д. 215) к государственному унитарному предприятию «Биохим» (г. Бендеры, ул. Суворова, д.215) о возврате имущества с хранения, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

**У С Т А Н О В И Л:**

закрытое акционерное общество «НПП «Биотехнология» (далее - истец, ЗАО «НПП «Биотехнология») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к государственному унитарному предприятию «Биохим» (далее - ответчик, ГУП «Биохим») о возврате имущества с хранения. По основаниям, указанным в определении от 27 декабря 2019 года, искоставлен без движения, однако, после устранения истцом допущенных нарушений процессуального законодательства, таковой принят к производству суда определением от 21 января 2020 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, изложенным в мотивированных определениях Арбитражного суда. Очередной датой судебного заседания назначено 7 апреля 2020 года.

В судебном заседании 7 апреля 2020 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству.

Доказательства надлежащего извещения истца имеются в материалах дела. Так, доказательством надлежащего извещения истца Арбитражный суд признает факт получения определения о принятии искового заявления к производству непосредственно в канцелярии Арбитражного суда, что подтверждается журналом регистрации исходящей корреспонденции, копия которого представлена в материалы дела. Факт надлежащего извещения истца о времени и месте судебного заседания также подтверждает и участие конкурсного управляющего в судебном заседании 4 февраля 2020 года, о чем свидетельствует отметка в протоколе судебного заседания. Также конкурсным управляющим ЗАО «НПП «Биотехнология» 17 марта 2020 года направлялось в Арбитражный суд ходатайство об отложении судебного заседания, которое было удовлетворено судом и назначена дата судебного заседания на 7 апреля 2020 года.

Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению иска размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленном в статье 7 АПК ПМР, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Истец – ЗАО «НПП «Биотехнология» несет риск наступления последствий вследствие неявки его в судебное заседание, предусмотренных статьями 108 и 76 АПК ПМР.

Так, в соответствии с подпунктом 6) статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание Арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения. Данной норме корреспондирует норма пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, согласно которой при неявке в заседание Арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано ранее, Арбитражный суд располагает достаточными доказательствами, подтверждающими факт надлежащего извещения истца о времени и месте рассмотрения иска. В материалах дела № 890/19-12 заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие не имеется. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о неявке истца в судебное заседание, что влечет неблагоприятные процессуальные последствия в виде оставления искового заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 АПК ПМР об оставлении иска без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение. При этом в соответствии с пунктом 4 указанной статьи вынесение такого определения не препятствует повторному обращению в Арбитражный суд с тождественным иском после устранения обстоятельств, послуживших основанием для вынесения такого определения.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьей 128, пунктом 6 статьи 76, статьей 77, пунктом 3 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

исковое заявление закрытого акционерного общества «НПП «Биотехнология» о возврате имущества с хранения оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**