|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отложении судебного заседания**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«6» февраля 2020 года** | | | | | | | **Дело № 886/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление Государственной администрации города Тирасполь и города Днестровск (г. Тирасполь, ул. 25 Октября,101) к обществу с ограниченной ответственностью «Фараон» (г. Тирасполь, ул. Гвардейская, д.13), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, МУП «Тираспольское троллейбусное управление» (г. Тирасполь, ул. Гвардейская, д.13) о взыскании долга и пени по договору аренды и расторжении договора аренды при участии представителей:

истца – Подолян С.А. по доверенности от 25 декабря 2019 года № 01-19/3508,

МУП «Тираспольского троллейбусного управления имени И.А. Добросоцкого» - Соколов А.В. по доверенности от 27 января 2020 года № 01/03-32, Ивальковой Н.А. по доверенности от 4 февраля 2020 года № 01/03-49,

в отсутствие ООО «Фараон», извещенного о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

в Арбитражный суд поступило исковое заявление Государственной администрации города Тирасполь и города Днестровск (далее – Государственная администрация, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Фараон» (далее – ООО «Фараон», ответчик) о взыскании долга и пени по договору аренды и расторжении договора аренды. Определением Арбитражного суда от 26 декабря 2019 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

В назначенную дату и время проведения судебного разбирательства по делу представитель ООО «Фараон» не явился.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР стороны были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о назначении судебного заседания. Надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением № 885 от 26 декабря 2019 года. Однако указанное оповещение возвращено с отметкой «за невостребованием». Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению искового заявления Государственной администрации размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для продолжения рассмотрения дела в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

В ходе судебного заседания истцом представлены дополнительные доказательства в обоснование доводов, изложенных в исковом заявлении. В связи с чем, представитель истца заявил устное ходатайство о приобщении таковых к материалам дела. Рассмотрев данное ходатайство, с учетом мнения третьего лица (пункт 1 статьи 107 АПК ПМР), Арбитражный суд удовлетворил таковое, о чем вынесено определение в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Третье лицо также представило дополнительные доказательства, в виде расчета задолженности по арендной плате ООО «Фараон» согласно договору №01-15 от 23 июня 2016 года и платежных поручений № 3 от 30 января 2017 года, № 5 от 2 марта 2017 года, №21 от 6 апреля 2017 года, №49 от 5 июня 2017 года. Указанные доказательства также приобщены к материалам дела при удовлетворении ходатайства третьего лица о приобщении таковых. В связи с чем Арбитражным судом вынесено определение в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР.

Кроме того, в ходе судебного заседания истцом в порядке статьи 29 АПК ПМР представлено заявление об уточнении исковых требований. Руководствуясь статьями 128 и 29 АПК ПМР, Арбитражным судом вынесено определение без оформления отдельного процессуального документа о принятии заявления об уточнении исковых требований.

В связи с предоставлением дополнительных доказательств непосредственно в судебное заседание и уточнения исковых требований Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости дополнительного изучения материалов дела и проверки расчетов, представленных лицами, участвующими в деле. Таким образом, рассмотрение дела подлежит отложению на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР.

На основании изложенного в целях обеспечения полного и всестороннего рассмотрения спора по существу, руководствуясь статьями 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

судебное заседание по делу № 886/19-12 **отложить на 18 февраля 2020 года на 10-30 часов** в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**