|  |
| --- |
|  исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



 **АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_\_12\_» \_\_\_\_февраля \_\_\_ 2020\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_876/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Золотой Дракон» (г. Тирасполь, ул. Комарова, д.5, к.69) к открытому акционерному обществу «Молдавский металлургический завод» (г. Рыбница, ул. Индустриальная, д.1) о взыскании долга и процентов за неисполнение денежного обязательства при участии представителей:

истца – Зади Я.А. по доверенности от 14 января 2020 года № 01-20,

ответчика Кошул М.М. по доверенности от 3 февраля 2020 года № 01-22,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

в Арбитражный суд поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Золотой дракон» (далее – ООО «Золотой дракон», истец) к открытому акционерному обществу «Молдавский металлургический завод» (далее – ОАО «ММЗ», ответчик) о взыскании долга и процентов за неисполнение денежного требования. Определением Арбитражного суда от 23 декабря 2019 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании 12 февраля 2020 года заслушаны дополнительные пояснения истца в отношении ОАО «ММЗ» и пояснение по дополнительным вопросам к ООО «Золотой Дракон». Данные дополнительные пояснения оформлены в письменной форме с приложением документов, обосновывающих доводы истца.

Также в ходе судебного заседания представителем ответчика представлено дополнение к отзыву, оформленное в письменном виде и доказательства, перечень которых указан в названных дополнениях.

Арбитражным судом и лицами, участвующими в деле, задавались вопросы относительно пояснений, представленных представителями сторон.

Окончательно дело рассмотрено и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 12 февраля 2020 года. Полный текст судебного решения изготовлен 19 февраля 2020 года.

**ООО «Золотой Дракон»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило Арбитражный суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

22 ноября 2016 года между истцом ООО «Золотой Дракон» и ответчиком ОАО «Молдавский Металлургический завод» был заключен контракт № 20163Д, согласно которому ООО «Золотой Дракон» надлежало осуществить поставку в объеме не менее 2000 тонн лома и отходов черных металлов в адрес покупателя ОАО «Молдавский Металлургический завод». В свою очередь согласно пункту 1.1. контракта № 20163Д покупатель обязуется принять и оплатить товар в соответствии с установленными настоящим контрактом условиями. Срок действия контракта сторонами договора определен до 31 декабря 2016 года.

С учетом заключенного контракта (договора) между ООО «Золотой дракон» и ОАО «ММЗ» от 22 ноября 2016 года № 20163Д возникли гражданские правоотношения в рамках исполнения обязательств по купле-продаже и поставке определенного товара, регулируемые § 3 Главы 30 ГК ПМР.

Между ООО «Золотой дракон» и ОАО «ММЗ» посредством заключенного договора определена общая воля сторон с учетом цели договора, конкретно определены предмет договора, условия поставки, условия платежа, а также иные права и обязанности сторон договора.

Во исполнение взятых на себя обязательств в рамках контракта № 20163Д ООО «Золотой дракон» в период с 25 ноября 2016 года по 11 декабря 2016 года надлежащим образом исполнило обязательство по поставке в адрес ОАО «Молдавский Металлургический завод» в объеме 1 295,17 тонн лома и отходов черных металлов на общую сумму 3 681 206 рублей 50 копеек, что подтверждается приемо-сдаточным актом Ф-19 от 9.12.2016 года (Акт сверки по состоянию на 31.12.2016 года)

Между тем, ОАО «Молдавский Металлургический завод» за поставленный лом и отходы черных металлов с 29 ноября 2016 года начал осуществлять перечисление денежных средств в сумме 2 988 000 рублей, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательства покупателя по оплате поставленного объема товара. Сумма задолженности ОАО «Молдавский Металлургический завод» перед ООО «Золотой дракон» к настоящему времени, без учета процентов за неисполнение денежного обязательства, составляет 693 206,50 рублей. При этом следует отметить, что между сторонами неоднократно подписывались акты сверок, которыми подтверждается наличие задолженности ОАО «Молдавский Металлургический завод» перед ООО «Золотой дракон» по заключенному контракту № 20136Д в размере 693 206,50 рублей, а именно акт сверки за период с 01.11.2016 года по 31.12.2016года и акт сверки за период с 01.01.2017 года по 31.03.2017 года.

С целью урегулирования спора в досудебном порядке истцом неоднократно направлялись ответчику претензии о погашении имеющейся задолженности от 30 декабря 2016 года № 17/01, от 23 августа 2017 года № 03/08.

Также, в силу требований, вытекающих из статьи 412 Гражданского кодекса ПМР за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В этой связи у истца также возникло право на предъявление требования об уплате процента за неисполнение денежного обязательства в сумме 143 416,72 рублей.

В дополнительных пояснениях истец пояснил, что на территории ПМР не существует практики перевозить в одном автотранспортном средстве более 50 тонн. Это связанно с сохранением дорожного покрытия. И если следовать утверждению представителя ОАО «ММЗ», то для того, чтобы достигнуть последней графы «от 1 000 тн» нужно единовременно завезти более 1000 тонн в одном транспортном средстве. Этого никто и никогда не сможет достигнуть. Данная шкала ценообразования, указанная в приложении к договору, «прогрессивна», и, соответственно, объем поставщика должен зачитываться накопительно.

Из отзыва следует, что зачитываются только вес транспортного средства по единично - без аккумуляции поставляемого объема, но тогда зачем заключать договор на количество 2000 тонн, если буквальные понятия «приемка партиями» (п.6.1.) и «срок действия договора до 31 декабря 2016 года» (п. 10.1) не действуют.

В случае оплаты товара за каждую партию, каждая сумма платежа должна была быть привязана непосредственно к соответствующему акту либо в назначении платежа, должны были быть прописаны акты/накладные, в счет которых производилась оплата. Из выписок ООО «Золотой Дракон» следует, что платежи проводились в рамках контракта и просто учитывались в актах сверок между организациями.

**ОАО «ММЗ»** представило отзыв, и дополнение к отзыву, оформленные в письменной форме, в которых просит Арбитражный суд отказать в удовлетворении искового заявления о взыскании долга и процентов за неисполнение денежного обязательства. При этом ответчиком приведены следующие доводы.

По условиям контракта в период с 25 ноября 2016 года по 11 декабря 2016 года была осуществлена поставка лома черных металлов в адрес ОАО «ММЗ» в количестве 1 295,17 тонн, по ценам, указанным в таблице, зафиксированных в приложении № 1 от 22 ноября 2016 года к контракту № 20163Д.

В условиях приложения №1 от 22 ноября 2016 года к контракту № 20163Д от 22 ноября 2016 года кроме цены, представленной в виде прогрессирующей шкалы и срока ее действия, полностью отсутствует методика расчета стоимости за поставленный металлолом, что не позволяет однозначно определить к какому конкретно периоду и объему применяется та или иная цена. В данном случае стороны обязаны были определить четкую методику ценообразования и внести соответствующие изменения в контракт, путем составления дополнительного соглашения, однако этого сделано не было. Ввиду чего, стоимость поставленных объемов м/лома была необоснованно рассчитана по максимальным ценам.

В связи с тем, что в приложении №1 от 22.11.2016г. к контракту № 20163Д не определен порядок расчетов, то в данном случае, при толковании условий договора, необходимо руководствоваться общими положениями о договоре, предусмотренными ГК ПМР. Так, в соответствии со ст. 448 ГК ПМР, при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Так, в соответствии с п. 6.1 вышеуказанного контракта, приемо-сдаточный акт формы 19 (Ф-19) оформляется на одно транспортное средство (что является партией товара согласно ГОСТ 2787-75 (п. 3.2) на основании фактических данных по количеству и качеству поступившего лома черных металлов. Форма 19 (Ф-19) является основанием для окончательного расчета за поставленный металлолом. Поэтому, принимая во внимание ежедневный расчет по приемо-сдаточным актам формы Ф-19, цена лома должна рассчитываться по минимальным ценам, указанным в приложении №1 от 22 ноября 2016 года к контракту № 20163Д от 22 ноября 2016 года за каждое транспортное средство в отдельности, так как загрузка ни одного транспортного средства не превышала 50 тн.

Таким образом, согласно условиям контракта № 20163Д от 22 ноября 2016 года и минимальным ценам, указанным в приложении №1 от 22 ноября 2016 года, стоимость за поставленный м/лом в количестве 1 295,17 тонн от ООО «Золотой Дракон» - 2 645 070,50 руб. ПМР.

Акт сверки между ОАО «ММЗ» и ООО «Золотой дракон» по состоянию на 1 января 2017 года, отражающий недействительную кредиторскую задолженность, ответчик просит считать ошибочным и несостоятельным.

В соответствии с п. 4.1 Контракта № 20163Д оплата за поставку поставщиком товара производится покупателем по факту поставки, путём перечисления денежных средств на расчётный счёт поставщика,в течение 3 (трёх) банковских дней с момента поступления товара на склад покупателя.

Согласно п. 5.8 абз.4 Контракта № 20163Д партией товара является товар, погруженный на одно транспортное средство.

Согласно п. 6.1. абз. 2 Контракта № 20163Д на основании фактических данных по количеству и качеству, поступившего на территорию покупателя товара, последний оформляет приёмо-сдаточные акты формы 19 (Ф-19), которые обладают юридической силой и являются основанием для окончательного расчёта с Поставщиком за полученный Покупателем Товар.

Ни Приложение №1 к Контракту № 20163Д, ни дополнительное соглашение № 1 иные порядок расчёта и определение цены не предусматривает.

Применение именно этих цен подтверждается ценами, которые были занесены в Интегрированную Систему Управления Предприятия (ИСУП) и служебной запиской № 2040-484 от 23.11.2016 г., которая была направлена начальником отдела сырья в бухгалтерию для оценки и проведению в бухгалтерском учёте и последующим расчётом с Поставщиком. Изначально сотрудником бухгалтерии Леотьевой Л.М. был произведён расчёт в соответствии с Контрактом № 20163Д и приложением №1 к Контракту № 20163Д.

Затем сотрудником отдела сырья Драгомир А.В. были даны указания, со ссылкой на Ахунзада С.И., главному бухгалтеру Колесник Н.А. пересчитать поставленный Товар по последней шкале Приложения №1., что подтверждается служебной запиской № 525 о 12.12.2016 г. Никаких юридических оснований для таких указаний и такого пересчёта не было. Таким образом и попали неверные данные в акт сверки, подписанный впоследствии новым главным бухгалтером и директором по внешнеэкономической деятельности. Данными лицами была предпринята попытка преступного вывода денежных средств с ОАО «ММЗ».

После смены управляющего персонала ОАО «ММЗ» в декабре 2016 г., новому руководству необходимо было провести годовую инвентаризацию расчётов согласно закону о Бухгалтерском учёте и для подтверждения данных, ранее отраженных в программе 1 с. В связи с чем всем контрагентам и были направлены акты сверки, в том числе и выше указанному Поставщику. Не зная обо всём происходящем ранее, главный бухгалтер, назначенная на должность лишь 29 декабря 2016 года и директор по внешнеэкономической деятельности, назначенный 26 декабря 2019 года, подписали акт сверки, выданный заводской программой. В последствии большая задолженность привлекла внимание руководства, в связи с чем и была проведена проверка и сравнительный анализ стоимости поступившего лома и отходов чёрных в ходе которых и была выявлена мошенническая схема и произошедшая ошибка. Драгомир А.В. спешно уволился, всё предыдущее руководство находится в уголовном розыске.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Золотой Дракон» и ОАО «ММЗ» 22 ноября 2016 года заключен контракт № 2016ЗД (далее – договор).

В силу пункта 1.1 договора поставщик обязуется поставить покупателю лом и отходы черных металлов, именуемые в дальнейшем «товар», а покупатель принять и оплатить его в соответствии с установленными договором условиями.

Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора поставки, правовой регламентации которого посвящен параграф 3 главы 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

В силу пункта 5 статьи 471 ГК ПМР к поставке товара применяются положения о договоре купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статье 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из приведенных положений статьи 523 ГК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что существенными условиями договора поставки являются предмет договора и срок поставки.

По условиям договора, заключенного сторонами, поставщик обязуется поставить покупателю лом и отходы черных металлов. Также сторонами согласовано количество товара – 2000 тонн (пункт 2.1 договора). Раздел 5 договора устанавливает требования к качеству товара. Кроме того, сторонами подписано приложение № 1 к договору, определяющее цены на лом и отходы черных металлов. В данном приложении также указываются виды металлолома, которые поставляются в рамках договора. Такой порядок согласования предмета договора поставки признается Арбитражным судом не противоречащим требованиям действующего законодательства.

Срок поставки определен в пункте 2.1 договора - в течении 2016 года. Пунктом 10.1 договора установлено, что таковой вступает в силу с момента подписания и действует до 31 декабря 2016 года. С учетом того, что договор подписан 22 ноября 2016 года и указанных положений пунктов 2.1 и 10.1 договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что срок поставки определен в договоре с 22 ноября 2016 года по 31 декабря 2016 года.

Исходя из анализа содержания договора, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенные условия договора поставки, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Золотой Дракон», так и ОАО «ММЗ».

Из материалов дела усматривается, что на истца возложены обязанности поставщика, а именно поставить покупателю лом и отходы черных металлов (пункт 1.1 договора).

Пунктом 6.1 договора установлено, что приемка партии товара выполняется покупателем на его территории. На основании фактических данных по количеству и качеству поступившего товара покупатель оформляет приемо-сдаточные акты формы 19 (Ф-19). В материалы дела представлены копии приемо-сдаточных актов Ф-19 от 11 декабря 2016 года № 6308, от 10 декабря 2016 года № 6299, от 9 декабря 2016 года № 6257, от 9 декабря 2016 года № 6249, от 9 декабря № 6246, от 9 декабря 2016 года № 6244, от 8 декабря 2016 года № 6226, от 8 декабря 2016 года № 6225, от 8 декабря 2016 года № 6197, от 8 декабря 2016 года № 6192, от 7 декабря 2016 года № 6143, от 7 декабря 2016 года № 6161, от 7 декабря 2016 года № 6154, от 6 декабря 2016 года № 6123, от 6 декабря 2016 года № 6121, от 6 декабря 2016 года № 6107, от 6 декабря 2016 года № 6104, от 6 декабря 2016 года № 6093, от 5 декабря 2016 года № 6090, от 5 декабря 2016 года № 6078, от 5 декабря 2016 года № 6075, от 3 декабря 2016 года № 6043, от 3 декабря 2016 года № 6040, от 3декабря 2016 года № 6034, от 1 декабря 2916 года № 5962, от 2 декабря 2016 года № 6016, от 2 декабря 2016 года № 6014, от 1 декабря 2016 года № 5979, от 1 декабря 2016 года № 5972, от 1 декабря 2016 года № 5971, от 29 ноября 2016 года № 5863, от 30 ноября 2016 года № 5927, от 20 ноября 2016 года № 5871, от 3 декабря 2016 года № 6029, от 28 ноября 2016 года № 5795, от 25 ноября 2016 года № 5120, от 25 ноября 2016 года № 5119, от 28 ноября 2016 года № 5804, от 7 декабря 2016 года № 6146, от 1 декабря 2016 года № 5963, от 30 ноября 2016 года № 5932, от 2 декабря 2016 года № 6003, от 2 декабря 2016 года № 6004, от 10 декабря 2016 года № 6288.

Согласно перечисленным расходным накладным ООО «Золотой Дракон» передал в собственность ответчика лом и отходы черных металлов в количестве 1 295,17 тонн. Указанный товар был получен ответчиком, что подтверждается подписью ответчика и оттискам печати в приемо-сдаточных актах формы Ф-19. Данный факт не оспаривался сторонами и признается Арбитражным судом установленным.

В соответствии с пунктом 3.1 договора цена товара является договорной и определяется Приложением № 1. В материалы дела сторонами представлены копии приложения № 1 от 22 ноября 2016 года, которое определяет цены на лом и отходы черных металлов. Пункт 1 примечания к приложению определяет, что цены на товар указаны в настоящем приложении на условиях поставки DAP, склад ОАО «ММЗ», г. Рыбница и действуют по 31 ноября 2016 года. 28 ноября 2016 года сторонами подписано дополнительное соглашение № 1, в соответствии с которым пункт 1 примечания к приложению № 1 изложен в новой редакции: «1. Цены на товар указаны в настоящем приложении на условиях поставки DAP, склад ОАО «ММЗ», г. Рыбница и действуют до выполнения поставщиком объема поставки не менее 2000 тонн». Соответственно, цены на поставленный товар сторонам надлежит определять в соответствии с приложением №1 к договору.

Приложение № 1 устанавливает цены на поставленный товар в зависимости от вида металлолома и количества поставленного товара в тоннах.

Из материалов дела следует, что ООО «Золотой Дракон» поставил в адрес ОАО «ММЗ» лом:

- категории 5А в количестве – 1062 тонны 450 килограмм,

- категории 12 А в количестве 200 тонн 560 килограмм,

- категории 22 А в количестве 32 тонны 150 килограмм.

Согласно таблице расчета цены, указанной в приложении №1 к договору следует, что для лома категории 5А следует применять цену 2 850 рублей ПМР, для категории 12А - 2 250 рублей за одну тонну и для категории 22А - 2 050 рублей за одну тонну.

Тем самым ООО «Золотой Дракон» поставил товара на сумму 3 545 150 рублей, из которых:

* лом категории 5А - 1 062,450 тонн \* 2 850 рублей = 3 027 982,50 рублей;
* лом категории 12А - 200,560 тонн \* 2 250 рублей = 451 260 рублей;
* лом категории 22А- 32,150 тонн \* 2 050 рублей = 65 907,50 рублей.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 и статьи 533 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в порядке, установленном договором.

Пункт 4.1 Договора определяет, что оплата производится поставщиком по факту поставки путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течении трех банковских дней с момента поступления товара на слад покупателя.

Содержание приведенного пункта договора свидетельствует о том, что стороны согласовали порядок оплаты поставленного товара, который и должен был соблюдаться ОАО «ММЗ» в рамках исполнения обязанности по оплате товара в силу пункта 1.1 договора.

ОАО «ММЗ» частично исполнены обязательства по оплате за поставленный товар. Так, согласно справки ОАО «Эксимбанк» № 03-06/104 от 29 января 2020 года за период с 1 ноября 2016 года по 31 декабря 2016 года ОАО «ММЗ» в пользу ООО «Золотой Дракон» перечислило сумму в размере 2 988 000,00 рублей, данные сведения содержаться также и в выписках ОАО «Эксимбанк» по лицевому счету ООО «Золотой дракон». Факт частичной оплаты за поставленный товар подтверждается пояснениями сторон в ходе судебного заседания, а также в переписке ООО «Золотой Дракон» и ОАО «ММЗ». Копия письма ООО «Золотой Дракон» № 03/08 от 23 августа 2017 года, копия письма ОАО «ММЗ» от 18 сентября 2017 года № 01-2029-161 представлены в материалы дела. Кроме того, в акте сверки между ОАО «ММЗ» и ООО «Золотой дракон» за период с 1 ноября 2016 года по 31 декабря 2016 года содержаться сведения о поступлении от ОАО «ММЗ» денежных средств в размере 2 988 000,00 рублей. Перечисленные доказательства признаются Арбитражным судом достаточными для установления факта частичного исполнения обязательств по оплате за поставленный товар.

На основании изложенного Арбитражный суд признает ОАО «ММЗ» не исполнившим обязательства по оплате за поставленный товар в рамках договора в сумме 557 150 рублей.

ОАО «ММЗ» в ходе судебного заседания указывало о том, что обязательства по договору со стороны покупателя выполнены в полном объеме. В обоснование данной позиции ответчиком указывалось о необоснованности расчета цены за поставленный товар, исходя из прогрессирующей ставки цены, установленной в Приложении №1 к договору. Согласно доводов ОАО «ММЗ» к поставленному ООО «Золотой дракон» товару следует применять наименьшую цену за товар, так как количество каждой партии товара не превышало 50 тонн, а оплата должна производиться из расчета за каждую партию товара. Арбитражный суд отклоняет приведенные доводы исходя из следующего.

ОАО «ММЗ» справедливо ссылается на положения статьи 448 ГК ПМР, в соответствии с которой при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Цена и сумма договора регламентированы разделом 3 договора. Пункт 3.1 договору устанавливает, что цена за товар определяется Приложением к договору. При этом пункт 3.4 договора устанавливает общую сумму на момент заключения договора ориентировочно 5 800 000 рублей. Данная сумма соответствует максимальной цене за товар при поставке количества 2000 тонн, которое ориентировочно определено в пункте 2.1 договора.

Порядку оплаты по договору посвящен раздел 4 договора, буквальное толкование которого не позволяет сделать вывод о том, что оплата производиться за каждую партию в отдельности. Пункт 4.1 договора определяет, что оплата за поставку товара производится по факту поставки, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 3 банковских дней с момента поступления товара на склад покупателя. При этом оговорок об оплате партий товара в приведенной формулировке нет.

Ответчик в дополнениях к отзыву ссылается на пункты п. 5.8 абз.4 и п. 6.1. абз. 2 Договора. При этом пункт 5.8 договора находится в разделе 5, устанавливающий требования к качеству товара. В связи с чем приведенная ответчиком формулировка партии товара применяется для целей проверки качества товара.

Пункт 6.1. договора содержится в разделе 6 договора «Сдача и приемка товара». В данном пункте употребление термина «партия товара» отсутствует. Содержание абз. 2 пункта 6.1 договора определяет, что на основании фактических данных по количеству и качеству, поступившего на территорию покупателя товара, последний оформляет приемно-сдаточные акты формы 19 (Ф-19), которые обладают юридической силой и являются основанием для окончательного расчета с поставщиком за полученный покупателем товар. Приведенные положения позволяют сделать вывод о том, что сторонами установлен порядок оформления документов, подтверждающих факт поставки товара (оформление акта Ф-19). Кроме того, сторонами установлено, что данный акт Ф-19 является основанием для окончательного расчета с поставщиком. Употребление термина «окончательного расчета» в силу буквального толкования позволяет сделать вывод о необходимости использования актов Ф-19 для расчетов при окончании поставки. При этом поставка, как указано ранее, осуществляется в период с 22 ноября 2019 года по 31 декабря 2019 года.

В связи с чем Арбитражный считает, что ОАО «ММЗ» необоснованно указывает о необходимости расчета цена за товар и оплаты за каждую партию товара в отдельности. Данный довод ответчика также противоречит положениям пункта 1 статьи 525 ГК ПМР, согласно которого если сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями помесячно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, принимаемых в порядке, предусмотренном законом, существа обязательства или обычаев делового оборота. Таким образом, реализовать  возможность поставки товара партиями можно только в том случае, если это предусмотрено договором.

В тексте договора, заключенного сторонами, не определены партии товара и сроки поставки отдельных партий, применение положений о поставке товара ежемесячно равными партиями также не применялось. В связи с чем Арбитражный суд констатирует, что сторонами не применялись положения о поставке товара партиями и, соответственно, оплата товара за отдельную партию также применению не подлежит.

Арбитражный суд находит обоснованным довод истца о невозможности одновременной (одномоментной) поставки лома и отходов черных металлов в количестве 2 000 тонн, о чем обоснованно указывает истец в дополнительных пояснениях. В связи с чем поставка товара в течении срока действия договора в различные даты, на различных автомобилях признается Арбитражным судом соответствующим условиям договора и не противоречащим требованиям ГК ПМР.

Доводы ответчика о необходимости определения цены за товар и оплаты каждой партии в отдельности противоречит и оплате товара, которую осуществляло ОАО «ММЗ». Так, из Акта сверки между ОАО «ММЗ» и ООО «Золотой Дракон» следует, что ОАО «ММЗ», производя оплату за поставленный товар, не оплачивало товар с учетом каждой партии в отдельности, а перечисляло периодически различные суммы денежных средств. Также, из выписок ОАО «Эксимбанк» по лицевому счету ООО «Золотой Дракон» следует, что ОАО «ММЗ» перечисляло поставщику ООО «Золотой Дракон» денежные средства с назначением платежа – «за лом и отходы черных металлов по договору №20163Д от 22.11.2016.». При этом, ссылка на партию или поставку за конкретную дату, номер акта Ф-19 не указывалась. Кроме того, ответчик признает необходимым определение цены и оплату каждой «партии товара», при этом суммы, перечисленные ОАО «ММЗ» на счет ООО «Золотой Дракон», не соответствуют ни одной такой «партии товара».

Арбитражный суд отклоняет доводы ОАО «ММЗ» о необходимости сторонам определить четкую методику ценообразования и внести соответствующие изменения в контракт, путем составления дополнительного соглашения, однако этого сделано не было. Так, ответчик ошибочно полагает, что приложение №1 не содержит методики расчета стоимости за поставленный металлолом, что не позволяет однозначно определить к какому конкретно периоду и объему применяется та или иная цена. Названное приложение является неотъемлемой частью договора, в котором определен срок в течении которого должна быть осуществлена поставка и количество товара, которое должно быть поставлено в рамках исполнения договора. В связи с чем установленные в приложении цены на товар, в зависимости от вида металлолома и количества поставленного товара, следует применять в совокупности с положениями пунктов 2.1., 3.4. и 10.1 Договора.

Вместе с тем, ООО «Золотой Дракон» в исковом заявлении и расчете цены иска указывает о наличии задолженности со стороны ОАО «ММЗ» в сумме 693 206,50 рублей. Данные суммы указаны и в претензиях, направленных в адрес ответчика и актах сверки, копии которых представлены сторонами в материалы дела. Однако при определении задолженности в данном размере истцом считается цена товара по максимальной стоимости, указанной в приложении к договору. Вместе с тем Арбитражным судом установлено, что цена за товар должна быть определена в зависимости от вида металлолома и количества тонн поставки каждого такого вида. В связи с чем возможность применения максимальной цены возможно только для металлолома категории 5А, так как такового было поставлено более 1 000 тонн. Металлолом категории 12 А и 22 А поставлен ООО «Золотой Дракон» в количестве меньше 1 000 тонн, в связи с чем к данным категориям следует применять цену в зависимости от количества поставленного товара 2250 и 2050 рублей соответственно. В связи с чем расчет цены иска и размера задолженности, в том числе указанную в актах сверки, Арбитражный суд признает несоответствующим условиям договора.

ООО «Золотой Дракон» в порядке досудебного урегулирования спора направлялись претензии в адрес ОАО «ММЗ» с просьбой погасить образовавшуюся задолженность, копии таковых представлены в материалы дела. Однако ОАО «ММЗ» не погасило образовавшуюся задолженность до настоящего времени. Доказательств обратного Арбитражному суду не представлено.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение обязанности по оплате поставленного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о возможности взыскания с ОАО «ММЗ» задолженности по договору в размере 557 150 рублей. Следовательно, исковые требования ООО «Золотой Дракон» в части взыскания задолженности по договору подлежат удовлетворению частично.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ОАО «ММЗ» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 412 ГК ПМР установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арбитражным судом установлено, что ответчиком в нарушение условий договора и требований действующего законодательства осуществлена просрочка исполнения обязательства по оплате поставленного товара в части. В связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ООО «Золотой Дракон» является обоснованным.

Однако в исковом заявлении и приложении к нему в виде расчета цены иска ООО «Золотой Дракон» произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета наличия задолженности в размере 693 206,50 рублей. Однако Арбитражным судом установлено наличие задолженности ОАО «ММЗ» в размере 557 150 рублей, в связи с чем расчет процентов за пользование чужими денежными средствами должен быть осуществлен от данной суммы.

Арбитражный суд признает обоснованным применение размера ставки рефинансирования в размере 7% для расчета процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 16 февраля 2017 года по дату обращения в Арбитражный суд, что подтверждается протоколом заседания Правления Приднестровского республиканского банка №8 от 14 февраля 2017 года. Ставка рефинансирования, которая подлежит применению для расчета процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10 декабря 2016 года по 16 февраля 2017 года установлена Протоколом заседания Правления Приднестровского республиканского банка №37 от 6 августа 2014 года и составляет 3.5%. данные о размерах ставки рефинансирования размещены на сайте Приднестровского республиканского банка <https://www.cbpmr.net/content.php?id=80>.

С учетом изложенного, из расчета задолженности ОАО «ММЗ» в размере 557 150 рублей, Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ОАО «ММЗ» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 112 620,6 рублей.

В связи с чем Арбитражный суд признает требования ООО «Золотой Дракон» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащими удовлетворению частично.

Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Золотой Дракон» и доказательства, представленные в подтверждение доводов о закупке лома и отходов черных металлов у ЗАО «Молдавская ГРЭС». Суть правоотношений истца с иными организациями не входит в предмет настоящего дела и не подлежит установлению при рассмотрении такового. В связи с чем доказательства, представленные ООО «Золотой Дракон» относительно отношений с ЗАО «Молдавская ГРЭС» и ООО «Профмонтаж», индивидуальными предпринимателями Чайковским А.Л., Бурдуиян С.А признаются Арбитражным судом не относящимися к настоящему делу.

Отклоняются Арбитражным судом и доводов ответчика относительно ошибочности применения максимальной цена за товар вследствие ошибочного составления и подписания акта сверки и попытки должностных лиц преступного вывода денежных средств с ОАО «ММЗ».

В силу статьи 49 ГК ПМР ОАО «ММЗ», являясь юридическим лицом, отвечает по своим обязательствам, самостоятельно приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, также несет обязанности. Договор между ОАО «ММЗ» и ООО «Золотой Дракон» подписан руководителями юридических лиц. В связи с чем ОАО «ММЗ» отвечает по обязательствам и несет обязанности, вытекающие из договора, заключенного с ООО «Золотой Дракон». Действия отдельных должностных лиц ОАО «ММЗ» не могут являться основаниям для погашения обязанностей по договору, заключенному ОАО «ММЗ», что противоречит приведенной выше статье 49 ГК ПМР.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцу при обращении в Арбитражный суд предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины до рассмотрения настоящего дела по существу. Так как требование ООО «Золотой дракон» подлежит удовлетворению частично, судебные расходы в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ОАО «ММЗ» пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, а именно в размере 13 297,71 рублей.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, статьей 84, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Золотой Дракон» удовлетворить частично.
2. Взыскать с открытого акционерного общества «Молдавский металлургический завод» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Золотой Дракон» задолженность в размере 557 150 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 112 620,6 рублей.
3. Взыскать с открытого акционерного общества «Молдавский металлургический завод» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере 13 297,71 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**