|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 31» января 2020 года** | | | | | | | **Дело № 860/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Тимофеева Олега Николаевича (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д.33, кв. 28) к ООО «Застава» (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д. 33, кв. 28), с привлечением в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Скутарь Олега Васильевича (РМ, Страшены, Кэприяна, адрес для направления почтовой корреспонденции: г.Кишинев, ул. Колумна, д.174) о признании протокола общего собрания участников ООО «Застава» от 9 декабря 2019 года №7 недействительным, при участии представителей:

Тимофеева О.Н. – лично;

ООО «Застава» - Лесецкого С. Ю, по доверенности от 23 декабря 2019 года №3;

третьего лица Скутарь О.В. - Иордак И. по доверенности от 14 января 2020 года,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 10 декабря 2019 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление Тимофеева Олега Николаевича (далее - Тимофеев О.Н., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Застава» (далее – ООО «Застава», ответчик) о признании протокола общего собрания участников ООО «Застава» от 9 декабря 2019 года № 7 недействительным. Данным же определением к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Скутарь Олег Васильевич.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, изложенным в определениях Арбитражного суда.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения 31 января 2020 года. Полный текст решения изготовлен 6 февраля 2020 года.

Требования **Тимофеева О.Н.**  мотивированы следующими доводами.

9 декабря 2019 года участником общества Скутарь О. проведено внеочередное общее собрание участников ООО «Застава», на котором принято решение о досрочном прекращении полномочий директора ООО «Застава» Тимофеева О.Н. и назначении на должность директора ООО «Застава» Лунгу Михая Ефимовича, сроком на 5 лет. Принятое решение оформлено протоколом общего собрания от 9 декабря 2019 года № 7.

Истец считает, что указанное решение принято незаконно, с нарушением требований ст.35 и ст.37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и подлежит признанию недействительным по следующим основаниям.

В нарушение установленного законом и уставом Общества порядка созыва общего собрания участников ООО «Застава» участником Общества – Скутарь О.В. требование о созыве общего собрания, соответствующее по содержанию ч.3 п.2 ст.35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», в адрес исполнительного органа Общества не направлялось.

Из протокола общего собрания участников ООО «Застава» от 9 декабря 2019 года № 7 следует, что при проведении собрания и принятии решения по вопросам повестки дня грубо нарушены и положения ст.37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», которые также влекут нелегитимность оспариваемого решения.

Согласно ст. 43 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов Приднестровской Молдавской Республики, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества. Такое заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении».

В соответствии со ст. 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участникам общества предоставляет право участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества.

Принятие оспариваемого решения с нарушением установленного ст.37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» порядка проведения общего собрания участников на внеочередном общем собрания участников, созванным с грубейшими нарушениями ст.35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», нарушает гарантированные ст. 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» право истца на управление делами Общества.

В связи с чем истец просит признать решение общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Застава», оформленное протоколом внеочередного общего собрания участников от 9 декабря 2019 года № 7, недействительным.

В ходе судебного заседания Тимофеев О.Н. указал о том, что был извещен о проведении собрания 9 декабря 2020 года, но не мог на него явиться по причине болезни, в подтверждение чего представил копию листка о временной нетрудоспособности.

**ООО «Застава»** в ходе судебного заседания поддержало требования о признании решение общего собрания участников ООО «Застава», оформленное протоколом внеочередного общего собрания участников от 9 декабря 2019 года № 7 недействительным и полагало, что таковое является незаконным по следующим основаниям.

3 октября 2019 года ООО «Застава» получило требование от участника общества Скутарь О. В. о созыве внеочередного собрания. В течении установленных пяти суток ООО «Застава» было принято решение об удовлетворении требования участника общества Скутарь О. т.е. до 9 октября 2019 года. Согласно нормам права участник общества должен быть уведомлен о созыве собрания не позднее 30 дней. Уведомлять отдельно о принятом решении о проведении собрания закон не обязывает.

В последствии, как того требует статья 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», а представитель третьего лица, подтвердил, что участником общества Скутарь О., было получено уведомление о собрании 21 октября 2019 года т.е. за 30 дней до даты проведения, а доводы третьего лица о том, что ООО «Застава» нарушило закон не состоятельны.

Часть третья пункта 2 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает, что требование о созыве внеочередного общего собрания участников общества должно включать точные формулировки вопросов, подлежащих внесению на решение внеочередного собрания, мотивы, обусловившие постановку этих вопросов, и предложение о форме инициируемого внеочередного общего собрания, дате и времени его проведения.

Аналогичные положения содержаться и в п.16.1.4-16.1.6 Устава Общества. В нарушение установленного законом и уставом Общества порядка созыва внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», участником общества - Скутарь О.В. требование о созыве общего собрания, соответствующее по содержанию ч.3 п.2 ст.35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», в адрес исполнительного органа Общества не направлялось.

Участник общества Скутарь О. В. не явился на внеочередное собрание участников общества, уведомив общество о том, что им переносится дата и время внеочередного собрания, на что у него не было полномочий, и закон это относит к полномочиям исполнительного органа общества.

При этом ООО «Застава» не уведомлялось о необходимости проведения внеочередного собрания участников. Как видно из представленных документов, участник общества Скутарь О. В. уведомлял другого участника общества о каких то датах, что явно выходит за полномочия участника общества, чем он присвоил полномочия исполнительного органа ООО «Застава».

Из протокола общего собрания участников ООО «Застава» от 9 декабря 2019 года № 7 следует, что при проведении собрания и принятии решения по вопросам повестки дня грубо нарушены и положения ст. 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», которые также влекут не легитимность оспариваемого решения.

**Третье лицо – Скутарь О.В.** представил отзыв на исковое заявление в котором указывает о необоснованности исковых требований и просит отказать в удовлетворении таковых по следующим основаниям.

2 октября 2019 года согласно ч. 2 ст. 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Скутарь О.В. как участник обладающий 55% от общего числа голосов участников общества, отправил директору ООО «Застава» заявление о созыве и проведение общего собрания участников общества с предлагаемой повесткой дня. Данное требование директор Тимофеев О.Н. получил 3 октября 2019 года.

Учитывая тот факт, что 3 октября 2019 г. директор ООО «Застава» Тимофеев О.Н. получил требование о проведении собрания участников, последний срок созыва и проведения внеочередного общего собрания участников истек 16 ноября 2019 года, но до указанного срока решение о проведении общего собрания принято не было.

Третье лицо на основании ч. 4 ст. 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», 21 октября 2019 года отправил второму участнику ООО «Застава» Тимофееву О.В. уведомление о созыве и проведение внеочередного общего собрания участников ООО «Застава» на 25 ноября 2019, в 9:00 часов

На назначенном внеочередном общем собрании участников ООО «Застава» 25 ноября 2019 года участник Тимофеев О.Н. отсутствовал и о причинах неявки не уведомил.

Несмотря на то, что было достаточно голосов для принятия решений по повестке дня, на основании ч. 1 ст. 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», присутствующий участник в лице Скутарь О.В. решил прервать заседание и повторно созвать участников на внеочередное общее собрание участников с той же повесткой дня на 9 декабря 2019, в 9:00 часов, по адресу: ПМР, г. Тирасполь, ул. Свердлова, 69.

В указанную дату Тимофеев О.Н. на собрание не явился и о причинах неявки не сообщил. Исходя из этого, 9 декабря 2019 внеочередное общее собрание участников ООО «Застава» состоялось, и участники приняли решении по повестке дня.

Кроме того, третье лицо полагает, что претензии участника Тимофеева О.Н. не относятся к процедуре созыва и проведения общего собрания участников, а на самом деле он возражает против принятого решения участников о смене директора. Кроме того, его присутствие на заседании не могло повлиять на результаты голосования и решение не повлекло причинение ему убытков как участнику общества.

На основании изложенного Скутарь О.В. просил Арбитражный суд отказать в удовлетворении исковых требований.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле и исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

Согласно выписке из ГРЮЛ по состоянию на 9 декабря 2019 года ООО «Застава» зарегистрировано в качестве юридического лица 17 октября 2018 года.

Тимофеев О.Н. – истец по настоящему делу, является учредителем (участником) данного юридического лица, владеющий долей равной 45% уставного капитала общества.

Совместно с истцом участником общества является Скутарь Олег Васильевич с долей в уставном капитале - 55%.

Данные сведения подтверждаются уставом ООО «Застава», копия которого, заверенная ООО «Заства», представлена в материалы дела, а также учредительным договором о создании общества с ограниченной ответственностью «Застава» от 10 октября 2018 года, копия которого представлена в материалы дела истцом.

Согласно пункту 16.1.1 устава ООО «Застава» высшим органом управления в обществе является общее собрание общества, которое руководит деятельностью общества. Данное положение соответствует требованиям пункта 1 статьи 32 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

9 декабря 2019 года проведено общее собрание ООО «Заства», копия протокола данного собрания представлена в материалы дела истцом.

Истец полагает, что решение общего собрания ООО «Заства», оформленное протоколом от 9 декабря 2019 года, является незаконным, так как проведено с нарушением требований порядка созыва и проведения общего собрания и нарушает право истца на участие в управлении делами общества, закрепленное подпунктом а) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В силу статьи 43 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов Приднестровской Молдавской Республики, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества.

В силу приведенной нормы права Арбитражный суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении дел данной категории надлежит установить совокупность следующих обстоятельств:

- факт проведения собрания общего собрания;

- нарушение норм закона, являющихся основаниями для недействительности данного решения;

- нарушение прав и законных интересов лица, оспаривающего решение.

Факт проведения общего собрания подтверждается копией протокола № 07 собрания участников ООО «Заства» от 9 декабря 2019 года. Данный факт не оспаривался участниками процесса и признается Арбитражным судом установленным.

Исследуя вопрос о нарушении норм закона, при проведении общего собрания ООО «Застава» 9 декабря 2019 года Арбитражным судом установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, обладающие в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества вправе инициировать созыв внеочередного общего собрания участников общества.

В рамках указанной нормы права Скутарь О.В., являясь участником ООО «Застава» с долей в уставном капитале -55%, 2 октября 2019 года направил заявление о созыве и проведении внеочередного общего собрания участников ООО «Застава». Данное заявление направлено по юридическому адресу ООО «Застава» и 3 октября 2019 года получено директором общества – Тимофеевым О.Н. Данное обстоятельство подтверждается копией заявления от 2 октября 2019 года и копией уведомления почтовой компании от 2 октября 2019 года. Кроме того, факт получения указанного заявления подтверждается истцом и ответчиком в ходе разбирательства дела, так данный факт отражен в возражениях ответчика, оформленных в письменном виде.

В силу части второй пункта 2 статьи 35 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Названная норма устанавливает также основания для отказа в принятии решения о проведении внеочередного общего собрания.

Доказательств принятия решения об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников ООО «Застава» в материалы дела не представлено.

Ответчиком в письменных возражениях указано о том, что ООО «Застава» рассмотрев заявление Скутарь О.В. от 2 октября 2019 года, приняло решение о проведении такого собрания, однако закон не устанавливает обязанности уведомлять о таком решении.

Арбитражный суд отклоняет данный довод ответчика в силу установления следующих обстоятельств и при применении следующих норм права.

ООО «Застава» в адрес Скутарь О.В. направлено уведомление о созыве и проведении внеочередного общего собрания на 21 ноября 2019 года. При этом соответствии с пунктом 3 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», в случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества, указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

Материалами дела подтверждается, что заявление Скутарь О. В. о проведении общего собрания получено ООО «Застава» 3 октября 2019 года, решений об отказе в проведении собрания не принималось, следовательно, в силу приведенной выше нормы права, внеочередное собрание участников ООО «Застава» должно было быть проведено исполнительным органом не позднее 18 ноября 2019 года.

Однако указанное выше уведомление ООО «Застава» определяет дату проведения собрания более позднюю, нежели 18 ноября 2019 года, что не соответствует требованиям приведенного выше пункта 3 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 36 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган созывающее общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества. Иных сроков уведомления в уставе ООО «Застава», копия которого представлена в материалы дела, не установлено. Следовательно, ООО «Застава» при принятии решения о проведение внеочередного собрания участников общества по заявлению Скутарь О.В., обязано было в срок не позднее 18 октября 2019 года уведомить участников общества о проведении собрания. Однако, доказательств, подтверждающих направление такого уведомления и получение его Скутарь О.В. в срок не позднее 18 ноября 2019 года, в материалы дела ответчиком не представлено.

Кроме того, в силу части третей пункта 2 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» исполнительный орган общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, а также изменять предложенную форму проведения внеочередного общего собрания участников общества.

При этом уведомление о созыве и проведении внеочередного общего собрания участников ООО «Застава» на 21 ноября 2019 года содержит указание на повестку дня, которая не соответствует повестке дня, предложенную Скутарь О.В. в заявлении от 2 октября 2019 года.

На основании изложенного, уведомление о созыве и проведении собрания на 21 ноября 2019 года не может быть признано принятым по результатам рассмотрения заявления Скутарь О.В. от 2 октября 2019 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае, если в течение установленного настоящим Законом срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть созвано органами или лицами, требующими его проведения.

Так как ООО «Застава» своевременно, в соответствии с требованиями действующего законодательства, не было созвано внеочередного собрания по заявлению Скутарь О.В., либо принято решение об отказе в проведении такового, Скутарь О.В. как лицо, требующее проведения такового, был вправе созвать такое внеочередное собрание самостоятельно. В связи с чем довод третьего лица со ссылкой на подпункт 4 пункта 2 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» признается обоснованным и сделанным при правильном применении норм права.

Арбитражный суд отклоняет доводы ответчика о том, что Скутарь О.В. нарушение требования части третей пункта 2 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части несоответствия требований, предъявляемых к содержанию заявления о необходимости созыва общего собрания. Так при наличии таких нарушений общество должно было в течении 5 дней принять решение об отказе в проведении собрания, однако как установлено арбитражным судом такого решения не принималось. Представитель ответчика же напротив, пояснил, что было принято решение об организации общего собрания. В связи с чем, приведенный выше довод не соответствует материалам дела и признается Арбитражным судом необоснованным.

В рамках реализации правомочий, предусмотренных подпунктом 4 пункта 2 статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Скутарь О.В. 21 октября 2019 года направил участнику ООО «Застава» - Тимофееву О.Н. уведомление о проведении общего собрания, назначенного на 25 ноября 2019 года (копия имеется в материалах дела), которое согласно уведомления почтовой компании от 27 октября 2019 года, получено Тимофеевым О.Н. 25 октября 2019 года.

Согласно копии протокола № 06 общего собрания участников ООО «Застава» от 25 ноября 2019 года Тимофеев О.Н. отсутствовал на данном собрании. Согласно протокола №06 от 25 ноября 2019 года было принято решение прервать собрание и осуществить повторный созыв участников на внеочередное общее собрание с той же повесткой на 9 декабря 2019 года. При этом правовым основанием данного решения приводится часть первая статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственности» не устанавливает правил перенесения общего собрания на другую дату. При этом Арбитражный суд приходит к выводу о том, что сроки уведомлений о проведении собрания, установленные пунктом 1 статьи 36 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» не могут быть изменены при перенесении даты собрания. Ранее Арбитражный судом установлено, что сокращенные сроки уведомлений о проведении общих собраний уставом ООО «Застава» не установлены. Однако 26 ноября 2019 года Скутарь О.В. в адрес Тимофеева О.Н. направлено повторное уведомление о проведении общего собрания участников ООО «Застава» 9 декабря 2019 года. Направление данного уведомления с указанием срока проведения собрания менее чем через месяц с момента направления данного уведомления признается нарушением пункта 1 статьи 36 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Как следует из материалов дела, повторное уведомление было получено Тимофеевым О.Н. 6 декабря 2019 года (копия уведомления почтовой компании от 27 ноября 2019 года). Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Тимофеев О.Н. был уведомлен о внеочередном общем собрании участников ООО «Застава» 9 декабря 2019 года. Факт получения уведомления подтвержден и самим Тимофеевым О.Н. в ходе судебного заседания, который сообщил, что его уведомили, но он не мог явиться на данное собрание по причине плохого самочувствия, в подтверждение чего предоставил копию листа о временной нетрудоспособности от 9 декабря 2019 года. Также факт получения Тимофеевым О.Н. уведомления о внеочередном собрании участников ООО «Застава» подтверждается копией телеграммы от 10 декабря 2019 года, в которой Тимофеев О.Н. просит перенести собрание на другую дату.

В силу подпункта а) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», участник общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества. Так как установлен факт уведомления Тимофеева О.Н. о предстоящем внеочередном собрании участников ООО «Застава», Арбитражный суд приходит к выводу о возможности реализации им права на участие в управлении общества, закрепленного подпунктом а) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». В связи с чем нарушение пункта 1 статьи 36 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части сроков направления уведомления, при таких обстоятельствах признается Арбитражным судом несущественным.

Кроме того, из материалов дела следует, что Тимофеев О.Н. владеет долей равной 45% уставного капитала. Второй участник ООО «Застава» - Скутарь О.В. обладает долей равной 55 % уставного капитала.

В силу пункта 16.1.7 устава ООО «Застава» каждый участник общества имеет на общем собрании число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале.

Решение по вопросу избрания директора общества и прекращения его полномочий в силу части третей пункта 8 статьи 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункту 16.1.8. Устава ООО «Заства» принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества. В силу приведенных положений голосование Тимофеева О.Н. по вопросам повестки дня не могло повлиять на решение, принятое общим собранием 9 декабря 2019 года, следовательно, установленное Арбитражным судом нарушение процедуры созыва общего собрания не может быть признано существенным.

Истцом в качестве правового основания заявленного требования указывается положение подпункта а) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», в силу которого участник общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Законом и учредительными документами общества.

Как указано выше, Тимофеев О.Н. был извещен о дате внеочередного общего собрания, в связи с чем Арбитражный суд не усматривает нарушений права Тимофеева О.Н., закрепленного подпунктом а) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ссылка истца по подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» не может являться основанием для признания незаконным решения общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом 07 от 9 декабря 2019 года.

Кроме того, право на признание решения общего собрания недействительным, в том числе при нарушении срока уведомления участника о проведении общего собрания, из смысла статьи 43 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», допускается только при условии, если это повлекло нарушение прав участника, которые могут быть восстановлены в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 АПК ПМР заинтересованное лицо обладает правом на обращение в Арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых права.

Также статья 11 Гражданского кодекса ПМР регламентирует право на судебную защиту в целях восстановления нарушенных или оспариваемых прав.

В силу приведенных норм права Арбитражный суд приходи к выводу о том, что нарушение созыва собрания (несвоевременное уведомление о проведении собрания) при отсутствии негативных последствий для участника общества не может быть признано достаточным основанием для удовлетворения заявленных исковых требований. Доказательств, подтверждающих наступление для Тимофеева О.Н. как участника ООО «Застава» негативных последствий вследствие проведения общего собрания участников и принятия оспариваемого решения в Арбитражный суд не представлено.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что допущенное нарушение процедуры созыва собрания не являются существенными и принятое в ходе такого собрания решение не повлекли причинение убытков или наступление иных неблагоприятных последствия для Тимофеева О.Н. В связи с чем основания для признания обжалуемого решение оформленного протоколом № 07 от 9 декабря 2019 года незаконным отсутствуют.

Арбитражный суд отклоняет доводы истца и ответчика о нелегитимности оспариваемого решения. Так, в обоснование данного довода истец и ответчик ссылаются на нарушение положений статей 35 и 37 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». При этом Арбитражным судом установлено нарушение положений статьи 36 указанного закона. Нарушений приведенных в исковом заявлении и возражениях ответчика норм статьи 35 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» не установлено. В чем выражается нарушение оспариваемым решением положений статьи 37 указанного закона ни в исковом заявлении истца, ни в возражениях ответчика не обосновывается. В связи с чем довод о нелегитимности оспариваемого решения признается необоснованным и не основанным на нормах права.

Доводы лиц, участвующих в деле, а также доказательства относительно назначения и проведения внеочередного собрания участников ООО «Застава» на 21 ноября 2019 года и назначения внеочередного собрания 16 декабря 2019 года, а также переписку участников ООО «Застава» относительно определения места проведения собрания Арбитражный суд отклоняет как не относящиеся к предмету спора.

Обобщая изложенное, Арбитражный суд констатирует отсутствие совокупности обязательных условий, являющихся основанием для признания недействительным решения общего собрания участников общества. В связи с чем исковое заявление Тимофеева О.Н. признается необоснованным и неподлежащим удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 435 рублей ПМР, что подтверждается квитанцией № 1 от 10 декабря 2019 года. Так как требование Тимофеева О.Н. не подлежит удовлетворению, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд,

**Р Е Ш И Л:**

исковое заявление Тимофеева Олега Николаевича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**