|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об обеспечении искового заявления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«12» декабря 2019 года** | | | | | | | **Дело № 860/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство Тимофеева О.Н. об обеспечении иска в рамках дела № 860/19-12 по исковому заявлению Тимофеева Олега Николаевича (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д.33, кв. 28) к ООО «Застава»» (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д. 33, кв. 28), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица - Скутарь Олега Васильевича (РМ, Страшены, Кэприяна), о признании решения общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7 , недействительным

**У С Т А Н О В И Л:**

Тимофеев Олег Николаевич (далее – истец, Тимофеев О.Н.) обратился в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Застава» (далее – ответчик, ООО «Застава») о признании решения общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года № 7 недействительным. Определением Арбитражного суда от 10 декабря 2019 года указанное исковое заявление принято к производству.

11 декабря 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило ходатайство о принятии мер по обеспечению искового заявления в виде:

- запрета Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР вносить изменения в сведения государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Застава» на основании оспариваемого решения внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7;

- запрета ООО «Застава» исполнять решение внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7;

- приостановления действия решения внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7.

Рассмотрев ходатайство Тимофеева О.Н. о принятии мер по обеспечению искового заявления Арбитражный суд приходит к выводу о том, что таковое подлежит удовлетворению частично.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 137-5 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются Арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 указанного Кодекса, и в порядке, закрепленном главой 7 данного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 64   АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В обоснование указанного ходатайства истец ссылается на то, что решение общего собрания, оформленное протоколом от 9 декабря 2019 года №7, является основанием для внесения изменений в государственный реестр юридических лиц в части сведений о лице, имеющем право действовать от имени общества без доверенности, в том числе заключать сделки, подписывать документы, влияющие на финансовую хозяйственную деятельность. При этом данные действия совершенные лицом, наделенным полномочиями с нарушением действующего законодательства, могут привести к негативным последствиям для общества, в том числе причинению значительного ущерба обществу и истцу.

Исходя из приведенной выше нормы статьи 64 АПК ПМР обеспечительные меры, применяемые Арбитражным судом, должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направлены на сохранение баланса интересов сторон.

Указанные выше доводы, приведенные в ходатайстве Тимофеева О.Н., подтверждаются копией устава ООО «Застава» в соответствии с которым руководство текущей деятельностью общества осуществляется директором общества (пункт 16.2.1 Устава). Директор общества в силу п. 16.2.3. Устава действует без доверенности от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки. В связи с чем данные доводы признаются Арбитражным судом обоснованными.

Исковым заявлением, принятым к производству Арбитражного суда Тимофеев О.Н. обжалует решение общего собрания ООО «Застава», оформленное протоколом от 9 декабря 2019 года № 7, которым на должность директора общества назначен Лунгу М.Е сроком на 5 лет.

В случае удовлетворения исковых требований Тимофеева О.Н. действия, совершенные Лунгу М.Е. в качестве директора, подлежат признанию совершенными без законных на то оснований, при этом последствия, в том числе в финансово-хозяйственной сфере, для общества могут быть существенными и восстановить нарушенные права общества в данном случае будет затруднительно. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что не принятие обеспечительных мер может повлечь нарушение прав и законных интересов ООО «Застава» и Тимофеева О.Н., являющегося участником данного общества.

В силу пункта 2 статьи 41 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» решение собрания участников общества является основанием для внесения изменений в государственный реестр юридических лиц в части сведений о лице, имеющим право действовать без доверенности от имени общества.

Таким образом, в целях сохранения баланса интересов сторон Арбитражный суд признает обоснованной необходимость назначения обеспечительной меры в виде запрета Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР вносить изменения в сведения государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Застава» на основании оспариваемого решения внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7.

Возможность назначения данной обеспечительной меры предусмотрена подпунктом г) пункта 3 статьи 137-5 АПК ПМР и подпунктом б) части первой статьи 65 АПК ПМР.

При этом оспариваемое решение общего собрания участников ООО «Застава» не предполагает совершение каких-либо действии обществом либо участниками общества, также данное решение не содержит сроков либо периодов действия такого решения. Соответственно, удовлетворение заявления о признании незаконным оспариваемого решения не потребует от сторон совершения каких-либо действий, в связи с чем указанные истцом меры в виде запрета ООО «Застава» исполнять оспариваемое решение и приостановления действия оспариваемого решения, по мнению Арбитражного суда, не связаны в предметом требования и не служат защите прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для назначения обеспечительных мер в виде запрета ООО «Застава» исполнять решение внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7 и приостановления действия решения внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7. Следовательно, ходатайство Тимофеева О.Н. в данной части удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, 137-5, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство Тимофеева Олега Николаевича удовлетворить частично.
2. Запретить Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР вносить изменения в сведения государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Застава» на основании оспариваемого решения внеочередного общего собрания участников ООО «Застава», оформленного протоколом от 9 декабря 2019 года №7.
3. В остальной части ходатайство Тимофеева Олега Николаевича оставить без удовлетворения.
4. Определение подлежит немедленному исполнению.
5. Направить данное определение в адреса лиц, участвующих в деле, а также в адрес Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**