|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в обеспечении заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 10 » декабря 2019 г.** |  **Дело № 860/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство Тимофеева О.Н. о принятии мер по обеспечению искового заявления Тимофеева Олега Николаевича (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д.33, кв. 28) к ООО «Застава»» (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д. 33, кв. 28) о признании протокола общего собрания участников ООО «Застава» от 9 декабря 2019 года №7 недействительным,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Тимофеев Олег Николаевич (далее – истец, Тимофеев О.Н.) обратился в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Застава» (далее – ответчик, ООО «Застава») о признании протокола общего собрания участников ООО «Застава» от 9 декабря 2019 года № 7 недействительным. Определением Арбитражного суда от 10 декабря 2019 года указанное исковое заявление принято к производству.

 К исковому заявлению, направленному в Арбитражный суд, приложено ходатайство о принятии мер по обеспечению искового заявления в виде запрета Государственной службе регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР вносить изменения в сведения государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Застава» на основании оспариваемого решения внеочередного общего собрания участников ООО «Застава».

Рассмотрев заявление Тимофеева О.Н. о принятии мер по обеспечению заявления Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для принятия таковых ввиду следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 137-5 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются Арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 64 указанного Кодекса, и в порядке, закрепленном главой 7 данного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 64   АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

Предметом заявленного в рассматриваемом деле требования является признание решения общего собрания участников ООО «Застава» недействительным.

Заявление Тимофеева О.Н. мотивированно тем, что непринятие испрашиваемой обеспечительной меры, при удовлетворении искового заявления затруднит исполнение судебного решения. Однако истцом не указывается по какой причине исполнение судебного решения будет затруднено, также не представлено доказательств, подтверждающих данный довод истца. Внесение изменений в государственный реестр юридических лиц на основании оспариваемого решения участников ООО «Застава» не исключает возможности последующего изменения сведений государственного реестра юридических лиц в случае удовлетворения искового заявления. Кроме того, обстоятельства, на которые ссылается заявитель, носят предположительный характер, документально не подтверждены и не могут сами по себе свидетельствовать о затруднении впоследствии исполнения судебного акта, поэтому не могут быть положены в основу определения о принятии обеспечительных мер.

Доводов и доказательств, подтверждающих необходимость назначения обеспечительных мер в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю Тимофеевым О.Н. не представлено.

 Само по себе желание истца защиты своих прав, нарушенных незаконным, с его точки зрения, решением общего собрания участников ООО «Застава» при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР, основанием для принятия обеспечительных мер не является.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 АПК ПМР основания для принятия мер по обеспечению иска.

При таких обстоятельствах, поскольку заявитель не доказал ни необходимость, ни наличие достаточных оснований для принятия обеспечительных мер, заявление Тимофеева О.Н.

 о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

в удовлетворении заявления Тимофеева Олега Николаевича о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**