|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об обеспечении заявления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 12 » декабря 2019 года** | | | | | | | **Дело № 844/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство Налоговой инспекции по г. Бендеры в рамках дела № 844/19-12 о принятии обеспечительных мер по заявлению Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Гринго Прод Сервис»» (г. Бендеры, с. Протягайловка, пер. Первомайский д.2 «а»),

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Грино Прод Сервис» (далее – общество). Определением от 2 декабря 2019 года данное заявление принято к производству Арбитражного суда.

12 декабря 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило ходатайство налоговой инспекции о принятии мер по обеспечению заявления в рамках дела № 844/19-12.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство, Арбитражный суд усматривает основания для принятия обеспечительных мер ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

Налоговая инспекция в поданном ходатайстве указывает, что обществом совершено административное правонарушение, выразившееся в сокрытии объекта налогообложения в размере 942 299,09 рублей, повлекшее неуплату подоходного налога в сумме 141 344,86 рублей.

Санкция пункта 4 статьи 15.5 КоАП ПМР предусматривает административную ответственность в виде штрафа на юридических лиц в размере от 1/10 до 1 размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

В целях обеспечения реальности исполнения будущего решения суда налоговая инспекция считает целесообразным назначение обеспечительной меры в виде запрещения ООО «Гринго Прод Сервис» совершать сделки, направленные на отчуждение и обременение имущества, внесение имущества в качестве вклада в совместную деятельность, передачу имущества в доверительное управление и совершать иные действия (сделки), влекущие ограничение прав владения, пользования и распоряжения имуществом, в том числе и в отношении транспортных средств, принадлежащих обществу.

Непринятие обеспечительных мер, по мнению налоговой инспекции, может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Оценив ходатайство налоговой инспекции  на предмет связи обеспечительных мер с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что испрашиваемая обеспечительная мера подлежит применению ввиду следующего.

В соответствии с подпунктами б), в) статьи 7 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» одними из основных задач Государственной налоговой службы ПМР являются контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, выявление, предупреждение и пресечение налоговых правонарушений, а также организация и обеспечение сбора налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики (подпункт а) обозначенной нормы.

Учитывая изложенное, в случае непринятия обеспечительной меры возможна угроза неисполнения будущего судебного акта по настоящему делу в виде непоступления в республиканский бюджет суммы административного штрафа.

Арбитражный суд полагает, что испрашиваемая обеспечительная мера связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству и ее непринятие может существенно затруднить, либо привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления налоговой инспекции, что, соответственно, приведет к нарушению прав заявителя как уполномоченного государством органа на взыскание обязательных платежей в доход государственного бюджета.

Из материалов дела следует, что за ООО «Гринго Прод Сервис» зарегистрированы транспортные средства: грузовой автомобиль Мерседес АТЕGO, регистрационный номер - А 594ЕВ, 2002 года выпуска и прицеп KOTSCHENREUTHER, регистрационный номер - ААВ 240, 2001 года выпуска. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о возможности применения испрашиваемой обеспечительной меры к перечисленному имуществу.

В связи с чем Арбитражный суд находит позицию налоговой инспекции о наличии оснований для назначения обеспечительных мер обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство Налоговой инспекции по г. Бендеры удовлетворить.
2. Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Гринго Прод Сервис» совершать сделки, направленные на отчуждение и обременение имущества, внесение имущества в качестве вклада в совместную деятельность, передачу имущества в доверительное управление и совершать иные действия (сделки), влекущие ограничение прав владения, пользования и распоряжения имуществом, в том числе и в отношении транспортных средств:

- грузовой автомобиль Мерседес АТЕGO, регистрационный номер - А 594 ЕВ, 2002 года выпуска

- прицеп KOTSCHENREUTHER, регистрационный номер – ААВ 240, 2001 года выпуска.

1. Направить настоящее определение в адрес лиц, участвующих в деле, Государственной службы судебных исполнителей и МРЭО г. Бендеры РРЭО УГАИ МВД ПМР (г.Бендеры, ул. Индустриальная 12А).

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнения определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**