

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 6 » февраля 2020 года** |  **Дело № 799/19-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Бендерская универсальная база «Сокол» (г. Бендеры, ул. Глядковской, д.1) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д.17) о признании предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0282-19 от 12 ноября 2019 года незаконным, при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Бендеры – Бобровой Л. Г. по доверенности от 8 января 2020 года № 1, Оруджиева Н. Н. по доверенности от 8 января 2020 года № 02,

в отсутствие общества с ограниченной ответственностью «Бендерская универсальная база «Сокол»,

при разъяснении лицам, участвующим в деле, процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 3 декабря 2019 года к производству Арбитражного суда принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Бендерская универсальная база «Сокол» (далее – заявитель, ООО «БУБ «Сокол») о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция) № 113-0282-19 от 12 ноября 2019 года. Рассмотрение дела откладывалось, по основаниям, изложенным в соответствующих определениях суда. Очередное судебное заседание назначено на 6 февраля 2020 года.

В судебном заседании, состоявшемся 6 февраля 2020 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие представителя заявителя – ООО «БУБ «Сокол». В силу пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. Определений о признании явки ООО «БУБ «Сокол»» обязательной Арбитражным судом не выносилось.

Надлежащее извещение заявителя о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением 3/293 от 3 декабря 2019 года, согласно которого заявителем получено определение Арбитражного суда о принятии к производству заявления и назначении даты судебного заседания. Кроме того, факт надлежащего извещения заявителя подтверждается фактом участия в предыдущих судебных заседания представителя ООО «БУБ «Сокол», о чем имеются отметки в протоколах судебного заседания. В связи с чем неявка представителя заявителя в судебное заседание 6 февраля 2020 года не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

6 февраля 2020 года через канцелярию Арбитражного суда поступило ходатайство ООО «БУБ «Сокол» о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приостановлении производства по делу и рассмотрении ходатайства в отсутствие представителей заявителя. Рассмотрев указанное ходатайство, Арбитражным судом вынесены определения о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств и об отказе в приостановлении производства по делу. Данные определения вынесены в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Окончательно дело рассмотрено по существу в судебном заседании 6 февраля 2020 года, в котором представителям лиц, участвующих в деле, оглашена резолютивная часть решения. Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2020 года.

**ООО «БУБ «Сокол»»** в обоснование заявленных требований приводило следующие доводы.

Заявитель не согласен с Предписанием налоговой инспекции № 113-0282-19 от 12 ноября 2019 года и полагает, что не нарушал Закон ПМР «О налоге на доходы организаций», Закон ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закон ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», поэтому полагает, что обжалуемым предписанием незаконно возложена обязанность на него по оплате доначисленных налогов, что согласно ст. 130-10 ч.1 АПК ПМР является основанием к обжалованию предписания налоговой инспекции

Доводы налоговой инспекции относительно того, что ООО «БУБ Сокол» по договорам от 10 января 2018 года между ООО «БУБ «Сокол» и ООО «Опт-Торг-Сервис», между ООО «Опт-Торг-Сервис» и ООО «БУБ Сокол» были исполнены, абсолютно не обоснованы. Налоговой инспекцией получены данные о том, что указанные выше соглашения были расторгнуты.

В свою очередь данные в бухгалтерский учет были внесены заранее до заключения сделок, что и указывает на отсутствие связей по сделкам от 10 января 2018 года и суммами, появившимися в данных бухгалтерского учета. Таким образом, связи между событием конца ноября 2017 года и сделками от 10 января 2018 года не имеется.

Обстоятельство, связанное с появлением дебиторской задолженности в размере 7 837 541,50 рублей ПМР в данных бухгалтерского учета в ноябре 2017 года, во взаимосвязи с тем, что товаров на такую сумму заявитель не отдавал и не получал ранее до сделки, говорит о том, что никакой сделки и не было, а имела место лишь ошибка. Так, факт появления указанной выше дебиторской задолженности не может явиться фактом хозяйственной жизни в соответствии с положением п. ф ст. 2 Закона ПМР «О бухгалтерском отчете и финансовой отчетности».

Если же факта хозяйственной жизни не имелось, то и занижения обязательного объекта налогообложения также не могло быть, поскольку дохода от продаж в понимании подп. б п. 3 ст. 1 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» заявитель не получал, а значит нарушений Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и оснований к применению положения подп. б п. 1 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» также нет.

В ходе судебного заседания представители налоговой инспекции указали, что налоговая инспекция считает, что факт хозяйственной жизни, с которым она связывает получение дохода стороной заявителя, имел место в форме события по отгрузке товара. Такая устная позиция противоречит той, что изложена формально в отзыве от 16 декабря 2019 года № 06-07/679, т.к. она связана со ссылками на сделки от 10 января 2018 года.

Подп. е п.1 ст. 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» закрепляет, что двойная запись - запись каждого факта хозяйственной жизни в денежном выражении одновременно в дебет одного и кредит другого счета в одинаковой сумме. Однако, как следует из данных бухгалтерских показателей ООО «Опт-торг-сервис», на которые ссылается налоговая инспекция, эта запись в кредиторскую задолженность внесена до появления дебиторской задолженности в бухгалтерских показателях ООО «БУБ «Сокол», чего в принципе не может быть с фактической точки зрения, а также с позиции установленной подп. е п. 1 ст. 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», где указано, что появление двойной записи должно носить одновременный характер.

Заявитель считает, что села Варница и Протягайловка, а также город Бендеры, являются населенными пунктами Приднестровья, что подтверждается положением ст. 14 Конституции ПМР, поэтому работники заявителя которые, зарегистрированы в указанных населенных пунктах, являются резидентами ПМР на основании положений п. 2 ст. 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», и незаконность их нахождения не может быть подтверждена данными их паспортов Республики Молдова, скорее эти данные подтверждают обратное, поскольку гражданство не является квалифицирующим признаком резиденства в соответствии с п. 2 ст. 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Следовательно, акт планового мероприятия № 013-0282-19 от 28 октября 2019 года и предписание № 113-0282-19 от 12 ноября 2019 года, носят необоснованный и незаконный характер.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются незаконными, необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе планового мероприятия по контролю на 2019 год, проведенного налоговой инспекцией по г.Бендеры в отношении ООО «БУБ «Сокол» за период 2013-2019гг., на основании Приказа налоговой инспекции по г.Бендеры № 207 от 10 июля 2019 года выявлены нарушения действующего налогового законодательства, выразившееся в занижении объектов налогообложения.

1. Так, налоговой инспекцией установлено, что в 2018 году между ООО «Бендерская универсальная база «Сокол» и ООО «Опт-торг-сервис» были заключены следующие договоры:

а) Договор купли-продажи № 1 от 10.01.2018г.,

б) Договор купли-продажи № 1 от 10.01.2018г.,

в) Соглашение о зачете взаимных требований от 27.12.2018г.

При анализе финансовой отчетности ООО «БУБ «Сокол» за 2016-2018г было установлено, что в бухгалтерском учете ООО «БУБ «Сокол» дебиторская задолженность ООО «Опт-торг-сервис» по состоянию на 31 декабря 2016 года и 30 июня 2017 года не числится. Возникает дебиторская задолженность в ноябре 2017 года в сумме 7 837 541,50 рублей и числится без изменений в балансе по состоянию на 31 декабря 2017 года.

Согласно показателям баланса ООО «БУБ «Сокол»:

-по состоянию на 31.12.17г.: в активе по строке 340 краткосрочная дебиторская задолженность по торговым счетам (221) на начало отчетного периода 0 руб., на конец отчетного периода 8 131 040 руб.; в пассиве по строке 940 краткосрочные обязательства по торговым счетам (521) на начало отчетного периода 1 952 215 руб., на конец отчетного периода 8 988 049 руб.;

- по состоянию на 31.12.18г.: в активе по строке 340 краткосрочная дебиторская задолженность по торговым счетам (221) на начало отчетного периода 8 131 040 руб., на конец отчетного периода 117 010 руб.; в пассиве по строке 940 краткосрочные обязательства по торговым счетам (521) на начало отчетного периода 8 988 049 руб., на конец отчетного периода 882 999 руб.

В декабре 2018 года проводится зачет взаимных требований путем зачета сумм кредиторской задолженности перед поставщиком за счет дебиторской задолженности по торговым счетам на сумму 7 698 227,82 рублей. Тем самым, подтверждается фактическое выполнение соглашения о зачете взаимных требований от 27 декабря 2018 года между ООО «БУБ «Сокол» и ООО «Опт-торг-сервис».

В пункте 3 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» указано, что первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Однако, первичные документы в рамках исполнения вышеоговоренных договоров к проверке предоставлены не были.

Кроме того, налоговым органом установлено, что остатки материалов на 31.12.2017г. не соответствуют фактическим данным о движении и использовании товарно-материальных ценностей, а именно: на начало 2017г. - 2 923 379 руб.. поступило в течении 2017г. согласно первичным документам 1 464 469,29 руб., всего материалов за 2017г. - 4 387 848,29 руб. Остаток материалов по балансовому отчету на 31.12.2017г. - 775 840 руб. Использовано материалов в производстве готовой продукции, согласно отчету о совокупном доходе за 2017г. - 1 833 015 руб., тогда как фактическое выбытие материалов составило 3 612 008,29 руб.

На основании вышеизложенного, установлено выбытие с баланса ООО «БУБ «Сокол» в 2017 году материалов на общую сумму 1 778 993 руб. (3 612 008,29 руб.- 1 833 015 руб.) без их отражения в бухгалтерском учете и без оформления первичных бухгалтерских документов.

Таким образом, исходя из изложенного выше, в рамках мероприятия по контролю было установлено занижение ООО «БУБ «Сокол» объекта налогообложения в размере 7 837 541.50 рублей. В связи с чем налоговым органом было произведено доначисление налога на доходы организаций с учетом коэффициента инфляции в размере 624 739,84 руб., отчислений в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) с учетом коэффициента инфляции в размере 93 710,98 руб. и налога на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) с учетом коэффициента инфляции в размере 20 130,51 руб.

2. При проверке правильности удержания подоходного налога с физических лиц с начисленной заработной платы работникам ООО «БУБ «Сокол» установлено нарушение, выразившееся в неправомерном предоставлении налоговых вычетов работникам ООО «БУБ «Сокол» Климову О.И., Оленски Е.Я., Лищенко Д.Н., Лищенко Д.П., Чебану Г.А. являющимся нерезидентами ПМР.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» к резидентам ПМР относятся физические лица, имеющие постоянное место жительства в Приднестровской Молдавской Республике.

В пункте 4 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» закреплено, что лица, перечисленные в статье 9 настоящего Закона, подтверждают свое право на льготы соответствующими документами, перечень которых устанавливается республиканскими исполнительными органами государственной власти, в компетенции которых находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей.

В нарушение выше указанного порядка определения налоговой базы при предоставлении налоговых вычетов ООО «БУБ «Сокол» предоставляло налоговые вычеты работникам организации Климову О.И., Оленски Е.Я., Лищенко Д.Н., Лищенко Д.П., Чебану Г.А. не имевшим соответствующую регистрацию на территории ПМР в период с 2014-2018гг. К проверке предоставлены удостоверения личности граждан Республики Молдова. Отметки органов внутренних дел ПМР о прописке (регистрации) на территории ПМР отсутствуют.

Данное нарушение привело к неправильному исчислению подоходного налога с физических лиц и, как следствие, занижению ООО «БУБ «Сокол» налоговой базы по подоходному налогу с физических лиц в размере 110523,17 руб. Сумма заниженного подоходного налога составила 16 578,49 руб., с учетом коэффициента инфляции составила 20 408,46 руб.

3. В рамках мероприятия по контролю, при анализе информации, предоставленной ОАО «Эксимбанк», и документов, предоставленных к проверке ООО «БУБ «Сокол», было установлено, что подконтрольным лицом 27 марта 2017 года были сняты наличные денежные средства в сумме 5510 евро (в эквиваленте 67 287.57 рублей ПМР), с указанием назначения платежа - выдача на командировочные расходы согласно доверенности № 1 от 27.03.2017 года. Согласно расходному кассовому ордеру БФ ЗАО АКБ «Ипотечный» № 18 от 27.03.2017 года наличные денежные средства в сумме 5510 евро были выданы Андрус Л.И.

Какие-либо подтверждающие документы о целевом использовании вышеобозначенных сумм к настоящему мероприятию по контролю не предоставлены.

На основании вышеизложенного, сумма наличных денежных средств в размере 5510 евро (эквивалент 67 287.57 рублей) полученная в 2017 году Андрус Л.И., является доходом в денежной форме.

Таким образом, в ходе мероприятия по контролю установлено занижение ООО «БУБ «Сокол» объекта налогообложения в размере 67 287.57 руб., в результате чего организацией не был исчислен, удержан и уплачен подоходный налог в размере 10 093,14 руб. (67 287,57\*15%), с учетом коэффициента инфляции 12 532,65 руб. (10 093,14\*1.2417) и не был исчислен и уплачен единый социальный налог в размере 16 821.89 руб. (67 287.57\*25%) с учетом коэффициента инфляции 20 887.74 руб. (16 821.89\*1,2417).

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «БУБ «Сокол» удовлетворению не подлежит. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» издан Приказ от 10 июля 2019 года № 207 «О проведении планового мероприятия по контролю». Названным приказом определены цель, предмет и сроки планового мероприятия по контролю в отношении ООО «БУБ «Сокол», что подтверждается копией такового, приобщенной к материалам дела.

Приказом от 1 августа 2019 года № 201 плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «БУБ «Сокол» приостанавливалось.

В связи с необходимостью направления запросов, срок проведения мероприятия по контролю продлевался приказом налоговой инспекции от 13 сентября 2019 года №272, что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 013-0282-19 от 28 октября 2019 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта планового мероприятия по контролю №013-0282-19 от 28 октября 2019 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание от 12 ноября 2019 года № 113-0282-19.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

Проверяя соответствие оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, Арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Оспариваемым предписанием от 12 ноября 2019 года ООО «БУБ «Сокол» предписано в течении 5 дней перечислить налог на доходы организаций с учетом коэффициента инфляции в размере 624 739,84 руб., отчисления в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) с учетом коэффициента инфляции в размере 93 710,98 руб. и налог на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) с учетом коэффициента инфляции в размере 20 130,51 руб.

ООО «БУБ «Сокол» считает, что налоговой инспекцией незаконно доначисленны указанные налоги, так как отсутствует объект налогообложения. Арбитражный суд признает указанный довод заявителя необоснованным и подлежащим отклонению ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом а) статьи 3 закона ПМР «О налоге на доходы организаций» объектом налогообложения являются доходы от продаж (выручка от реализации) продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

При этом в силу пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» доходы признаются согласно методу начисления, то есть в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав.

Материалами дела подтверждается, что в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлен факт отражения в финансовой отчетности ООО «БУБ «Сокол» дебиторской задолженности ООО «Опт – торг – сервис» в ноябре 2017 года в сумме 7 837 541,50 рублей. Данный факт нашел отражение в балансовом отчете о финансовом положении на 31 декабря 2017 года, журнале-ордере № 6 за январь 2018 года - декабрь 2018 года, сведениях отраженных на счете 221 организации за период январь 2018 года – декабрь 2018 года.

Также, в ходе мероприятия по контролю установлено и подтверждается материалами дела, что в 2018 году указанная выше дебиторская задолженность ООО «Опт-торг-сервис» перед ООО «БУБ «Сокол» была погашена, что нашло свое отражение в балансовом отчете о финансовом положении ООО «БУБ «Сокол» по состоянию на 31 декабря 2018 года.

В силу пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерский учет является обязательным видом учета при осуществлении финансово-хозяйственных операций.

В соответствии с подпунктом в) статьи 2 названного закона бухгалтерский баланс - форма финансовой отчетности, характеризующая имущественное и финансовое положение организации на отчетную дату с указанием данных о хозяйственных средствах (актив) и их источниках (пассив).

Согласно подпункту о) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» регистры бухгалтерского учета - специально оформленные таблицы (журнал-ордер, ведомость, разработочная таблица, карточки и так далее), в которых производятся учетные записи на счетах бухгалтерского учета вследствие совершения фактов хозяйственной жизни.

Исходя из положений приведенных норм права, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что отражение в бухгалтерском балансе и регистрах бухгалтерского учета сведений свидетельствует о свершении факта хозяйственной жизни, который и явился основанием для внесения соответствующих сведений.

В силу подпункта б) пункта 2 статьи 3 указанного закона финансовая отчетность должна соответствовать принципу сопоставимости, то есть информация, содержащаяся в финансовой отчетности организации, должна быть сопоставимой по времени и сравнимой с информацией других организаций.

В балансовом отчете о финансовом положении ООО «Опт-торг-сервис» по состоянию на 31 декабря 2017 года отражены сведения о наличии кредиторской задолженности в сумме 10 755 547 рублей. При этом согласно расшифровке кредиторской задолженности ООО «Опт -торг-сервис» кредиторская задолженность перед ООО «БУБ «Сокол» составляет 7 837 541,50 рублей. Данные сведения отражены также в балансовом отчете о финансовом состоянии ООО «Опт-торг-сервис» по состоянию на 30 июня 2018 года, и расшифровке кредиторской задолженности по состоянию на указанную дату.

В последвии в балансовом отчете о финансовом положении ООО «Опт-торг-сервис» по состоянию на 31 декабря 2018 года отражена информация о погашении кредиторской задолженности перед ООО «БУБ «Сокол», что также отражено в расшифровке дебиторской и кредиторской задолженности ООО «Опт-торг-сервис» по состоянию на 31 декабря 2018 года.

Отражение указанной информации признается Арбитражным судом сопоставимой информации, отраженной ООО «БУБ «Сокол» с финансовой отчетности и регистрах бухгалтерского учета.

Исходя их изложенного, Арбитражный суд считает обоснованным вывод налоговой инспекции о том, что в 2017 году состоялся факт хозяйственной жизни, который привел к увеличению финансовых показателей ООО «БУБ «Сокол» на сумму 7 837 541,50 рублей.

При этом Арбитражный суд учитывает, что дебиторская задолженность отражается в бухгалтерской отчетности в составе активов организации, поскольку представляет собой часть имущества организации, принадлежащую ей по праву, но находящуюся у других хозяйствующих субъектов.

Установление данного факта признается Арбитражным судом достаточным основанием для признания наличия нарушением действующего налогового законодательства, приведшим к занижению объекта по налогу на доходы организаций и налогу на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района).

Арбитражный суд отклоняет доводы заявителя о наличии «бухгалтерской ошибки». Так, в соответствии со статьями 7 и 8 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» обеспечение полной и достоверной финансовой, налоговой и статистической отчетности относится к компетенции главного бухгалтера организации, при этом руководитель организации несет ответственность за организацию бухгалтерского учета, предоставление финансовой отчетности, соблюдение действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Арбитражным судом установлено отражение в бухгалтерском учете на протяжении 11 месяцев в двух организациях сопоставимой информации, что не может быть признано Арбитражным судом «бухгалтерской ошибкой».

Отсутствие «бухгалтерской ошибки» также подтверждается фактом отражения в финансовой отчетности ООО «БУБ «Сокол» сведений о погашении дебиторской задолженности (балансовый отчет о финансовом состоянии ООО «БУБ «Сокол» по состоянию на 31 декабря 2018 года (сведения на начало период 8 131 040 рублей – сведения на конец отчетного периода 117 010) и отражением в финансовой отчетности ООО «Опт-торг-сервис» сведений о погашении кредиторской задолженности перед ООО «БУБ «Сокол» (балансовый отчет о финансовом положении по состоянию на 31 декабря 2018 года (сведения на начало отчетного периода 10 755 547 рублей, сведения на конец отчетного период 1 898 853 рублей, расшифровка о дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на 31 декабря 2018 года ООО «Опт-торг-сервис»).

Арбитражный суд признает обоснованным довод ООО «БУБ «Сокол» о том, что налоговой инспекцией сделан неверный вывод о том, что договоры от 1 января 2018 года и соглашение о зачете взаимных требований от 27 декабря 2018 году были исполнены. Так, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт исполнение данных договоров и соглашений, отсутствуют и сведения о предоставлении таких сведений в период проведения проверки.

Кроме того, Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности выводов, сделанных налоговой инспекцией о фактическом выполнении договоров и соглашения между ООО «БУБ «Сокол» и ООО «Опт-торг-сервис» в силу того, что сведения о возникновении дебиторской задолженности у ООО «БУБ «Сокол» и кредиторской задолженности у ООО «Отп-торг-сервис» отражены в 2017 году при том, что документы, на которые ссылается налоговая инспекция, датированы 2018 годом.

Анализ данных ООО «БУБ «Сокол» о движении материалов и их фактическом использовании в процессе производства готовой продукции, произведенный налоговой инспекцией и вывод, сделанный на основе такового об использовании материалов в производстве готовой продукции с последующей реализацией (отгрузкой) без оформления первичных бухгалтерских учетных документов Арбитражный суд признает обоснованным и сделанным на основании данных бухгалтерского учета организации.

В соответствии с подпунктом ф) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» факт хозяйственной жизни – сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств. ООО «БУБ «Сокол» со ссылкой на приведенную норму права указывал о необоснованности выводов налоговой инспекции по причине отсутствия однозначного вывода налоговой инспекции о том, что факт хозяйственной жизни был выражен в сделке или событии. Арбитражный суд отклоняет данные доводы ООО «БУБ «Сокол» в связи с тем, что правовые последствия, связанные с совершением факта хозяйственной жизни, наступают не зависимо от формы такового факта. В данной связи квалификация факта хозяйственной жизни, явившегося основанием для признания наличия объекта налогообложения, в виде сделки не влечет отсутствия объекта налогообложения при том, что такой факт был выражен в событии, результаты которого отражены в бухгалтерских и финансовых документах.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Налоговой инспекцией 10 июля 2019 года в адрес ООО «БУБ «Сокол» направлено требование о представлении документов, в том числе документов, связанных с приобретением, оприходованием и выбытием активов.

В силу изложенного и на основании положений статьи 7 и 8 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» ответственность за своевременность оформления первичных учетных документов и представление таковых в налоговую инспекцию возлагается на руководство и бухгалтера ООО «БУБ «Сокол».

Отражение в документах бухгалтерского учета и финансовой отчетности сведений и не предоставление в налоговую инспекцию первичных учетных документов, являющихся основанием для внесения таких сведений, может свидетельствовать о ведении бухгалтерского учета с нарушением требований действующего законодательства и ненадлежащем исполнении требований налоговой инспекции, но не связан с наличием или отсутствием объекта налогообложения.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что по результатам мероприятия по контролю налоговой инспекцией сделан обоснованный вывод о сокрытии ООО «БУБ «Сокол» объекта налогообложения в сумме 7 837 541,50 рублей. Доказательств, подтверждающих признание указанной суммы дебиторской задолженности доходом обществом самостоятельно, и уплаты налога на доходы организаций с указанной суммы в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе» Государственной налоговой службе предоставляется право в случае непредоставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения бухгалтерского учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги, производить при наличии доказательств осуществления определенного вида деятельности начисление налогов и иных обязательных платежей расчетным путем по аналогичному виду деятельности с использованием информации о данном налогоплательщике.

В развитие приведенного нормоположения Приказом Министерства финансов ПМР от 21 января 2015 года № 15 утверждено Положение о порядке начисления налогов и иных обязательных платежей расчетным путем. Пунктом 1 названного Положения установлено, что оно  разработано в целях определения порядка начисления налогов и иных обязательных платежей расчетным путем при осуществлении налоговыми органами государственного контроля (надзора) за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Так как ООО «БУБ «Сокол» в течении более двух месяцев не было представлено первичных учетных документов, свидетельствующих происхождении дебиторской задолженности в сумме 7 837 541,50 рублей, наличии произведенных обществом расходов, которые должны быть приняты для целей определения налоговой базы по налогу на доходы организаций, налоговая инспекция обоснованно применила вышеприведенные положения нормативных актов и произвела начисление налогов и иных обязательных платежей расчетным путем по аналогичному виду деятельности с использованием информации о данном налогоплательщике.

Из расчета налога на доходы от продаж продукции, работ, услуг за январь - декабрь 2017 года ООО «БУБ «Сокол» следует, что обществом применялась расчетная ставка 7.2%. В связи с чем вывод налоговой инспекции о необходимости доначисление налога на доходы организаций за 2017 год с учетом коэффициента инфляции в размере 624 739,84 руб., отчислений в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) с учетом коэффициента инфляции в размере 93 710,98 руб. и налога на содержание жилищного фонда объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) с учетом коэффициента инфляции в размере 20 130,51 рублей признаются Арбитражным судом обоснованными и сделанным при правильном применении статей 3, 7 и подпункта и) пункта 1 статьи 16 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» и подпунктом и) пункта 1 статьи 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю при проверке правильности удержания подоходного налога с физических лиц с начисленной заработной платы работникам ООО «БУБ «Сокол» установлено нарушение, выразившееся в неправомерном предоставлении налоговых вычетов, по коду 320 в размере прожиточных минимумов трудоспособного населения, рассчитанных за месяц, предшествующий месяцу, за который производилось начисление заработной платы работникам ООО «БУБ «Сокол» Климову О.И., Оленски Е.Я., Лищенко Д.Н., Лищенко Д.П., Чебану Г.А., являющимся нерезидентами ПМР.

Обоснованность приведенного довода подтверждается документами, имеющимися в деле, а именно: отчетом об основных показателях деятельности ООО «БУБ «Сокол» за январь – декабрь 2017 года, копиями удостоверений личности, выданных органами Республики Молдова на имя Климова О., Оленски Е., Лищенко Д., Лищенко Д., Чебану Г. и нормоположениями пункту 1 статьи 1, пунктом 2 статьи 1, статьей 9, пункта 3 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Приведенный выше вывод налоговой инспекции не нарушает статьи 14 Конституции ПМР. При этом документы, представленные ООО «БУБ «Сокол» как в ходе мероприятия по контролю, так и в ходе рассмотрения настоящего дела не являются документами, оформленными уполномоченными органами Приднестровской Молдавской Республики и подтверждающими законность нахождения указанных физических лиц на территории ПМР (в том числе г. Бендеры с селами Гиска и Протягайловка) в течении времени, необходимого для признания их резидетами. К таким документам, в частности, следует отнести документы, установленные Законом ПМР «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Приднестровской Молдавской Республике».

В материалы дела заявителем представлена копия свидетельства о гражданстве Приднестровской Молдавской Республики. Однако такое свидетельство выдается к документу, удостоверяющему личность, копии которого в материалах дела отсутствует. Кроме того, из представленной копии невозможно установить принадлежность к какому именно документу оформлено данное свидетельство, подтверждающее гражданство ПМР и какому физическому лицу оно принадлежит. В связи с чем Арбитражный суд отклоняет данное доказательство и доводы ООО «БУБ «Сокол», основанные на таковом.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности выводов налоговой инспекции о незаконном представлении ООО «БУБ «Сокол» работникам Климову О., Оленски Е., Лищенко Д., Лищенко Д., Чебану Г. налоговых вычетов без наличия документов, подтверждающих право на такие налоговые вычеты. Вследствие данных действий ООО «БУБ «Сокол» совершено налоговое правонарушение, которое привело к занижению объекта налогообложения подоходным налогом.

Расчеты сумм заниженных налоговых платежей, представленные налоговой инспекцией, проверены Арбитражным судом и признаются соответствующими требованиям действующего законодательства.

На основании изложенного Арбитражный суд признает Предписание налоговой инспекции № 113-0282-19 от 12 ноября 2019 года в части доначисления подоходного налога в размере 16578,49 рублей, с учетом коэффициента инфляции составила 20 408,46 рублей соответствующим пункту 1 статьи 1, пунктом 2 статьи 1, статьей 9, пункта 3 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Налоговой инспекцией по результатам мероприятия по контролю в отношении ООО «БУБ «Сокол» доначислен подоходный налог в сумме подоходный налог в размере 10 093,14 рублей, с учетом коэффициента инфляции 12 532,65 рублей и единый социальный налог в размере 16 821,89 рублей с учетом коэффициента инфляции 20 887,74 рублей.

ООО «БУБ «Сокол» в заявлении просит признать предписание налоговой инспекции от 12 ноября 2019 года незаконным. Вместе с тем ни в заявлении, ни в дополнительных пояснения заявителем не приведено доводов о незаконности доначисления указанных выше налогов.

В материалы дела налоговой инспекцией представлена информация ОАО «Эксимбанк» о движении денежных средств по счету ООО «БУБ «Сокол», из которой следует, что обществом 27 марта 2017 года сняты денежные средства в размере 67 287,57 рублей (что составляет 5 510,00 Евро). Данные денежные средства были выданы Андрус Л. И. по расходному кассовому ордеру №18 от 27 марта 2017 года, копия которого представлена в материалы дела. Согласно информации ОАО «Эксимбанк» содержание операции указано – выдача командировочных.

Документы, подтверждающие целевое использование указанных сумм в ходе мероприятия по контролю ООО «БУБ «Сокол» не представлены.

В соответствии с положениями пункта 43 Положение о порядке направления и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 24 ноября 2015 года № 311, при возвращении из командировки работник в течение 3 (трех) рабочих дней обязан представить в бухгалтерию организации авансовый отчет об израсходованных в связи с командировкой суммах и произвести окончательный расчет по выданному ему перед отъездом в командировку денежному авансу на командировочные расходы.

В связи с отсутствием указанных документов денежные средства в размере 5510 евро (эквивалент 67 287.57 рублей) являются доходом Андрус Л.И., полученным в денежной форме. Таким образом, аналогичный вывод налоговой инспекции, отраженный в акте по результатам мероприятия по контролю, является обоснованным и сделанным при правильном применении норм права.

В материалы дела заявителем представлено письмо Управления следственного комитета г. Бендеры от 11 января 2020 года №160, из которого следует, что в отношении Андрус Л.И. возбуждено уголовное дело по факту присвоения и растраты имущества.

Вместе с тем в рамках производства по настоящему делу Арбитражным судом устанавливается соответствие ненормативного акта выданного юридическому лицу ООО «БУБ» Сокол», в то время как по информации Управления следственного комитета г. Бендеры возбуждено уголовное дело в отношении физического лица, что не может свидетельствовать о законности либо незаконности выводов налоговой инспекции, сделанных по результатам мероприятия по контролю в отношении юридического лица. В связи с чем Арбитражный суд отклоняет данное доказательство.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признаётся доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, имеющими постоянное местожительство в ПМР - от источников в ПМР и за ее пределами.

В связи с чем доход, полученный Андрус Л.И. в размере 67 287,57 рублей является объектом налогообложения, с которого в силу пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» возлагается на ООО «БУБ «Сокол» обязано было исчислить и удержать подоходный налог.

Кроме того, в соответствии с подпунктом а) пункта I статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

В соответствии со статьей 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» доход Андрус Л.И. в размере 67 287,57 рублей должен быть определен как налоговая база по единому социальному налогу.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии доводов налоговой инспекции доказательствам, имеющимся в деле. В связи с чем Предписание от 12 ноября 2019 года в части доначисления подоходного налога в размере 10 093,14 рублей, с учетом коэффициента инфляции 12 532,65 рублей и единого социального налога в размере 16 821,89 рублей с учетом коэффициента инфляции 20 887,74 рублей признается соответствующим требованиям Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

ООО «БУБ «Сокол» в материалы дела представил копию соглашения от 28 октября 2019 года, и бухгалтерской справки от 27 октября 2019 года.

При рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд проверяет законность предписания налоговой инспекции, вынесенного по результатам проведенного мероприятия по контролю. Согласно материалам дела мероприятие по контролю в отношении ООО «БУБ «Сокол» завершено 14 октября 2019 года. Доказательства, в том числе, соглашение от 27 октября 2019 года и бухгалтерская справка от 27 октября 2019 года, полученные после завершения контрольного мероприятия, не могут свидетельствовать о законности либо незаконности выводов налоговой инспекции, сделанных в ходе мероприятия по контролю.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу, что указанные документы, полученные после завершения мероприятия по контролю, в том числе в ходе арбитражного судопроизводства, являются недопустимыми доказательствами по делу.

В силу положений пункта з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пункта 1 статьи 45, пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возложено на орган, принявший оспариваемое предписание. Оценивая по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, имеющихся в материалах дела, в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статей 48, 49, 51 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу, что у налоговой инспекции имелась достаточная совокупность доказательств, представленная в материалы настоящего дела, которая позволила налоговой инспекции сделать выводы, отраженные в акте № 013-282-19 от 28 октября 2019 года.

Таким образом, на основе доказательств, имеющихся в деле, при системном анализе норм Закона ПМР **«О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе», Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР** «О едином социальном налоге» **Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого предписания налоговой инспекции от 12 ноября 2019 года указанным нормам законодательства.**

**Иным доводам лиц, участвующих в деле, а именно: о письменной форме сделки и последствиям не соблюдения таковой, о наличии (отсутствии) двойной записи факта хозяйственной жизни,** о расторжении сделок на основании Соглашения от 25.10.2019г. Арбитражный суд не дает оценки так как таковые не могут повлиять на исход дела.

В силу пункта3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым ненормативным актом. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении таковым прав и законных интересов ООО «БУБ «Сокол».

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если Арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «БУБ «Сокол» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «БУБ «Сокол» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

В рамках рассмотрения настоящего дела определением от 25 декабря 2019 года Арбитражным судом на основании статей 64, 130-11 АПК ПМР принята обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Согласно пункту 1 статьи 68 АПК ПМР обеспечение иска может быть отменено Арбитражным судом, рассматривающим дело.

Из системного анализа главы 7 АПК ПМР следует, что отмена обеспечения может основываться на том, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры. Заявление ООО «БУБ «Сокол» удовлетворению не подлежит, в связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что отпали основания для сохранения обеспечительных мер, следовательно, таковые подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Бендерская универсальная база «Сокол» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0282-19 от 12 ноября 2019 года оставить без удовлетворения.
2. Обеспечительные меры, назначенные определением Арбитражного суда от 25 декабря 2019 года, отменить.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**