|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_\_10\_» \_\_\_\_декабря \_\_ 2019\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_774/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Богдан Светланы Петровны (г. Григориополь, ул. Урицкого, д.53) к Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь (г. Григориополь, ул. Маркса, д.146) о признании решения органа государственной власти незаконным, при участии представителей:

Богдан С.П. – Дынул С.М. по доверенности от 23 апреля 2019 года,

Государственной администрации - Цудня Г.В. по доверенности от 8 января 2019 года № 01-21/1,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

 Определением Арбитражного суда от 14 ноября 2019 года принято к производству заявление индивидуального предпринимателя Богдан Светланы Петровны (далее – заявитель, Богдан С.П.) к Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь (далее – государственная администрация) о признании решения от 18 октября 2019 года №01/01-04/688 об отказе в предоставлении земельного участка незаконным. Рассмотрение дела откладывалось.

В ходе судебного заседания представителями сторон были заявлены устные ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Арбитражный суд разрешил таковые по правилам статьи 107 АПК ПМР, о чем вынесены определения в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения, оглашена в судебном заседании 10 декабря 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 17 декабря 2019 года.

**Представитель Богдан С.П**. в ходе судебного заседания поддержал заявленные требования и просил Арбитражный суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции заявитель указывает следующие обстоятельства.

Решением главы государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь от 18 октября 2019 года за № 01/01-04/688 Богдан С.П. отказано в предоставлении земельного участка для строительства торгового центра, расположенного по адресу: г. Григориополь, ул. К.Маркса, б/н.

 Заявитель считает вынесенное решение об отказе в предоставлении земельного участка незаконным, нарушающим его права по следующим основаниям.

 С заявлением о предоставлении земельного участка заявитель через своего представителя обратился 18 сентября 2019 года, указав в заявлении, что до обращения с данным заявлением им была получена все разрешительная документация, на строительство объекта недвижимости, однако строительство указанного объекта недвижимости в установленные сроки не завершено. Однако государственным органом в нарушении п. 3 ст. 91 ЗК ПМР было принято решение о прекращении за ним права на ранее выделенный ему этот же участок.

 на сегодняшний день, между сторонами до настоящего времени имеется не расторгнутый договор, о предоставлении испрашиваемого земельного участка в долгосрочное пользование – договор № 230 от 29 октября 2015 года.

Согласно Приложения к Постановлению Правительства ПМР от 8 июля 2019 года № 248 «Регламент предоставления государственными администрациями городов (районов) ПМР государственной услуги «Выдача Решения о предоставлении права пользования (владения) земельным участком» (далее Приложение), в частности в Главе 13 содержится исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги. При этом, случаи, когда в предоставлении государственной услуги может быть отказано, прописаны в пункте 25 данного приложения.

Одним из оснований, по которым может быть отказано в предоставлении земельного участка, является случай, если на испрашиваемый земельный участок предоставлено иному лицу (п.п. в) п. 25 Приложения).

С учетом особенностей рельефа вокруг испрашиваемого земельного с одной стороны находится трасса, с другой стороны большой обрыв, в связи с чем заявитель полагает, что данный участок не мог быть включен в программу под строительство объекта «Роллердром». Соответственно, оспариваемое решение прямым образом противоречит п. 25 Приложения.

Оспариваемым решением об отказе в предоставлении земельного участка заявителю, нарушаются его права, т.к. в связи с данным отказом он лишен возможности распорядится своими средствами (имуществом) в целях возведения запланированного объекта строительства, для последующего его использования в предпринимательских целях и получения соответствующей прибыли, чем нарушаются его права, предусмотренные ст. 36-37 Конституции ПМР.

**Государственная администрация** правом на представление отзыва не воспользовалась. В ходе судебного разбирательства представитель возражал против удовлетворения заявленных требований. При этом были приведены следующие доводы.

Постановлением Верховного совета ПМР № 2738 от 13 марта 2019 года утверждена Программа исполнения наказов избирателей на 2019 год. Данным нормативным актом по избирательному участку № 9 «Центральный» в программу включены работы по строительству и монтажу роллердрома в г. Григориополь по ул. К. Маркса. Организацией - балансодержателем определена Государственная администрация г. Григориополя и Григориопольского р-на.

В связи с изложенным, в целях исполнения утвержденной программы Государственной администрацией осуществлен выбор земельного участка, о чем составлен Акт от 29 марта 2019 года, заключен договор подряда № 3/н от 10 октября 2019 года, составлены: смета на бетонное покрытие роллердрома, план-график производства работ и предварительная ведомость стоимости материалов. В настоящее время проводятся работы по осваиванию земельного участка, расположенного по ул. К. Маркса в г. Григориополь и строительству роллердрома.

Так как земельный участок, предназначенный для строительства роллердрома, включает в себя и земельный участок, испрашиваемый Богдан С.П., государственной администрацией принято решение об отказе в предоставлении земельного участка ввиду его выделения иному лицу.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и государственной администрации и исследовав документы, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Богдан С.П. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

Богдан С.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 10 февраля 2012 года, регистрационный № ИП-04-2012-37 , что подтверждается выпиской из государственного реестра индивидуальных предпринимателей об индивидуальном предпринимателе по состоянию на 1 ноября 2019 года.

 18 сентября 2019 года Богдан С.П. обратилась в государственную администрацию с заявлением о предоставлении земельного участка для строительства торгового центра. В поданном заявлении Богдан С.П. просила предоставить ей на праве долгосрочного пользования земельный участок общей площадью 0,0225 га под строительство комплекса «Мир цветов» по адресу: г. Григориополь, ул. К.Маркса б/н – категория земель: земли населенных пунктов, (жилой и общественной застройки).

Государственная администрация письмом от 18 октября 2019 года № 01/01-04/688 указала, что удовлетворение заявления от 19 сентября 2019 года не предоставляется возможным в связи с тем, что земельный участок, находящийся в государственной собственности, был включен в программу по благоустройству на 2020 год.

Богдан С.П. считая, что письмо государственной администрации от 18 октября 2019 года является решением об отказе в предоставлении земельного участка и принято в нарушении требований действующего законодательства, обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании такового незаконным.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение;

- соответствие ненормативного акта, решения, действий (бездействий) закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт, решение, действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанные обстоятельства входят в предмет доказывания при рассмотрении дел данной категории.

Устанавливая наличие полномочий у государственной администрации на принятие оспариваемого решения, Арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Статья 5 Конституции Приднестровской Молдавской Республики определяет, что земля является объектом исключительной собственности государства.

Подпункты б) и в) статьи 14 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее – ЗК ПМР) наделяют государственную администрацию компетенцией в области регулирования земельных отношений, в том числе предоставление прав на земельные участки и прекращение прав на земельные участки.

Статья 38 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республике» наделяет государственную администрацию полномочиями в области использования и охраны земли, других природных ресурсов, окружающей среды в том числе: по предоставлению земельных участков в пределах своей территории, изъятие их, передача в аренду и другие виды временного пользования гражданам, предприятиям (объединениям), учреждениям и организациям всех форм собственности.

Совокупность перечисленных выше норм позволяет констатировать, что государственная администрация наделена полномочиями по разрешению вопросов о предоставлении земельных участков в пределах своей территории в аренду или другие виды временного пользования.

Исследуя вопрос соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, Арбитражный суд исходит из следующих норм и материалов дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 130-12 АПК ПМР обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из пояснений представителя государственной администрации и материалов дела следует, что Постановлением Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 13 марта 2019 года № 2738 «Об утверждении государственной программы исполнения наказов избирателей на 2019 год» (САЗ 19-10) с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями № 2818 от 10 апреля 2019 года, № 2887 от 29 мая 2019 года, № 3137 от 30 октября 2019 года, № 3099 от 16 октября 2019 года утверждена Государственная программа исполнения наказов избирателей на 2019 год.

В данную программу по избирательному округу № 9 «Центральный» включен объект, расположенный в г. Григориополь, ул. К.Маркса, вид работ: строительство и монтаж роллердрома. Организацией балансодержателем определена Государственная администрация г. Григориополь и Григориопольского р-на, вид собственности – муниципальная.

Названное Постановление Верховного совета ПМР является нормативным актом и подлежит исполнению на территории ПМР.

Во исполнение указанного постановления комиссией по выбору земельного участка под проектирование и строительство роллердрома проведено обследование с выходом на место земельного участка под проектирование и строительство роллердрома (скейт-парка) по адресу: г. Григориополь, ул. Карла Маркса, (резервированный адрес - д. 185В) о чем составлен АКТ выбора земельного участка на территории Григориопольского р-на и города Григориополь № 2/1 от 25 марта 2019 года. Заверенная надлежащим образом копия данного акта представлена государственной администрацией в материалы дела.

Также во исполнение Постановления Верховного Совета государственной администрацией заключен договор строительного подряда № 3/н от 10 октября 2019 года на выполнение работ по строительству и монтажу роллердрома, расположенного по адресу: г. Григориополь, ул. К.Маркса. Ссылка на постановление Верховного Совета приведена в преамбуле названного договора как основание для заключения такового. Названный договор зарегистрирован в установленном порядке Министерством финансов ПМР, о чем свидетельствует письмо Министерства финансов от 6 ноября 2019 года № 01-15/14508, копия которого представлена в материалы дела.

 В качестве приложений к договору №3/н составлены:

- смета №0-37 на бетонное покрытие роллердрома г. Григориополь по объекту: строительство и монтаж роллердрома;

-предварительная ведомость стоимости материалов, расчет прочих затрат;

- план-график производства работ.

Копии перечисленных документов, заверенные государственной администрацией, представлены в материалы дела в качестве доказательств, подтверждающих доводы государственной администрации.

Совокупность перечисленных выше доказательств позволяет Арбитражному суду сделать вывод о том, что земельный участок, расположенный по ул. К.Маркса в г.Григориополь используется Государственной администрацией Григориопольного р-на и г. Григориополь в муниципальных целях во исполнение Постановления Верховного Совета ПМР от 13 марта 2019 года № 2738.

В этой связи довод государственной администрации, основанный на том, что в настоящее время ведутся работы по строительству роллердрома во исполнение постановления Верховного Совета, находят свое подтверждения и признаются Арбитражным судом обоснованными.

При этом, доводы заявления Богдан С.П. о том, что данный участок не мог быть включен в программу под строительство объекта «Роллердром» ввиду особенностей рельефа вокруг испрашиваемого земельного участка, отклоняются Арбитражным судом, так как таковые опровергаются доказательствами, имеющимися в деле, а также содержанием нормативно-правого акта - Постановления Верховного Совета.

Индивидуальным предпринимателем Богдан С.П. 18 сентября 2018 года направлено письмо в государственную администрацию с просьбой о предоставлении в долгосрочное пользование земельного участка, расположенного по адресу г. Григориополь, ул. К.Маркса б/н. Копия данного письма представлена в материалы дела. Из содержания письма следует, что испрашиваемый земельный участок ранее выделялся Богдан С.П. под строительство торгового комплекса «Мир цветов». Арбитражный суд не дает оценки доводам заявителя и доказательствам, связанным с законностью выделения ранее земельного участка и его изъятия, так как таковые не относятся к предмету заявленного требования и не входят в предмет доказывания по настоящему делу. Вместе с тем, заявителем в материалы дела представлен Акт выбора земельного участка под проектирование и строительство объектов на территории Григориопольского р-на от 6 мая 2015 года № 01. Анализ схемы выбора земельного участка под проектирование и строительство Торгового цента «Митр цветов» и план – схемы выбора земельного участка под проектирование и строительство роллердрома позволяют сделать вывод о том, что испрашиваемый Богдан С.П. земельный участок является частью земельного участка, на котором осуществляется проектирование и строительство роллердрома государственной администрацией. Данный факт подтверждали и представители лиц, участвующих в деле, в ходе судебного заседания.

Государственной администрацией 18 октября 2019 года в адрес представителя заявителя Дынул С.М. направлено письмо № 01/01-04/688 в котором указывается, что заявление о предоставлении земельного участка для строительства торгового центра, расположенного по адресу г. Григориополь, ул. К.Маркса не может быть удовлетворено. При этом в качестве правого обоснования принятого решения указывается подпункт в) пункта 25 части 13 Регламента предоставления государственными администрациями городов (районов) Приднестровской Молдавской Республики государственной услуги «Выдача решения о предоставлении права пользования (владения) земельным участком», утвержденного Постановление Правительства Приднестровской Молдавской республики от 8 июля 2019 года № 248 (далее - Регламент).

В силу подпункта в) пункта 25 Регламента в предоставлении государственной услуги может быть отказано, в случае если право на испрашиваемый земельный участок предоставлено иному лицу.

При этом данная норма не устанавливает требования или характеристики «иного лица» которому должен быть предоставлен земельный участок. Анализ приведенной нормы подпункта а) пункта 25 Регламента позволяет сделать вывод о том, что основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги являются случаи, когда данный земельный участок используется другим субъектом на законных основаниях.

Арбитражным судом установлено, что земельный участок по адресу ул. К.Маркса в г. Григориополь находится в пользовании государственной администрации в силу Постановления Верховного Совета. Тем самым испрашиваемый земельный участок не может быть выделен Богдан С.П. в связи с тем, что используется иным лицом – государственной администрацией, на законных основаниях. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ссылка государственной администрации в письме от 18 октября 2019 года на подпункт в) пункта 25 Регламента обоснованна и сделана при правильном применении положений Регламента. Доводы заявления Богдан С.П. о незаконности оспариваемого решения ввиду неправильного применения подпункта в) пункта 25 Регламента признаются Арбитражным судом необоснованными и сделанными при неправильном применении названной нормы права. Ввиду чего таковые подлежат отклонению.

Ссылку заявителя на подпункт г) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «Об обращениях граждан и юридических лиц, а также общественных объединений» Арбитражный суд отклоняет в силу того, что заявителем не доказан факт нарушений государственной администрации при принятии оспариваемого решения, в связи с чем приведенная норма закона не подлежит применению.

Таким образом, на основании доказательств, имеющихся в деле, при системном анализе отдельных норм Земельного кодекса ПМР, Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республике», Регламента предоставления государственными администрациями городов (районов) Приднестровской Молдавской Республики государственной услуги «Выдача решения о предоставлении права пользования (владения) земельным участком», утвержденного Постановление Правительства Приднестровской Молдавской республики от 8 июля 2019 года № 248, Постановления Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 13 марта 2019 года № 2738 «Об утверждении государственной программы исполнения наказов избирателей на 2019 год» **Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого** решения государственной администрации, изложенного в письме от 18 октября 2019 года № 01/01-04/688, **указанным нормам действующего законодательства.**

В силу пункта3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого решения требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов Богдан С.П. оспариваемым решением. В связи с чем Арбитражный суд отклоняет доводы заявителя со ссылкой на статьи 36-37 Конституции ПМР.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если Арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают прав и законных интересов заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления Богдан С.П. надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования Богдан С.П. не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная заявителем государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

Руководствуясь статей 130-13, статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление Богдан Светланы Петровны оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**