|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об обеспечении заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 1 » ноября 2019 года**  |  **Дело № 766/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Артекс групп» (г. Тирасполь, ул. Профсоюзов, д. 53, адрес для направления корреспонденции: г. Тирасполь, ул. 1 мая д.42 к.68) о приостановлении действия решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября 101) №224-0970-19 от 18 октября 2019 года по акту мероприятия по контролю №02-0970-19 от 30 сентября 2019 года, оспариваемого в рамках дела №766/19-12,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Артекс Групп» (далее - заявитель, ООО «Артекс Групп») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании незаконным решения налоговой инспекции №224-0970-19 от 18 октября 2019 года по акту мероприятия по контролю №02-0970-19 от 30 сентября 2019 года.

Определением Арбитражного суда ПМР от 1 ноября 2019 года заявление ООО «Артекс Групп» принято к производству.

В заявлении ООО «Артекс Групп» содержится ходатайство в порядке статьи 65 и пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Рассмотрев ходатайство заявителя о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ООО «Артекс Групп» в поданном ходатайстве указывает, что оспариваемым решением налоговой инспекции на заявителя возложена обязанность уплатить финансовую санкцию. ООО «Артекс Групп» полагает, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налоговой инспекции самым негативным образом повлияет на исполнение решения Арбитражного суда ПМР по заявлению о признании недействительным решения налоговой инспекции, так как это повлечет за собой лишение ООО «Артекс Групп» денежных средств в виде штрафных санкций в размере 1 255 440,00 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительными. А пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств взыскание финансовых санкций к юридическому лицу может быть применен необоснованно и в дальнейшем может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Оценив заявление на предмет связи обеспечительных мер с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - решения налоговой инспекции №224-0970-19 от 18 октября 2019 года по акту мероприятия по контролю №02-0970-19 от 30 сентября 2019 года связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству и ее непринятие может существенно затруднить либо привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления, что, соответственно, приведет к нарушению прав ООО «Артекс Групп».

В связи с чем Арбитражный суд находит позицию ООО «Артекс Групп» о наличии оснований для назначения обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Артекс Групп» удовлетворить.
2. Приостановить действие решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь №224-0970-19 от 18 октября 2019 года по акту мероприятия по контролю №02-0970-19 от 30 сентября 2019 года до окончания рассмотрения настоящего дела по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**