|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без рассмотрения**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 20 » января 2020 г.** |  **Дело №**  **747/19-12\_\_\_** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление Галинской Юлии Ильиничны (г. Тирасполь, ул. Советская 114, кв.59) к Кононенко Ирине Владимировне (г. Тирасполь, ул. Горького 16, кв. 11), с привлечением в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: Мартынюка И. Л. (г. Тирасполь, ул. Плавневая, д. 10) и общества с ограниченной ответственностью «Куманек» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 37) о признании действий участника ООО «Куманек» о созыве внеочередного собрания незаконными, при участии представителей:

ответчика - Соколова А.Л. по доверенности от 19 ноября 2019 года

третьего лица - Мартынюк И.Л. лично,

третьего лица ООО «Куманек» - Мартынюк И.Л. руководитель согласно выписке из ГРЮЛ,

в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 11 ноября 2019 года исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Куманек» (далее – ООО «Куманек») и Галинской Юлии Ильиничны (далее – Галинская Ю.И., истец) к Кононенко Ирине Владимировне (далее – Кононенко И.В., ответчик) принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось.

Определением от 4 декабря 2019 года производство в части требования ООО «Куманек» к Кононенко И.В. прекращено ввиду принятия отказа соистца от иска.

Определениями Арбитражного суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Мартынюк И.Л. и ООО «Куманек».

Судебное заседание откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

В назначенную дату и время проведения судебного разбирательства по делу истец либо его представитель не явились.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) стороны извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству. Доказательства надлежащего извещения истца имеются в материалах дела. Так, доказательством надлежащего извещения истца суд признает уведомление о вручении почтового отправления № 2/186 от 11 ноября 2019 года. Факт надлежащего извещения истца о времени и месте судебного заседания также подтверждает и участие представителя и самой истцы в предыдущих судебных заседаниях, о чем свидетельствуют отметки в протоколе судебного заседания.

Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению иска размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленном в статье 7 АПК ПМР лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Истец – Галинская Ю.И. несет риск наступления последствий вследствие неявки его в судебное заседание, предусмотренных статьями 108 и 76 АПК ПМР.

Так, в соответствии с подпунктом 6) статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание Арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения. Данной норме корреспондирует норма пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, согласно которой при неявке в заседание Арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано ранее, Арбитражный суд располагает достаточными доказательствами, подтверждающими факт надлежащего извещения истца о времени и месте рассмотрения иска. В материалах дела № 747/19-12 заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие не имеется. В связи с чем суд приходит к выводу о неявке истца в судебное заседание, что влечет неблагоприятные процессуальные последствия в виде оставления искового заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 АПК ПМР об оставлении иска без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение. При этом в соответствии с пунктом 4 указанной статьи вынесение такого определения не препятствует повторному обращению в Арбитражный суд с тождественным иском после устранения обстоятельств, послуживших основанием для вынесения такого определения.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьей 128, пунктом 6 статьи 76, статьей 77, пунктом 3 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

 Исковое заявление Галинской Юлии Ильиничны к Кононенко Ирине Владимировке о признании действий участника ООО «Куманек» о созыве внеочередного собрания незаконным оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**