|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| «**29**» **октября 2019 года** |  **дело № 747/19-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с исковым заявлением общества с ограниченной ответственностью «Куманек», ( г. Тирасполь, ул. Свердлова 73) и Галинской Юлии Ильиничны( г. Тирасполь, ул. Советская 114, кв. 59) к Кононенко Ирине Владимировне, (г. Тирасполь, ул. Горького 16, кв. 11) о признании действий участника ООО «Куманек» о созыве внеочередного собрания незаконными,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Куманек» (далее – ООО «Куманек», истец 1) и Галинская Юлия Ильинична (далее – Галинская Ю.И., истец 2) обратились в Арбитражный суд с исковым заявлением к Кононенко Ирине Владимировне (далее - Кононенко И.В., ответчик) с требованием о признании действий участника ООО «Куманек» о созыве внеочередного собрания незаконными.

Статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) установлены требования к форме и содержанию искового заявления, направляемого в Арбитражный суд. Кроме того, статьей 93 АПК ПМР закреплен перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению. В соответствии с подпунктом а) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий оплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

К исковому заявлению приложены копии квитанции № 29001-64413 от 25 октября 2019 года и квитанции № 29001-64412 от 25 октября 2019 года. Однако данные копии Арбитражный суд не может принять в качестве документов, подтверждающих оплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, ввиду следующих обстоятельств.

Подпункт а) статьи 93 АПК ПМР, равно как и пункт 3 разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» устанавливает необходимость предоставления в Арбитражный суд документа, подтверждающего оплату государственной пошлины, а не копии такового. На представленных истцами квитанциях отсутствует печать банка, что не позволяет идентифицировать его как документ, подтверждающий уплату государственной пошлин, выданный соответствующим банком.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд констатирует несоответствие поданных материалов требованиям АПК ПМР.

Кроме того, Арбитражный суд полагает необходимым отметить следующее. Истцами подано исковое заявление о признании действий участника ООО «Куманек» незаконными. По тексту искового заявления истцы ссылаются нормы права, устанавливающие возможность принятия мер по обеспечению иска. При этом в просительной части искового заявления содержится два требования, однако ни одно из них не определено как мера по обеспечению иска. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости уточнения текста и просительной части искового заявления в части необходимости (возможности) назначения обеспечительных мер с учетом положений статьи 65-1 АПК ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее иск, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1.Исковоезаявление ООО «Куманек» и Галинской Ю.И. оставить без движения.

2. Предложить истцам в срок **до 11 ноября 2019 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР.

3. Разъяснить истцам, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**