|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_\_5\_» \_\_декабря \_\_\_ 2019\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_733/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Тираспольская автоколонна-2809» (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 1) к закрытому акционерному обществу «Стоун» (Слободзейский р-н, п. Первомайск, ул. Садовая, д. 1 «б») о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителя истца – Козлитиной Ж.С., по доверенности от 22 октября 2018 года б/н, в отсутствие представителей ЗАО «Стоун»

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Тираспольская автоколонна - 2809» (далее - истец, ООО «АК-2809») к закрытому акционерному обществу «Стоун» (далее – ответчик, ЗАО «Стоун») о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами определением от 11 ноября 2019 года принято к производству Арбитражного суда, его слушание назначено на 21 ноября 2019 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ЗАО «Стоун».

Копии определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР. Кроме того, согласно части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР текст данного судебного акта размещен на официальном сайте Арбитражного суда. Надлежащее уведомление ответчика подтверждается почтовым извещением № 2/191 от 11 ноября 2019 года, имеющимся в материалах дела. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд рассмотрел исковое заявление в отсутствие ответчика.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения, оглашена в судебном заседании 5 декабря 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 11 декабря 2018 года.

**ООО «АК 2809»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

Согласно платежного поручения № 00718 от 2 февраля 2016 года истцом с расчетного счета истца был проведен платеж в сумме 40000 руб. ответчику на расчетный счет ответчика. Согласно товаро-транспортной накладной № 0216388 от 29 июля 2016 года ответчиком была осуществлена поставка истцу дизтоплива на сумму 62216,10 и бензин А-95 на сумму 1732, 50 руб. Всего было поставлено товара ответчиком истцу на сумму 63948, 60 руб.

Согласно платежного поручения № 7 от 18 августа 2016 года, Министерством регионального развития ПМР на счет ответчика была произведена оплата за ООО «Тираспольская автоколонна 2809» денежных средств в сумме 77683, 00 руб. как трансферты на покрытие потерь от предоставления льгот по транспорту. Дата проведения взаимозачета 18.08.2016 года.

На переведенные денежные средства в сумме 77 683,00 руб. ответчик должен был осуществить поставку истцу товара: дизтопливо, бензин А-95. Однако данная поставка так и не была осуществлена.

Согласно акта сверки взаимных расчетов между истцом и ответчиком, по данным истца сальдо в пользу истца на 1 сентября 2016 года составляет 53734, 40 руб. От подписания данного акта сверки ответчик уклонился.

От поставки дизтоплива и бензина на оставшуюся сумму 53734, 40 руб. либо возврата денежных средств в сумме 53734,40 руб. ответчик неоднократно уклоняется под разными предлогами. Истец обращался с заявлением в правоохранительные органы по факту невозврата денежных средств ответчиком, однако нам было отказано в возбуждении уголовного или административного дела.

22 октября 2019 г. истец отправил в адрес ответчика претензию за № 01/116, акт сверки от 17 июля 2019 года с требованием подписать акт и оплатить задолженность, однако данная претензия осталась без ответа.

Таким образом фактически истец оплатил ответчику 53 734, 40 руб. за поставку диз.топлива и бензина, однако поставку товара не исполнил на указанную сумму и денежные средства не возвратил.

В ходе судебного заседания представитель истца уточнила предмет требований в порядке статьи 29 АПК ПМР и указала, что договорных отношений между истцом и ответчиком не оформлялось. В связи с чем ответчик удерживает перечисленные ему денежные средства без законных на то оснований и просила взыскать перечисленные ему денежные средства в сумме 53 734, 40 руб.

Одновременно истец ссылалась на п.1 ст. 412 ГК ПМР просит взыскать за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания. Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами на 01.07.2019 года по мнению истца составляет 10657,26 рублей ПМР.

**ЗАО «Стоун»** в судебное заседание представителя не направила. Правом на представление отзыва не воспользовалось.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, с учетом изменения предмета иска, заявленного в ходе судебного заседания, заслушав пояснения представителя ООО «АК- 2809» и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

Материалами дела подтверждается, что согласно платежного поручения № 00718 от 2 февраля 2016 года истцом был проведен платеж в сумме 40000 руб. на расчетный счет ответчика (копия данного платежного поручения представлена в материалы дела). Также платежным поручением № 7 от 18 августа 2016 года Министерством регионального развития ПМР перечислено ЗАО «Стоун» 77 683,00 рублей за покрытие потерь от предоставления льгот по транспорту за ООО «АК -2809». Факт перечисления денежных средств в сумме 77 683,00 рублей подтверждается копией платежного поручения № 7 от 18 августа 2016 года, копией письма Министерства финансов ПМР от 28 июля 2016 года №01-09-7109, копией письма Министерства регионального развития ПМР от 4 августа 2016 года № 01-18/4525, копией соглашения №1727 от 18 августа 2016 года.

При этом исходя из устных пояснений представителя истца следует, что договорных отношений между ООО «АК-2809» и ЗАО «Стоун» не оформлялось. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие договорных отношений между истцом и ответчиком и, соответственно, наличие оснований для перечисления указанных выше сумм денежных средств.

 Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ЗАО «Стоун» приобрело за счет ООО «АК 2809» денежные средства в сумме 117 683 рублей без наличия договорных отношений.

При этом согласно счет - фактуры б/н от 29 июля 2016 года и товарно -транспортной накладной № 0216388 ответчиком поставлен истцу бензин и дизельное топливо на сумму 63 948-60 рублей.

В связи с чем денежные средства в размере 53 734,40 рублей приобретенные ЗАО «Стоун» за счет ООО «АК- 2809» не были возвращены истцу или не было поставлен товар на указанную сумму. Доказательств, опровергающих данный вывод, в материалы дела не представлено.

Истцом в исковом заявлении в качестве правовых оснований указываются положения статей 328, 523, 536 ГК ПМР. Арбитражный суд отклоняет ссылки истца на указанные нормы, так как таковые регламентируют отношения сторон, основанные на договорных правоотношениях участников гражданского оборота. Однако, как указано выше, истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие договорных отношений между истцом и ответчиком.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). В соответствии с частью второй названной статьи указанная обязанность возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

На основании анализа вышеприведенных положений закона Арбитражный суд приходит к выводу, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих условий:

1) обогащенияодного лица за счет другого лица, то есть увеличения имущества у одного за счет соответственного уменьшения имущества у другого,

2) приобретения или сбережения имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Таким образом, по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащениенеобходимо доказать:

- факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца,

- отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения,

- размер неосновательного обогащения.

На основании доказательств, представленных истцом, Арбитражный суд считает доказанным следующие обстоятельства.

Платежным поручением № 00718 от 2 февраля 2016 года истцом был проведен платеж в сумме 40000 руб. на расчетный счет ответчика (копия данного платежного поручения представлена в материалы дела). Платежным поручением № 7 от 18 августа 2016 года Министерством регионального развития ПМР перечислено ЗАО «Стоун» 77 683,00 рублей за покрытие потерь от предоставления льгот по транспорту за ООО «АК -2809».

Ответчик, доказательств неполучения перечисленных денежных средств в сумме 117 683 рублей не представил в Арбитражный суд.

Оценивая доказательства, имеющиеся в материалах дела, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд считает доказанным факт приобретения денежных средств ответчиком за счет истца.

Из материалов дела следует, что в 2016 году ЗАО «Стоун» поставлен бензин и дизельное топливо на сумму 63 948-60 рублей в адрес ООО «АК-2809» (товарно-транспортная накладная № 0216388). Однако доказательств поставки товара, либо заключения договоров поставки или договора на оказание услуг между сторонами на сумму 53 739,40 рублей в материалы дела не представлено.

В связи с чем Арбитражный суд считает установленным получение ЗАО «Стоун» денежных средств в сумме 53 734,40 рублей без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Учитывая указанные выше обстоятельства, Арбитражный суд приходит к выводу о возникновении у ответчика неосновательного обогащенияза счет истца.

Из представленных в материалы дела платежных поручений и Акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 1 сентября 2016 года и акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 17 июля 2019 года следует, что ЗАО «Стоун» не возвратил ООО «АК-2809» денежную сумму в размере 53 734,40 рублей. Доказательств опровергающих данный вывод в Арбитражный суд не представлено. В связи с чем Арбитражный суд признает доказанным размер неосновательного обогащения - 53 734,40 рублей.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанными все условия для взыскания неосновательного обогащения, в связи с чем признает законными и обоснованными требования истца с учетом уточнения исковых требований в ходе рассмотрения дела о взыскании  с ответчика в размере 53 734,40 рублей, которые подлежат признанию неосновательным обогащением и подлежащими удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ЗАО «Стоун» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 412 ГК ПМР установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арбитражным судом установлено, что ответчиком в нарушение действующего гражданского законодательства не возвращены истцу перечисленные без наличия договорных отношений денежные средства. В связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ООО «АК 2809» является обоснованным.

Однако в исковом заявлении и приложении к нему в виде расчета цены иска ООО «АК 2809» производит расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за 2 года 10 месяцев.

Вместе с тем вопрос начисления процентов за пользование чужими денежными средствами в статье 412 ГК ПМР связан с их неправомерным удержанием.

 ООО «АК 2809» 17 июля 2019 года обратилось с претензией в адрес ЗАО «Стоун». Арбитражный суд полагает, что именно с этого момента ООО «АК 2809» заявило о неправомерности удержания денежных средств ЗАО «Стоун». Соответственно, с указанной даты подлежат исчислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

В связи с чем требование ООО «АК 2809» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению частично. Так, в период с 17 июля 2019 до момента обращения в Арбитражный суд подлежат взысканию проценты в размере  3 134,40 рублей ПМР.

В части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в период до 17 июля 2019 года в сумме 7 522,86 рублей надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требование ООО «АК-2809» подлежит удовлетворению частично, судебные расходы в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ЗАО «Стоун» исходя из суммы удовлетворенных исковых требований. Так как, истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, следовательно, государственная пошлина с ЗАО «Стоун» подлежит взысканию в республиканский бюджет.

Руководствуясь статьями 113-116, 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ООО «Тираспольская автоколонна - 2809» удовлетворить частично.

2. Взыскать с ЗАО «Стоун» в пользу ООО «Тираспольская автоколонна-2809» 56 868,80 рублей из которых 53 734,40 рублей неосновательного обогащения и 3 134,40 рублей проценты за пользования чужими денежными средствами.

3. Взыскать с ЗАО «Стоун» государственную пошлину в размере 2 306 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**