

 05 ноября 19 701/19-10

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго», г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3, к Обществу с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас», Слободзейский район, с. Карагаш, ул. Ленина, д. 80-Б, **о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию**, при участии:

От истца: Антюховой Т.В. по доверенности от 21.06.2019 года №72,

От ответчика: не явился, извещен (почтовое уведомление №3/649 от 23.10.2019г.),

**УСТАНОВИЛ:**

Межрайонное государственное унитарное предприятие «Тирастеплоэнерго» (далее – истец, МГУП «Тирастеплоэнерго») обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» (далее – ответчик, ООО «СФ «Рустас») о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию.

Определением Арбитражного суда ПМР от 23 октября 2019 года заявление МГУП «Тирастеплоэнерго» к ООО «СФ «Рустас» принято к производству Арбитражного суда ПМР и назначено к судебному разбирательству на 05 ноября 2019 года.

Ответчик при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление №3/649 от 23.10.2019г.) не явился, отзыв на заявление не представил.

Арбитражный суд, исходя из положений п.2 ст.108 АПК ПМР, принимая во внимание достаточность доказательств, имеющихся в материалах дела, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена 05 ноября 2019 года.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, пояснив следующее:

29 ноября 2016 года между МГУП «Тирастеплоэнерго» и ООО «СФ «Рустас» заключен договор теплоснабжения № 7П-А (далее – Договор), согласно которому истец обязался поставить, а ответчик обязался принять и оплатить поставленную тепловую энергию.

По состоянию на текущую дату свои обязательства истец исполнил неукоснительно согласно условиям вышеуказанного договора.

Ответчик в свою очередь нарушил условия договора в части полной оплаты за поставляемую истцом тепловую энергию. Так, в период с декабря 2016 года по апрель 2019 года включительно ответчиком потреблялась тепловая энергия, по оплате которой перед истцом образовалась задолженность в размере 8 963,83 руб.

В соответствии с Договором в случае образования задолженности по платежам, превышающим установленные настоящим договором сроки, ответчик уплачивает пеню в размере 0,1 процента от суммы задолженности каждый день просрочки. Руководствуясь данным пунктом договора, ответчику начислена пеня в размере 336,94 руб.

Направленная истцом претензия о ненадлежащем исполнении обязательств в части полной оплаты потребленной тепловой энергии ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

В связи с чем, МГУП «Тирастеплоэнерго» просит суд взыскать с ООО «СФ «Рустас» задолженность за отпущенную тепловую энергию и пеню.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Из материалов дела усматривается, что отношения сторон возникли из договора энергоснабжения №7П-А от 29.11.2016 г., и, следовательно, к ним подлежат применению нормы §6 главы 30 Гражданского кодекса ПМР (далее – ГК ПМР).

Согласно п. 1 ст. 564 ГК ПМР правила, предусмотренные ст.ст. 555-564 ГК ПМР, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или в порядке, им предусмотренном.

Пунктом 1 ст. 555 ГК ПМР установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с п. 1 ст.560 ГК ПМР оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, или в порядке, им предусмотренном, или соглашением сторон.

Как следует из п. 4.2. Договора, Абонент обязан ежемесячно оплачивать Теплоснабжающей организации потребленную тепловую энергию. Пунктом 4.1. Договора, стороны определили, что отпущенную тепловую энергию ответчик оплачивает теплоснабжающей организации по тарифам, утвержденным руководителем Теплоснабжающей организации на уровне, не превышающем предельные тарифы на услуги по снабжению тепловой энергией на соответствующий период. Пункт 4.3. Договора устанавливает обязанность ответчика в течение 5-ти дней со дня поступления в обслуживающий банк ответчика платежных требований-поручений, направляемых Теплоснабжающей организацией до 20-го числа месяца, следующего за месяцем поставки тепловой энергии. Расчет за тепловую энергию производится согласно п. 4.4 Договора путем предъявления Теплоснабжающей организацией в обслуживающий банк ответчика платежных требований-поручений для безакцептного списания денежных средств с расчетного счета ответчика на специальный счет Теплоснабжающей организации.

 Исходя из установленных тарифов и руководствуясь п.4.1.; 4.3.; 4.4. Договора, истец произвел расчет задолженности ответчика за потребленную тепловую энергию за период с декабря 2016 года по апрель 2019 года размер задолженности ответчика подтвержден актами о фактическом потреблении тепловой энергии за декабрь 2016 года, январь, февраль, март, апрель, октябрь, ноябрь, декабрь 2017 года, январь, февраль, март, апрель, октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года, январь, февраль, март, апрель 2019 года, расчетом задолженности ответчика за потребленную тепловую энергию за период с декабря 2016 года по апрель 2019 года, представленным истцом.

Соблюдение истцом порядка предоставления инкассовых требований в обслуживающий банк подтверждается представленными в материалы дела платежными требованиями – поручениями для списания денежных средств с расчетного счета ответчика в безакцептном порядке: реестр № 1.2.13-09 от 11.01.2017 г., реестр № 2.2.27-09 от 09.02.2017 г., реестр № 3.2.48-09 от 10.03.2017 г., реестр № 4.2.68-09 от 07.04.2017 г., реестр № 5.2.87-09 от 11.05.2017 г., реестр № 11.2.160-09 от 13.11.2017 г., платежноетребование-поручение № 1861 от 11.12.2017 г., платежное требование-поручение № 151 от 11.01.2018 г., платежное требование-поручение № 391 от 07.022.018 г., платежное требование-поручение № 661 от 12.03.2018 г., платежное требование-поручение № 841 от 11.04.2018 г., платежное требование-поручение № 1071 от 11.05.2018 г., реестр № 11.2.190-21 от 09.11.2018 г., платежное требование-поручение № 1901 от 09.11.2018 г., реестр № 12.2.208-21 от 10.12.2018 г., платежное требование-поручение № 2081 от 10.12.2018 г., реестр № 1.2.11-21 от 12.01.2019 г., реестр № 2.2.36-21 от 06.02.2019 г., реестр № 3.2.54-21 от 06.03.2019 г., реестр № 4.2.75-21 от 05.04.2019 г., реестр № 5.2.90-21 от 15.05.2019 г.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.324 ГК ПМР).

В соответствии со ст. 326 ГК ПМР, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованием закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (ст. 327 ГК ПМР).

С целью урегулирования спора в досудебном порядке истец направил ответчику претензию, которая была оставлена ответчиком без ответа. Неисполнение требований истца послужило поводом для обращения в Арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п.4.7. Договора, в случае образования задолженности по платежам, превышающим установленные настоящим договором сроки, ответчик уплачивает пеню в размере 0,1 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Руководствуясь указанным пунктом договора и нормами ст.347 ГК ПМР, истец правомерно предъявил к ответчику требование о взыскании пени.

В судебном заседании в порядке ст. 29 АПК ПМР истцом заявлено об уменьшении исковых требований, в части уменьшения размера пени до 93,59 руб., которое принято судом. Полномочия представителя истца на право уменьшения исковых требований подтверждены доверенностью №72 от 21 июня 2019 года.

Размер пени подтвержден расчетом, который произведен в соответствии с требованиями п.4.7. Договора исходя из 0,1 процента ставки рефинансирования, подтвержденной справкой ПРБ №01-47/4095 от 26 августа 2019 года.

При таких обстоятельствах, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Пункт 10 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР №1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» устанавливает, что при распределении судебных расходов в части государственной пошлины следует исходить из положений п. 1 ст. 84 АПК ПМР, согласно которой расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В связи с тем, что истцом заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований, на основании п. 2 ст. 80 АПК ПМР разница сумм уплаченной государственной пошлины и подлежащей взысканию с ответчика относится на истца, составляет 12,19 руб. и возмещению не подлежит. Расходы по оплате государственной пошлины в размере 452,87 руб. возлагаются на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 80, 84, 113-116, 122, 123 АПК ПМР,

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» в пользу Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» задолженность за отпущенную тепловую энергию в сумме 8 963,83 рублей ПМР, с зачислением на р/с 2211290000000025, ф/к 0200013318, КУБ 29 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» в пользу Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» за нарушение срока оплаты отпущенной тепловой энергии пеню в сумме 93,59 рублей ПМР, с зачислением на р/с 2211290000000026 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» в пользу Межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» расходы по оплате государственной пошлины в размере 452,87 рублей ПМР, с зачислением на р/с 2211290000000026 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья Р.Б. Сливка