|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«6 » ноября 2019 года** |  **Дело № 681/19-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Тигина» (г. Бендеры, ул. Кишиневская, д. 20) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, 17) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года, при участии представителей:

- ЗАО «ОФ «Тигина» - Шаравина Ф.В. по доверенности от 8 января 2019 года № 02, Бондарь Е.Н. по доверенности от 8 января 2019 года №01;

- налоговой инспекции – Бобровой Л.Г. по доверенности от 21 января 2019 года №12,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 11 октября 2019 года к производству Арбитражного суда принято заявление закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Тигина» (далее - заявитель, ЗАО «ОФ «Тигина») к Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года

Судебное заседание по данному делу откладывалось по основаниям, указанным в мотивированном определении Арбитражного суда.

В ходе судебного заседания 6 ноября 2019 года заслушаны доводы лиц, участвующих в деле и разрешено ходатайство заявителя о восстановлении срока на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в заседании 6 ноября 2019 года, в котором оглашена резолютивная часть такового. В полном объеме решение изготовлено 14 ноября 2019 года.

В ходе судебного разбирательства **ЗАО «ОФ «Тигина»** поддержало ранее заявленные требования и просило удовлетворить их. При этом приводило следующие доводы.

На основании приказов налоговой инспекции № 290 от 11 сентября 2018 года. «О проведении планового мероприятия по контролю» и № 335 от 15 октября 2018 года «О

продлении срока проведения планового мероприятия по контролю», проведено плановое мероприятие по контролю финансово-хозяйственной деятельности в отношении ЗАО «ОФ «Тигина» за период с 1 апреля 2014 года по 30 сентября 2018 года, правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в бюджет налогов и других обязательных платежей, установленных законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

На основании выводов, отраженных в Акте проверки, налоговой инспекции было вынесено Предписание № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года об уплате налогов и иных обязательных платежей, начисленных по результатам планового мероприятия по контролю и устранению нарушений налогового законодательства.

ЗАО «ОФ «Тигина» с выводами проверяющих, отраженных в Акте проверки № 013-0367-18 от 30 ноября 2018 года, не согласилось.

Жалоба ЗАО «ОФ «Тигина», направленная в Арбитражный суд ПМР о признании недействительным Предписания № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года, как не соответствующему закону, Арбитражным судом рассмотрена и 4 февраля 2019 года вынесено решение об удовлетворении таковой и признании недействительным предписание налоговой инспекции в части, как несоответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Данное решение налоговая инспекция обжаловала в кассационном порядке. Кассационная инстанция постановлением от 25 марта 2019 года решение Арбитражного суда от 4 февраля 2018 года по делу № 875/18-12 оставила без изменения, а кассационную жалобу налоговой инспекции без удовлетворения.

Несмотря на то, что решением Арбитражного суда от 4 февраля 2019 года было установлено отсутствие нарушения действующего налогового законодательства, налоговая инспекция спустя почти три месяца направляет документы в Государственную службу судебных исполнителей для возбуждения исполнительного производства о взыскании с ЗАО «ОФ «Тигина» административного штрафа в сумме 7 102,08 руб., за нарушение действующего законодательства ПМР, которое не имело место быть. Таким образом, решение Арбитражного суда налоговой инспекцией было проигнорировано.

ЗАО «ОФ «Тигина» своевременно не обжаловало Постановление № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года, так как к тому моменту решался вопрос в Арбитражном суде о наличии самого правонарушения. После того как было вынесено решение Арбитражным судом, которое вступило в законную силу, ЗАО «ОФ «Тигина» уверено, что постановление № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года утратило силу и должно остаться без движения, ввиду отсутствия факта правонарушения.

**Налоговая инспекция по г. Бендеры** возражала против удовлетворения заявления и отмены постановления, при этом приводила следующие доводы.

По результатам мероприятия по контролю в отношении ЗАО «ОФ «Тигина», налоговой инспекцией было вынесено предписание от 18 декабря 2018 года № 113-0367-18. Также по результатам мероприятия по контролю ввиду того, что ЗАО «ОФ «Тигина» совершено административное правонарушение, выразившееся в занижении объекта налогооблажения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу, повлекшее неуплату налогов, налоговой инспекцией по г. Бендеры в отношении:

- юридического лица ЗАО «ОФ «Тигина» вынесено постановление № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года по делу об административном правонарушении

- должностного лица - генерального директора ЗАО «ОФ «Тигина» Сорокиной Татьяны Валерьевны вынесено постановление № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года.

Не согласившись с доводами налоговой инспекции по вышеозначенному правонарушению ЗАО «ОФ «Тигина» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании частично недействительным Предписания налоговой инспекции № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года. Решением Арбитражного суда от 4 февраля 2019 года по делу № 875/18-12 заявленные требования ЗАО «ОФ «Тигина» удовлетворены.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 25 марта 2019 года 24/19-08к по делу № 875/18-12 решение от 4 февраля 2019 года по делу № 875/18-12 оставлено без изменения.

При этом должностное лицо ЗАО «ОФ «Тигина» Сорокина Т.В. обратилось в Бендерский городской суд, с жалобой на постановление налоговой инспекции № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года. Решением Бендерского городского суда по делу № 12-1/19 от 30 января 2019 года административное производство по делу об административном правонарушении в отношении Сорокиной Т.В. прекращено на основании подпункта "б" пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР, за отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 31.3 КоАП ПМР - жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Однако, ЗАО «ОФ «Тигина», в установленные действующим законодательством сроки, с жалобой на постановление об административном правонарушении в отношении юридического лица в соответствующие органы не обращалось, в связи с чем иные правовые основания либо иной порядок для принятия решения о прекращении административного производства в отношении юридического лица ЗАО «ОФ «Тигина» у налогового органа отсутствуют.

Оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года в отношении юридического лица, вынесенное налоговой инспекцией обжаловано и опротестовано не было, и, соответственно, вступило в законную силу 30 декабря 2018 года.

Необходимо отметить, что вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в порядке надзора. Однако при этом пунктом 5 статьи 31.11 кодифицированного Закона, предусмотрено, что вступившие в законную силу постановления по делу об административных правонарушениях могут быть обжалованы в порядке надзора только в том случае, если такие постановления являлись предметом судебного рассмотрения.

Исходя из вышеизложенного, налоговый орган полагает, что заявленные требования юридического лица подлежат оставлению без удовлетворения

**Арбитражный суд,** рассмотрев заявление,заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

На основании приказов налоговой инспекции № 290 от 11 сентября 2018 года «О проведении планового мероприятия по контролю» и № 335 от 15 октября 2018 года «О продлении срока проведения планового мероприятия по контролю» проведено плановое мероприятие по контролю финансово-хозяйственной деятельности в отношении ЗАО «ОФ «Тигина» за период с 1 апреля 2014 года по 30 сентября 2018 года.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией сделан вывод о том, что ЗАО «ОФ «Тигина» в нарушение норм Законов ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу и, соответственно, не произвело исчисление и уплату подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с сумм доходов, полученных физическими лицами – работниками ЗАО «ОФ «Тигина» в денежной форме в виде возмещения последним денежных средств по расходам по проезду до места назначения и обратно, которые они (работники) фактически не производили, что привело к занижению подоходного налога с физических лиц в размере 8 877,60 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 10 624,10 руб., единого социального налога в размере 14 796,00 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 17 707,20 руб. В связи с чем налоговой инспекцией вынесено предписание № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей, начисленных по результатам планового мероприятия по контролю, и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР по акту мероприятия по контролю № 013-0367-18 от 30 ноября 2018 года с учетом протокола разногласий от 14 декабря 2018 года № 3-65/4678 ЗАО «ОФ «Тигина».

Также, по факту указанного выше налогового нарушения, налоговой инспекцией составлен протокол об административном правонарушении, по результатам рассмотрения которого вынесено постановление от 19 декабря 2019 года № 313-2367-19 которым ЗАО «ОФ «Тигина» привлечено к административной ответственности, за административное правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 7 102,08 рублей.

Считая вынесенные постановления незаконными, ЗАО «ОФ «Тигина» обратилось с заявлением в Арбитражный суд с требованием признать указанное постановление несоответствующими действующему законодательству и отменить его.

В соответствии со статьей 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются Арбитражным судом по общим правилам искового производства.

Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-19 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в Арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня получения копии оспариваемого решения. Срок аналогичной продолжительности установлен статьей 31.3 КоАП ПМР.

Постановление о привлечении ЗАО «ОФ «Тигина» к административной ответственности вынесено 19 декабря 2019 года.

Из материалов дела следует, что копия постановления о привлечении к административной ответственности была вручена директору ЗАО «ОФ «Тигина» - Т.В. Сорокиной 19 декабря 2018 года, о чем свидетельствует подпись таковой в названном постановлении. Соответственно, в силу указанных норм права ЗАО «ОФ «Тигина» вправе было подать жалобу на постановление о привлечении к административной ответственности в срок не позднее 29 декабря 2018 года.

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба ЗАО «ОФ «Тигина» на постановление от 19 декабря 2018 года поступила в Арбитражный суд 8 октября 2019 года.

Следовательно, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявитель обратился за обжалованием постановления от 19 декабря 2019 года по истечении установленного срока на обжалование постановлений о привлечении к административной ответственности.

Определением Арбитражного суда от 6 ноября 2019 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказано.

В силу принципа равенства и состязательности сторон, закрепленного в статье 7 АПК ПМР лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из смысла пункта 1 статьи 85 АПК ПМР следует, что  лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных данным кодексом или иными законами, либо Арбитражным судом.

В рассматриваемом случае заявителем не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Пропуск срока для обращения в суд или отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, установленного пунктом 2 статьи [130-19](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-25/ss-2_1/statia-208/) АПК ПМР, в связи с отсутствием причин к восстановлению срока, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В силу изложенного выше пропуск установленного пунктом 2 статьи 130-19 АПК ПМР пунктом 2 статьи 31.3 КоАП ПМР  срока является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования об оспаривании постановления административного органа. При этом суд считает возможным не оценивать иные доводы заявителя, приведённые в обоснование заявленных требований по существу, поскольку такие доводы в настоящем случае не имеют самостоятельного правового значения.

Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении государственной пошлины при рассмотрении настоящего дела в связи с тем, что в силу пункта 4 статьи 130-19 АПК ПМР таковой не облагается заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, 130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 31.3 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление закрытого акционерного общества «Обувная фабрика «Тигина» об отмене Постановления Налоговой инспекции по г. Бендеры № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**