|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в восстановлении пропущенного срока**

|  |  |
| --- | --- |
| **«6» ноября 2019 года** |  **Дело № 681/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Тигина» в рамках производство по делу № 681/19-12 по заявлению закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Тигина» (г. Бендеры, ул. Кишиневская, д. 20) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года, при участии представителей:

- ЗАО «ОФ «Тигина» - Шаравина Ф.В. по доверенности от 8 января 2019 года № 02, Бондарь Е.Н. по доверенности от 8 января 2019 года №01;

- налоговой инспекции – Бобровой Л.Г. по доверенности от 21 января 2019 года №12,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 11 октября 2019 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики принято заявление закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Тигина» (далее - заявитель, ЗАО «ОФ «Тигина») к Налоговой инспекции по г. Бендеры (- далее – налоговая инспекция) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года.

В судебном заседании 6 ноября 2019 года ЗАО «ОФ «Тигина» предъявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы. В поданном ходатайстве заявитель указывает, что постановление Налоговой инспекции по г. Бендеры № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года своевременно не обжаловано, так как на момент вступления его в законную силу еще не был решен вопрос о действительности нарушения налогового законодательства.

Налоговая инспекция по г. Бендеры оставила рассмотрение данного ходатайства на усмотрение Арбитражного суда.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство ЗАО «ОФ «Тигина» о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы, полагает, что таковое удовлетворению не подлежит ввиду следующих обстоятельств.

Постановлением налоговой инспекции № 313-2367-18 от 19 декабря 2018 года ЗАО «ОФ «Тигина» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3/10 размера сумм с заниженных объектов налогообложения, что составляет 7 102,08 рублей.

В соответствии с пунктом 1. статьи 31.3 КоАП ПМР жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с положениями статьи 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений государственных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются Арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 18-4 АПК ПМР.

Согласно пункту 2 статьи 130-19 АПК ПМР  заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в Арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба ЗАО «ОФ «Тигина» поступила в Арбитражный суд 8 октября 2019 года.

Из ходатайства о восстановлении пропущенного срока следует, что заявитель впервые обратился с жалобой на оспариваемое постановление в Прокуратуру ПМР 27 июня 2019 года, данное обстоятельство подтверждается также копией заявления от 27 июня 2019 года № 3-65/4900. Названная дата обращения по мнению заявителя обусловлена тем, что 17 июня 2019 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с заявителя административного штрафа в принудительном порядке.

Однако, приведенные выше нормы пункта 1 статьи 31.3 КоАП ПМР и пункта 2 статьи 130-19 АПК ПМР начало течения срока для обжалования постановления о привлечении к административной ответственности связывают с моментом вручения такого постановления лицу, привлекаемому к административной ответственности, а не с моментом принудительного исполнения постановления.

Из материалов дела следует, что копия постановления о привлечении к административной ответственности была вручена директору ЗАО «ОФ «Тигина» - Т.В. Сорокиной 19 декабря 2018 года, о чем свидетельствует подпись таковой в названном постановлении. Соответственно, в силу указанных норм права ЗАО «ОФ «Тигина» было вправе подать жалобу на постановление о привлечении к административной ответственности в срок не позднее 29 декабря 2018 года. Однако в данный срок заявитель не обратился за обжалованием постановления № 313-2367-18.

Согласно пункту 2 статьи 31.3 КоАП ПМР пропущенный по уважительной причине срок для подачи жалобы, предусмотренный пунктом 1 настоящей статьи, может быть восстановлен судьей, правомочным рассматривать жалобу, по ходатайству лица, подающего жалобу.

Также, в соответствии с пунктом 1 статьи 88 АПК ПМР по заявлению лица, участвующего в деле, Арбитражный суд, признав причины пропуска установленного настоящим кодексом или иным законом процессуального срока уважительными, восстанавливает пропущенный срок.

Таким образом, для восстановления пропущенного срока на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности необходимо установить уважительность причин пропуска данного срока.

При этом уважительными причинами Арбитражный суд признает обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

В ходатайстве ЗАО «ОФ «Тигина» не приведено обстоятельств, не зависящих от воли заявителя, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Довод о том, что заявитель несвоевременно обжаловал постановление, так как на момент вступления его в законную силу еще не был решен вопрос о действительности нарушения налогового законодательства, не может быть признан уважительной причиной пропуска срока, так как не свидетельствует о наличии обстоятельств объективно препятствующих своевременной подаче жалобы. Кроме того, как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда от 4 февраля 2019 года по делу № 875/18-12 предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года было признано недействительным в части. Названное решение вступило в законную силу 25 марта 2019 года (постановление кассационной инстанции № 24/19-08к). Однако и после установления Арбитражным судом недействительности нарушения налогового законодательства ЗАО «ОФ «Тигина» не обжаловало постановление № 313-2367-18 о привлечении к административной ответственности. Как указанно выше впервые заявитель обратился с жалобой на оспариваемое постановление в Прокуратуру ПМР лишь 27 июня 2019 года. Обстоятельств, свидетельствующих об уважительности пропуска срока до 27 июня 2019 года заявителем не приведено. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что обстоятельств, объективно препятствующих или исключающих возможность подачи жалобы в установленный законом срок, не имелось. В силу чего отсутствуют основания для восстановления пропущенного срока и удовлетворения ходатайства ЗАО «ОФ «Тигина».

Доводы ходатайства и приложенные к нему доказательства, подтверждающие факты обжалования заявителем постановления в период с 27 июня 2019 года по 8 октября 2019 года не оцениваются Арбитражным судом, так как отсутствуют основания для признания уважительным пропуска срока в период до 27 июня 2019 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 31.3 КоАП ПМР, статьями 130-19, 88, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд ,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

ходатайство ЗАО «ОФ «Тигина» о восстановлении срока на обжалование постановления Налоговой инспекции по г. Бендеры от 19 декабря 2019 года оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**