|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_\_26\_» \_\_\_\_ноября \_\_\_ 2019\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_665/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» (г. Тирасполь, ул. Советская, д. 121) к муниципальному унитарному предприятию «Бендерытеплоэнерго» (г. Бендеры, ул. Бендерского Восстания, д. 21) о расторжении договора, при участии представителей:

ООО «Хайтек» - Нягу А.Н. по доверенности № 11 от 30 сентября 2019 года;

МУП «Бендерытеплоэнерго» – Сербул В.В. по доверенности от 30 октября 2019 года № 07-04/1250, Борисова С.В. по доверенности от 5 октября 2019 года № 07-04/324,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, регламентированных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и в отсутствие отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 11 октября 2019 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» (далее – истец, ООО «Хайтек») к муниципальному унитарному предприятию «Бендерытеплоэнерго» (далее – ответчик, МУП «Бендерытеплоэнерго») о расторжении договора.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

В судебном заседании 26 ноября 2019 года представителем истца были уточнены заявленные требования с учетом представленных письменных возражений на дополнение к отзыву.

Также в ходе судебного заседания Арбитражным судом были заданы уточняющие вопросы представителям МУП «Бендерытеплоэнерго» относительно правовых оснований возражения на исковое заявление.

Окончательно дело рассмотрено, и оглашена резолютивная часть судебного решения, в судебном заседании 26 ноября 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 2 декабря 2019 года.

**ООО «Хайтек»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

15 мая 2019 года между ООО «Хайтек» и МУП «Бендерытеплоэнерго» был заключен договор № 2325 теплоснабжения по объектам, расположенным по адресу: г. Бендеры ул. Суворова, д. 9 и ул. Советская, д. 8 принадлежащих ООО «Хайтек». По договоренности сторон в договоре был определен порядок учета тепловой энергии, так называемым расчетным путем, т.е. приблизительно (пункт 3.1. договора).

ООО «Хайтек» обратилось к ответчику с просьбой выдать соответствующие технические условия для устройства системы отопления с индивидуального элеваторного узла и обустройства системы обогрева данных помещений альтернативными источниками тепла. Однако были получены, по мнению истца, немотивированные, не основанные на нормах действующего законодательства ПМР отказы (письма МУП «БТЭ» от 26 июля 2019 года № 11-10/704, от 29 июля 2019 года № 10-05/722, от 3 сентября 2019 года №10-05/844). Между тем, Постановлением Правительства №174 от 6 августа 2013 года «Об утверждении правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных жилых домах, а также индивидуальных жилых домов» регламентируется право потребителя принимать решение об установке индивидуального прибора учета (п.п. «ж» пункт 24, раздел 5).

 23 августа 2019 года ООО «Хайтек» потребовало расторгнуть договор теплоснабжения по основаниям указанных в пункте 10.2. договора. Требование о расторжении договора явилось следствием необоснованного отказа в выдаче вышеуказанных технических условий. Однако МУП «БТЭ» отказало и в этом, сославшись на то, что отсутствует техническая возможность, поскольку нежилые помещения, принадлежащие ООО «Хайтек» являются встроенными и встроенно-пристроенными в жилые многоэтажные дома.

Ввиду отсутствия конструктивной позиции ответчика, нарушения с его стороны договорных обязательств, а также действующего законодательства, ООО «Хайтек» обратилось в суд с исковым заявлением о расторжении договора по основаниям пункта 2 статьи 467 ГК ПМР.

Так, в силу указанного пункта по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Пунктом 9.2 договора теплоснабжения предусмотрено, что при разрешении вопросов, не урегулированных настоящим договором, стороны руководствуются действующим законодательством ПМР. В отношениях с МУП «БТЭ», связанных с реализацией права ООО «Хайтек» на получения технических условий для оборудования индивидуального прибора учета ООО «Хайтек» действовало разумно и в строгом соответствие с действующим законодательством. Отказ в принятии заявки на оборудование узлов учета тепловой энергии по объектам принадлежащим истцу существенно нарушает экономические интересы ООО «Хайтек», влечет для него ущерб в виде переплаты за количество поставляемого тепла с использованием расчетного способа учета поставляемой энергии, а также лишает возможности получить технические условия на подключение индивидуальных приборов учета, когда такая возможность предусмотрена действующим законодательством. При заключении договора теплоснабжения руководство ООО «Хайтек» рассчитывало, что с учетом требований пункта 9.2. договора, п.п. «ж» пункт 24, раздел 5 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных жилых домах, а также индивидуальных жилых домов, пункта 2 статьи 555 ГК ПМР, пункта 70 Приказа Министерства Промышленности ПМР № 292 от 22 июня 2011 года «Об утверждении правил теплоснабжения в ПМР» со стороны ответчика не будут чиниться искусственные препятствия в выдаче запрашиваемых технических условий на оборудование индивидуальных узлов учета тепловой энергии.

На основании вышеизложенного ООО «Хайтек» просило расторгнуть договор теплоснабжения №2325 заключенный 15 мая 2019 года между ООО «Хайтек» и МУП «Бендерытеплоэнерго».

**МУП «Бендерытеплоэнерго»** в ходе судебного разбирательства возражало против удовлетворения исковых требований. Ответчиком представлены в Арбитражный суд отзыв на исковое заявление и дополнение к отзыву, оформленные в письменном виде. В качестве возражений ответчик указывает следующие доводы.

Истец основывает свои требования подпунктом а) пункта 2 статьи 467 ГК ПМР, указывая на существенные нарушения ответчиком договорных обязательств.

При этом в силу пункта 2 статьи 467 ГК ПМР расторжение договора возможно только при совокупности следующих обстоятельств:

1. нарушение стороной договора;
2. возникновение у другой стороны ущерба;
3. наличие причинной связи между нарушением договора и наступлением ущерба;
4. возникший ущерб лишает другую сторону ее ожиданий от договора, которые могут быть объективно оценены, основываясь на самом договоре.

При этом истцом не представлено доказательств существенного нарушения условий договора, которые могут быть основанием для расторжения договора.

Подпункт ж) пункта 24 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных жилых домах, а также индивидуальных жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства ПМР от 6 августа 2013 года № 174 предоставляет право принимать решение об установке индивидуального, общего или комнатного прибора учета. Однако указанная норма не обязывает исполнителя выдавать технические условия на установку прибора учета.

Пункт 59 Правил теплоснабжения в Приднестровской Молдавской Республике, утвержденных Приказом Министерства экономического развития ПМР от 22 июня 2011 года № 292 устанавливает порядок учета тепловой энергии по показаниям прибора учета, либо расчетным путем.

Таким образом, ответчик полагает, что со стороны МУП «Бендерытеплоэнерго» отсутствуют какие - либо нарушения как условий договора, так и требований действующего законодательства, в связи с чем исковые требования ответчик не признает и просит оставить их без удовлетворения.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные в материалы дела, приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

Материалами дела подтверждается, что 15 мая 2019 года между ООО «Хайтек» и МУП «Бендерытеплоэнерго» заключен договор теплоснабжения №2325. Копия данного договора представлена в материалы дела.

В силу статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1.1 договора теплоснабжающая организация обязана подавать тепловую энергию Абоненту в объемах оговоренных настоящим договором, а Абонент обязуется оплачивать принятую тепловую энергию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 557 ГК ПМР энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

Пунктом 1.3 Договора сторонами согласована ориентированная расчетная годовая потребность Абонента в тепловой энергии с разбивкой по месяцам. А также пунктом 3.1 Договора определено, что количество тепловой энергии, отпущенной Абоненту, не имеющему приборов учета, определяется расчетным путем. По данным о количестве потребленной тепловой энергии ежемесячно составляется двусторонний Акт о фактическом потреблении тепловой энергии (пункт 3.3 договора).

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что сторонами согласовано количество тепловой энергии, поставляемой по договору и порядок ее учета. Согласованный порядок не противоречит требованиям действующего законодательства.

Договор подписан уполномоченными должностными лицами сторон спора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

ООО «Хайтек» письмами от 12 августа 2019 года № 447, от 12 августа 2019 года № 448 обратилось в МУП «Бендерытеплоэнерго» с просьбой выдачи технических условий для устройства систем отоплений помещений части здания, расположенного по адресу г. Бендеры, ул. Советская, д.8, а также части жилого дома, расположенного по адресу г. Бендеры, ул. Суворова д.9 от источника теплоты до теплового пункта, узла ввода потребителя включительно. А также письмом от 19 июля 2019 года № 395 ООО «Хайтек» обращалось в МУП «Бендерытеплоэнерго» с просьбой выдать технические условия для устройства системы отопления части помещений с индивидуального элеваторного узла, подключенного к магистральному отоплению в подвале жилого дома по адресу г. Бендеры, ул. Советская д.8.

В ответ на указанные обращения истца МУП «Бендерытеплоэнерго» направило в адрес ООО «Хайтек» письмо от 26 июля 2019 года № 11-10/704 и письмо от 21 августа 2019 года № 10.05/813.

 ООО «Хайтек» полагает, что указанные письма ответчика ввиду не выдачи испрашиваемых им технических условий нарушают требования действующего законодательства и пункт 9.2 договора, что является основанием для расторжения договора в судебном порядке.

В силу пункта 2 статьи 467 ГК ПМР по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

а) при существенном нарушении договора другой стороной;

б) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При разрешении вопроса о возможности расторжения договора по основанию, предусмотренному подпунктом а) пункта 2 статьи 467 ГК ПМР, суду необходимо установить:

- наличие нарушений договора другой стороной,

- является ли такое нарушение существенным.

В качестве основания предъявленного иска ООО «Хайтек» указывает на нарушение ответчиком пункта 9.2 Договора от 15 мая 2019 года.

Пункт 9.2 Договора устанавливает, что при разрешении вопросов, не урегулированных настоящим договором, стороны руководствуются действующим законодательством.

Арбитражный суд отклоняет довод ООО «Хайтек» о том, что ответчиком нарушен названный пункта договора ввиду следующего.

Пункт 9.2 Договора относится к разделу, посвященному порядку разрешения споров. Однако законность, либо незаконность отказа в выдаче технических условий испрашиваемых ООО «Хайтек» у МУП «Бендерытеплоэнерго» не относится к порядку разрешения споров, связанных с исполнением настоящего договора.

Договор от 15 мая 2019 года не регламентирует вопросы, связанные с возможностью получения и порядком выдачи технических условий, испрашиваемых истцом. В связи чем, письма ООО «Хайтек» 12 августа 2019 года № 447, от 12 августа 2019 года № 448, а также от 19 июля 2019 года № 395, равно как и письма МУП «Бендерытеплоэнерго» от 26 июля 2019 года № 11-10/704 и от 21 августа 2019 года № 10-05/813 не могут быть признаны доказательствами, подтверждающими наличие споров и разногласий, связанных с исполнением Договора. Следовательно, и при подготовке ответов на перечисленные выше письма истца, МУП «Бендерытеплоэнерго» не могло нарушить пункт 9.2 Договора от 15 мая 2019 года.

В ходе судебного заседания Арбитражным судом установлено, что между сторонами существует правовой конфликт, связанный с возможностью, либо отсутствием возможности установки приборов учета потребляемой тепловой энергии, и получения технических условий на такую установку.

При этом как указанно ранее, вопросы, связанный с возможностью, либо отсутствием возможности установки приборов учета потребляемой тепловой энергии и порядком выдачи технических условий не урегулированы Договором от 15 мая 2019 года, следовательно, данный правовой конфликт не может свидетельствовать о наличии спора, связанного с исполнением договора и наличии нарушения сторонами условий договора. Данные вопросы не относятся к заявленному требованию и предмету исследования по настоящему делу.

По указанным обстоятельствам, Арбитражный суд отклоняет доводы сторон, связанные с применением Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, а также индивидуальных жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства ПМР от 6 августа 2013 года № 174, Правил теплоснабжения в Приднестровской Молдавской республики, утвержденных приказом Министерства экономического развития ПМР от 22 июля 2011 года № 292, как не относящиеся к предмету спора.

Материалами дела подтверждается, что сторонами согласованы существенные условия договора, в том числе количество тепловой энергии, поставляемой по договору и порядок ее учета. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что при заключении договора теплоснабжения ООО «Хайтек», равно как и МУП «Бендертеплоэнерго», исходило из достигнутых соглашений и могло рассчитывать на действие таких соглашений.

Доказательств нарушения со стороны МУП «Бендерытеплоэнерго» достигнутых соглашений относительно количества тепловой энергии, поставляемой по договору и порядка ее учета, равно как иных соглашений, закрепленных в договоре от 15 мая 2019 года, истцом не представлено.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих обстоятельства, с которыми ГК ПМР связывает возможность расторжения договора по требованию одной из сторон.

Обоснованными и сделанными при правильном применении статьи 467 ГК ПМР и статьи 45 АПК ПМР признаются доводы МУП «Бендерытеплоэнерго» о том, что истцом не представлено доказательств существенного нарушения условий договора ответчиком.

При данных обстоятельствах требования ООО «Хайтек» признаются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Доводы истца, связанные с соблюдением порядка расторжения договора, в частности, направлении письма от 23 августа 2019 года № 470 и письма от 19 сентября 2019 года № 514 с предложением расторгнуть договор от 15 мая 2019 года и доказательства, подтверждающие данное обстоятельства отклоняются Арбитражным судом, так как таковые имеют правовое значение только при наличии оснований для расторжения договора в судебном порядке.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Ввиду того, что требование истца не подлежит удовлетворению, государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко