|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отложении судебного заседания**

|  |  |
| --- | --- |
| **«31» октября 2019 года** |  **Дело № 665/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» (г. Тирасполь, ул. Советская, д. 121) к муниципальному унитарному предприятию «Бендерытеплоэнерго» (г. Бендеры, ул. Бендерского Восстания, 21) о расторжении договора, при участии представителей:

- ООО «Хайтек» - Нягу А.Н. по доверенности № 11 от 30 сентября 2019 года;

- МУП «Бендерытеплоэнерго» – Сербул В.В. по доверенности от 30 октября 2019 года № 07-04/1250,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 11 октября 2019 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» (далее – истец, ООО «Хайтек») к муниципальному унитарному предприятию «Бендерытеплоэнерго» (далее – ответчик, МУП) о расторжении договора

В состоявшемся судебном заседании была заслушана правовая позиция истца по существу заявленных требований. Также Арбитражным судом и представителем ответчика заданы вопросы истцу относительно заявленных требований и доказательств, подтверждающих доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчиком в судебном заседании представлен отзыв на исковое заявление, оформленный в письменном виде, по существу такового судом и представителем истца были заданы вопросы.

В целях подтверждения обстоятельств, указанных устно в ходе судебного заседания, МУП заявил ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное необходимостью представления дополнительных пояснений и доказательств.

Представитель ООО «Хайтек» не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства об отложении судебного заседания.

Арбитражный суд, руководствуясь принципом состязательности и равноправия сторон, а также пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР, в соответствии с которым каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, пришел к выводу о возможности удовлетворения заявленного ходатайства и отложения судебного разбирательства на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 107, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Хайтек» удовлетворить.
2. Судебное разбирательство по делу № 665/19-12 отложить **на 12 ноября 2019 года на 11.00** в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**