|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

 **АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в удовлетворении заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| «**19**» **ноября 2019 года** |  **Дело № 638/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного решения от 9 октября 2019 года по делу № 638/19-12 по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Копи Групп» (г. Тирасполь, пер. Щусева, д. 15а), при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Тирасполь - Гниленко Т.Д. по доверенности от 28 марта 2019 года № 08-4266;

в отсутствие представителей ООО «Копи Групп», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 24 сентября 2019 года к производству Арбитражного суда принято заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, заявитель) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Копи Групп» (далее – ООО «Копи Групп»).

9 октября 2019 года вынесено судебное решение по делу № 638/19-12, которым заявление налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности ООО «Копи Групп» оставлено без удовлетворения.

Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного решения от 9 октября 2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Данное заявление принято Арбитражным судом к производству 30 октября 2019 года.

В судебном заседании, состоявшемся 19 ноября 2019 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие представителя ООО «Копи Групп». Копия определения о принятии заявления к производству и назначении даты судебного заседания возвращена организацией почтовой связи с отметкой «за невостребованием» (почтовое уведомление № 2/686 от 31 октября 2019 года).

Учитывая данное обстоятельство, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 172-3 АПК ПМР, Арбитражный суд пришел к выводу о возможности рассмотрения заявления в отсутствие представителей ООО «Копи Групп».

Из материалов дела следует, что при рассмотрении заявления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности ООО «Копи Групп» заявителем была предоставлена копия выписки из ГРЮЛ по состоянию на 9 октября 2019 года, согласно которой ООО «Копи Групп» прекратило деятельность юридического лица, о чем 7 октября 2019 года в ГРЮЛ внесена запись об исключении данного юридического лица из ГРЮЛ.

Впоследствии в адрес налоговой инспекции поступила информация из Министерства юстиции ПМР о том, что 10 октября 2019 года в ГРЮЛ регистрирующим органом внесены изменения в связи с исключением записи об исключении из ГРЮЛ недействующего юридического лица – ООО «Копи Групп» на основании уведомления об исправлении технической ошибки.

В связи с чем налоговая инспекция полагает, что судебное решение по делу №638/19-12 от 9 октября 2019 года подлежит отмене так как появились обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и Арбитражному суду при разрешении дела о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с положениями статьи 168, подпунктом а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР Арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт при наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В силу приведенных положений Арбитражный суд приходит к выводу о том, что основанием для пересмотра судебного решения являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место во время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного решения, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также Арбитражный суд при вынесении решения.

Как следует из материалов дела, 9 октября 2019 года Арбитражным судом при рассмотрении заявления налоговой инспекции о привлечении ООО «Копи Групп» к административной ответственности исследовались и проверялись обстоятельства, подтверждающие юридические факты, с которыми закон, примененный судом по данному делу, связывает правовые последствия для сторон. В частности, Арбитражным судом устанавливалось наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в силу статьи 24.5 КоАП ПМР.

Так, Арбитражным судом установлено, что в силу подпункта к) статьи 24.5 КоАП ПМР ликвидация юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, то есть внесение записи о ликвидации юридического лица в единый государственный реестр юридических лиц, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Данные сведения подтверждены выпиской из ГРЮЛ в отношении ООО «Копи Групп» по состоянию на 9 октября 2019 года.

В заявлении налоговой инспекции указывается, что сведения, содержащиеся в выписке из ГРЮЛ в отношении ООО «Копи Групп» по состоянию на 9 октября 2019 года были ошибочными. Данное обстоятельство подтверждается данными Министерства юстиции по состоянию на 10 октября 2019 года вх. № 03-1814 от 11 октября 2019 года.

Арбитражный суд признает обоснованным довод налоговой инспекции о том, что наличие технической ошибки регистрирующего органа, выразившейся в ошибочном исключении ООО «Копи Групп» из ГРЮЛ по состоянию на 9 октября 2019 года, является обстоятельством, которое не было и не могло быть известно Арбитражному суду при рассмотрении дела.

При этом, как указанно выше, основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам является такие обстоятельства, которые являются существенными и могут повлиять на существо принятого судебного решения.

В материалы дела налоговой инспекцией представлена выписка из ГРЮЛ по состоянию на 15 ноября 2019 года в отношении ООО «Копи Групп». Согласно сведениям, содержащимся в данной выписке, 11 ноября 2019 года в ГРЮЛ внесена запись об исключении из ГРЮЛ недействующего юридического лица - ООО «Копи Групп».

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что на момент пересмотра судебного решения от 9 октября 2019 года по делу № 638/19-12 техническая ошибка регистрирующего органа не может быть признана существенным обстоятельством и не может повлиять на существо принятого судебного решения.

На основании изложенного, изучив доводы заявления налоговой инспекции о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, и доказательства, представленные в материалы дела, Арбитражный суд не находит оснований к отмене решения Арбитражного суда от 9 октября 2019 года по делу №638/19-12, так как отсутствует совокупность условий, установленная АПК ПМР, для признания обстоятельства вновь открывшимся и отмены судебного акта.

Таким образом, заявление налоговой инспекции о пересмотре решения Арбитражного суда от 9 октября 2019 года по делу № 638/19-12 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 128, 172, 172-4 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь о пересмотре решения Арбитражного суда от 9 октября 2019 года по делу № 638/19-12 по вновь открывшимся обстоятельствам оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**