|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «10» октября 2019 года |  Дело № 607/19-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев в отрытом судебном заседании заявление Товарищества собственников жилья «Первомай» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 36) о признании незаконными Постановлений начальника Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики В.В. Грабко (г. Тирасполь, ул. 25 Октября 136), с указанием в качестве заинтересованного лица общество с ограниченной ответственностью «Лавсар» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д.12), при участии представителей:

- Товарищества собственников жилья «Первомай» – Р.Ф. Рзаева по доверенности от 25 сентября 2019 года;

- Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики – Н.П. Гук по доверенности № 01-17/1249 от 9 октября 2019,

разъяснив лицам, участвующим в деле, права и обязанности, установленные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

Товарищество собственников жилья «Первомай» (далее – ТСЖ «Первомай», заявитель) 16 сентября 2019 года обратилось с заявлением в арбитражный суд о признании незаконными Постановлений начальника Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики В.В. Грабко (далее – ГССИ МЮ ПМР, государственный орган).

Определением от 18 сентября 2019 года заявление оставлено без движения, ТСЖ «Первомай» предложено устранить выявленные нарушения процессуального законодательства, допущенные при подаче заявления.

Ввиду устранения заявителем нарушений в установленный в определении срок, определением от 3 октября 2019 года заявление принято, возбуждено производство по делу № 607/19-06, рассмотрение дела назначено на 10 октября 2019 года.

Дело рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 10 октября 2019 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

**Представитель ТСЖ «Первомай»** поддержал требование о признании незаконными Постановления начальника ГССИ МЮ ПМР майора юстиции Грабко Валентина Васильевича от 23 августа 2019 года:

- «Об отмене постановления об обращении взыскания на имущества должника, находящееся у других лиц» от 15.01.2019 года»;

- «Об отмене постановления об обращении взыскания на имущества должника, находящееся у других лиц» от 04.03. 2019 года»;

- «Об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 26.02.2019 года» (именуемые далее - оспариваемые постановления от 23 августа 2019 года) - как не соответствующие пункту 1 статьи 9 Конституционного Закона Приднестровской Молдавской Республики от 9 августа 2005 года № 620-КЗ-III «О судебной системе в Приднестровской Молдавской Республике» (САЗ 05-33), статье 5 Конституционного Закона ПМР от 25 июня 2009 года № 785-КЗ-IV «Об Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 09-26), Закону ПМР от 25 октября 2005 года № 649-3-III «Об исполнительном производстве» (САЗ 05-44), АПК ПМР по доводам, изложенным в заявлении.

**Представитель ГССИ МЮ ПМР** с доводами, изложенными в заявлении, не согласна, просила в удовлетворении заявления отказать по следующим основаниям.

03 июня 2019 года в адрес Службы судебных исполнителей МЮ ПМР внесено представление Прокуратуры ПМР №17 от 30.05.2019 г. об отмене постановления об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц от 15.01.2019 г., постановления об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц от 04.03.2019 г., постановление об окончании исполнительного производства от 26.02.2019 г. как незаконно вынесенные. По мнению Прокуратуры ПМР, судебному исполнителю надлежало обратить взыскание на денежные средства, подлежащие зачислению на расчетный счет ООО «Лавсар» после их распределения.

На основании требований Прокуратуры ПМР постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, вынесенное судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР Талмачем А.А. 15 января 2019 года, постановление об окончании исполнительного производства от 26 февраля 2019 года и постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц от 04 марта 2019 г. были отменены руководителем ГССИ МЮ ПМР, о чем вынесены оспариваемые постановления от 23 августа 2019 года.

**Арбитражный суд,** заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных ТСЖ «Первомай» требований о признании незаконным оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года, исходя из следующих установленных обстоятельств и примененных норм процессуального и материального права.

**А)** 1. На основании исполнительных листов Арбитражного суда ПМР по делу № 507/18-10 от 11 сентября 2018 года, № 647/18-10 от 24 октября 2019 года возбуждены исполнительные производства № 429/3-18 от 11.12.2018 года и № 430/3-18 от 11.12.2018 года, объединенные впоследствии в одно исполнительное производство с присвоением ему порядкового номера № 429/3-18 от 11.12.2018 г., а затем № 68/21-19 от 21.01.2019 г. - в отношении должника ООО «Лавсар», взыскатель в производстве ТСЖ «Первомай».

2.1. В ходе исполнения сводного исполнительного производства № 429/3-18 от 11.12.2018 г., судебным исполнителем 15 января 2019 года вынесено Постановление «Об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц», которым перечислено взыскателю - ТСЖ «Первомай» задолженность ООО «Лавсар» по исполнительным листам по делу № 507/18-06 от 11.09.2018г., по делу № 643/18-10 от 24.10.2018г.

2.2. Начальником ГССИ МЮ ПМР 23 августа 2019 года на основании представления Прокуратуры ПМР № 17 от 30 мая 2019 года «Об устранении требований действующего законодательства ПМР» Постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц от 15 января 2019 года - отменено.

3.1 Постановлением «Об окончании исполнительного производства» от 26 февраля 2019 года сводное исполнительное производство № 68/21-19 от 22.01.2019 года на основании исполнительных листов Арбитражного суда по делам № 507/18-06 от 11.09.2018г., № 643/18-10 от 24.10.2018г. – окончено.

3.2. Начальником ГССИ МЮ ПМР 23 августа 2019 года на основании представления Прокуратуры ПМР № 17 от 30 мая 2019 года «Об устранении требований действующего законодательства ПМР» Постановление об окончании исполнительного производства от 26 февраля 2019 года - отменено.

**Б)** 1. На основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу
№ 556/18-10 от 18 ноября 2018 года возбуждено исполнительное производство № 35/3-19 от 12.02.2019 года в отношении должника ООО «Лавсар», взыскатель в производстве ТСЖ «Первомай».

2. В ходе исполнения исполнительного производства № 35/3-19 судебным исполнителем 4 марта 2019 года вынесено Постановление «Об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц», которым перечислено взыскателю - ТСЖ «Первомай» задолженность ООО «Лавсар» по исполнительному листу по делу
№ 556/18-06 от 08.11.2018 г.

3. Начальником ГССИ МЮ ПМР 23 августа 2019 года на основании представления Прокуратуры ПМР № 17 от 30 мая 2019 года «Об устранении требований действующего законодательства ПМР» Постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц от 4 марта 2019 года - отменено.

Заявитель, являющийся взыскателем по сводному исполнительному производству
№ 68/21-19 от 22.01.2019 года, исполнительному производству № 35/3-19 от 12.02.2019 года, не согласившись с Постановлениями от 23 августа 2019 года об отмене постановлений от 15 января 2019 года, от 26 февраля 2019 года, от 4 марта 2019 года обратился в Арбитражный суд.

Дела данной категории согласно пункту 1 статьи 130-9 АПК ПМР рассматриваются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными в Главе 18-3 АПК ПМР. Так в силу пункта 1 статьи 94 АПК ПМР истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований связанных между собой. Принимая во внимание круг лиц, участвующих в деле: заявитель-взыскатель ТСЖ «Первомай» по исполнительному производству, заинтересованное лицо - должник по исполнительному производству ООО «Лавсар», государственный орган - ГССИ МЮ ПМР, а также заявленное требование об оспаривании трех постановлений, вынесенных начальником ГССИ МЮ ПМР майором юстиции Грабко В.В. от 23 августа 2019 года, суд приходит к выводу о наличии права истца на соединение в одном заявлении трех требований о признании незаконными указанных постановлений.

В силу пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР в совокупности с пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» заявления об оспаривании постановлений судебных исполнителей подается в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда лицу, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями стало известно о нарушении их прав и интересов. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни (пункт 2 статьи 13-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве»).

Арбитражный суд, проверяя соблюдение заявителем десятидневного срока на обращение в суд, как то предусмотрено пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР, установил, что оспариваемые постановления получены представителем ТСЖ «Первомай» 4 сентября 2019 года, о чем свидетельствует надпись на сопроводительном письме от 29 августа 2019 года № 05-11/8193, что подтверждается лицами, участвующим в деле. Принимая во внимания дату подачи ТСЖ «Первомай» заявления в Арбитражный суд 16 сентября 2019 года (согласно оттиску штемпеля Арбитражного суда на заявлении вх. №607) с учетом нерабочих дней, суд констатирует соблюдение заявителем десятидневного срока на подачу заявления.

Арбитражный суд, осуществляя проверку оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года на предмет их соответствия закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливая наличие полномочий Начальника ГССИ МЮ ПМР на принятие оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года, приходит к выводу об их соответствии закону, а также о наличии полномочий на их принятие, исходя из следующего.

Правовой основой деятельности судебных исполнителей в соответствии со статьей 3 Закона ПМР «О судебных исполнителях» являются Конституция Приднестровской Молдавской Республики, непосредственно сам Закон ПМР «О судебных исполнителях», Закон ПМР «Об исполнительном производстве», иные нормативные правовые акты, определяющие статус судебных исполнителей.

Исполнение актов Арбитражного суда ПМР является одной из задач, возложенных на судебных исполнителей. При этом в силу статьи 7 Закона ПМР «О судебных исполнителях» осуществление руководства деятельностью службы судебных исполнителей через руководителя службы судебных исполнителей, в полномочия которого входит отмена или изменение в порядке, предусмотренном Законом ПМР «Об исполнительном производстве», Законом ПМР «О судебных исполнителях» принятых решений судебного исполнителя (подпункт д) статьи 8 Закона ПМР «О судебных исполнителях»).

 Решения судебных исполнителей принимаются в форме постановлений, которые в силу пункта 1 статьи 30, а также пункта 4 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» могут быть обжалованы (оспорены) и опротестованы.

Основанием для вынесения оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года послужило Представление Прокурора ПМР № 17 от 30 мая 2019 года «Об устранении нарушений требований действующего законодательства ПМР».

Так согласно пункту 5 статьи 14 Закона ПМР «О судебных исполнителях» надзор за точным и единообразным исполнением законов Приднестровской Молдавской Республики судебными исполнителями осуществляется Прокурором Приднестровской Молдавской Республики и подчиненными ему прокурорами в пределах их компетенции, установленной законом о прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики и иными законодательными актами.

 Прокурор обязан своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению любых нарушений Закона ПМР «О судебных исполнителях», от кого бы эти нарушения не исходили, к восстановлению нарушенных прав граждан и юридических лиц и привлечению виновных лиц к ответственности.

К указанным мерам Конституционного Закона ПМР «О Прокуратуре ПМР» относит акт прокурорского реагирования в виде представления (пункт 2 статьи 21-1 указанного КЗ).

Согласно пункту 1 статьи 21-4 КЗ ПМР «О Прокуратуре ПМР» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, полномочному устранить допущенные нарушения закона, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение 1 (одного) месяца со дня внесения представления должны быть приняты соответствующие меры по исполнению содержащихся в нем требований и устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, а также привлечению виновных лиц к предусмотренной законом ответственности. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Как следует из содержания оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года, таковые вынесены в результате рассмотрения представления Прокуратуры ПМР № 17 от 30 мая 2019 года, в котором Прокурор ПМР требует безотлагательно рассмотреть настоящее представление, в течение месяца принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, причин и условий, им способствующих: отменить постановления судебного исполнителя от 15 января 2019 года, от 26 февраля 2019 года по сводному исполнительному производству № 68/21-19, постановление судебного исполнителя от 4 марта 2019 года по исполнительному производству № 35/3-19.

Во исполнение указанного представления Прокуратуры ПМР № 17 от 30 мая 2019 года начальником ГССИ МЮ ПМР вынесены оспариваемые Постановления от 23 августа 2019 года:

- «Об отмене постановления об обращении взыскания на имущества должника, находящееся у других лиц» от 15.01.2019 года»;

- «Об отмене постановления об обращении взыскания на имущества должника, находящееся у других лиц» от 04.03. 2019 года»;

- «Об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 26.02.2019 года».

При этом необходимо отметить, что в силу пункта 3 статьи 8 КЗ ПМР «О Прокуратуре ПМР» неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влекут за собой установленную законом ответственность.

Суд, проанализировав примененные нормы права и оценив обстоятельства дела с учетом представленных доказательств, пришел к выводу о том, что оспариваемые постановления от 23 августа 2019 года вынесены в соответствии с приведенными выше законами в пределах полномочий руководителя ГССИ МЮ ПМР.

Проверяя оспариваемые постановления от 23 августа 2019 года на предмет соответствия пункту 1 статьи 9 КЗ «О судебной системе в ПМР» в корреспонденции со статьей 5 КЗ «Об арбитражном суде ПМР», суд приходит к выводу о том, что таковые приняты в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных листов Арбитражного суда, выданных в результате вынесенных судебных актов и в соответствии с Законом ПМР «Об исполнительном производстве». Каких-либо нарушений норм приведенных законов при принятии оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года судом не установлено.

Суд отклоняет довод о том, что «оспариваемые же постановления начальника ГССИ МЮ ПМР фактически направлены на поворот исполнения указанных решений Арбитражного суда ПМР, которые не утратили силу», поскольку таковой является умозаключением заявителя, не основанном на приведенным им же процессуальном законе, а наоборот, сделанном в противоречие установленных обстоятельств и примененных норм права.

По сути, заявление направлено на оценку представления Прокуратуры № 17 от 30 мая 2019 года, так заявитель указывает, что «Указанное Представление основано на нормах права, которые препятствовали судебному исполнителю в осуществлении действий по исполнению вступивших в силу решений Арбитражного суда ПМР и вступают в противоречие с нормами Конституционного закона ПМР «Об Арбитражном суде ПМР», АПК ПМР и Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Данному доводу суд оценку не дает, как и доводу представителя ГССИ МЮ ПМР о причинах и основаниях принятия представления, поскольку законность, правомерность принятия представления Прокуратуры № 17 от 30 мая 2019 года не является предметом рассмотрения и исследования по данному делу.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что уполномоченным органом при вынесении оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года не нарушены приведенные заявителем нормы Конституционного Закона ПМР «О судебной системе в ПМР», Конституционного Закона ПМР «Об Арбитражном суде ПМР», положения процессуального закона, регулирующего порядок и условия исполнения поворота исполнения решения (статьи 184-185 АПК ПМР), а также Закон ПМР «Об исполнительном производстве» и Приложение №1 к нему (в том числе с учетом того, что указанным приложением установлены случаи, при которых не может быть обращено взыскание на имущество граждан, но не юридических лиц, коим является заявитель).

Ввиду того, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении начальником ГССИ МЮ ПМР действующего законодательства, суд приходит к выводу об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, защита которых подлежит в рамках статьи 1 ГК ПМР, 21-1 АПК ПМР, Главы 18-3 АПК ПМР, что исключает возможность удовлетворения заявленных требований.

Наличие иных оснований для признания незаконными оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года заявителем в материалы дела не представлено, судом не установлено.

Принимая во внимание вывод суда о законности принятия оспариваемых постановлений от 23 августа 2019 года, суд приходит к выводу о том, что законные постановления не нарушают и не могут нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, арбитражный суд, установив отсутствие совокупности обстоятельств, установленных частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР, на основании пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР принимает решение об отказе в удовлетворении ТСЖ «Первомай» заявленных требований полностью.

Принимая во внимание вывод суда об отказе в удовлетворении заявления, государственная пошлина, уплаченная ТСХ «Первомай» при подаче заявления, распределению не подлежит.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, 130-13 АПК ПМР,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении требования  Товарищества собственников жилья «Первомай» о:

1) признании незаконным Постановления начальника ГССИ МЮ ПМР майора юстиции Грабко Валентина Васильевича от 23 августа 2019 года «Об отмене постановления об обращении взыскания на имущества должника, находящееся у других лиц» от 15.01.2019 года».

2) признании незаконным Постановления начальника ГССИ МЮ ПМР майора юстиции Грабко Валентина Васильевича от 23 августа 2019 года «Об отмене постановления об обращении взыскания на имущества должника, находящееся у других лиц» от 04.03. 2019 года».

3) признании незаконным Постановления начальника ГССИ МЮ ПМР майора юстиции Грабко Валентина Васильевича от 23 августа 2019 года «Об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 26.02.2019 года».

 - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**