|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о возвращении искового заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| « **23** » **сентября 2019 г.** |  **Дело № 605/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев на предмет принятия к производству искового заявления общества с ограниченной ответственностью «ИгДар» (г. Тирасполь, ул. Правды, д. 10, к. 44) к Федерации профессиональных союзов Приднестровья (г. Тирасполь, пер. Набережный, д. 3, к. 316) о взыскании долга общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» (г. Тирасполь, пер. Набережный, д. 3) в порядке субсидиарной ответственности и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л :**

общество с ограниченной ответственностью «ИгДар» (далее – ООО «ИгДар», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Федерации профессиональных союзов Приднестровья о взыскании долга общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» в порядке субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда от 17 сентября 2019 года названное исковое заявление оставлено без движения, так как истцом не соблюдены требования подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР.

20 сентября 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило заявление ООО «ИгДар» во исполнение определения Арбитражного суда об оставлении искового заявления без движения.

Одновременно с указанным заявлением ООО «ИгДар» направило заявление об обеспечении иска в порядке статьи 65-1 АПК ПМР в связи с чем, вопрос о принятии искового заявления к производству разрешается Арбитражным судом до истечения срока, указанного в определении об оставления иска без движения в силу положений 65-2 АПК ПМР.

 Рассмотрев заявление ООО «ИгДар» поступившее 20 сентября 2019 года и документы, приложенные к нему, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «ИгДар» не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

ООО «ИгДар» направило в Арбитражный суд документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Так, ООО «ИгДар»» к исковому заявлению приложена копия платежного поручения № 2626 от 18 сентября 2019 года, свидетельствующая о частичной оплате им госпошлины в сумме 1 650 рублей ПМР.

Вместе с этим к материалам дела должен быть приложен оригинал такого платежного поручения либо копия, заверенная надлежащим образом непосредственно банком, принявшим соответствующий платеж. Данное положение следует из подпункта а) статьи 93 и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР. В связи с чем Арбитражный суд не может признать представленную копию платежного получения надлежищм доказательством частичной оплаты государственной пошлины.

Кроме того, в заявлении от 20 сентября 2019 года ООО «ИгДар» просит предоставить отсрочку неоплаченной части государственной пошлины. Вместе с тем в силу Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 21 сентября 2012 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» вопрос о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины рассматривается арбитражным судом на основании письменного ходатайства стороны, в котором должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение истца не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в Арбитражный суд.

Согласно названному выше разъяснению Пленума доказательствами, свидетельствующими об имущественном положении истца, в частности, могут быть:

-   справка из обслуживающего банка о наличии расчётного и иных счетов, а также о наличии на указанных счетах денежных средств по состоянию на последний рабочий день, предшествующий обращению в суд; - подтвержденные обслуживающим истца (заявителя) банком данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Справки из обслуживающего банка, свидетельствующей об отсутствии денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, в Арбитражный суд одновременно с заявлением от 20 сентября 2019 года не представлено.

К исковому заявлению ООО «ИгДар» приложена справка, выданная ЗАО «Сбербанк», от 12 сентября 2019 года № 01-16/211, согласно которой остаток денежных средств на текущем счете ООО «ИгДар» на указанную дату составляет 1 619,24 рублей ПМР. Однако согласно платежному поручению № 2626 ООО «ИгДар» перечислило денежные средства в размере, превышающем сумму, указанную в качестве остатка на текущем счете организации. Из совокупности данных документов Арбитражный суд констатирует отсутствие достаточных доказательств, подтверждающих тяжелое имущественное положение ООО «ИгДар», являющееся основанием для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины.

Также в определении об оставлении искового заявления без движения от 17 сентября 2019 года Арбитражный суд указывал о нарушении истцом положения пункта 2 статьи 52 АПК ПМР в части предоставления письменного доказательства, а именно устава ООО «ИгДар», в виде копии, не заверенной надлежащим образом.

Заявлением от 20 сентября 2019 года, направленным во исполнение определения Арбитражного суда от 17 сентября 2019 года, ООО «ИгДар» не устранен названный недостаток.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявителем не устранены недостатки прилагаемых к исковому заявлению документов, тем самым не выполнены указания определения об оставлении искового заявления без движения.

В силу изложенного, вследствие неустранения истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР исковое заявление ООО «ИгДар» подлежит возвращению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 97 АПК ПМР возвращение заявления не препятствует вторичному обращению с ним в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

Ввиду возвращения искового заявления ООО «ИгДар» обоснованность заявления об обеспечении иска в порядке статьи 65-1 АПК ПМР не рассматривается Арбитражным судом, так как действующее процессуальное законодательство (пункт 1 статьи 65-2 АПК ПМР) не предусматривает возможность назначения предварительных обеспечительных мер, до принятия искового заявления к производству.

На основании изложенного выше, руководствуясь подпунктом г) пункта 1, пунктами 2 – 4 статьи 97, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ИгДар» исковое заявление о взыскании долга в порядке субсидиарной отвественности.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики.

Приложение в адрес ООО «ИгДар» на 27 листах.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**