|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| «**17**» **сентября 2019 года** |  **Дело № 605/19-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

 Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с исковым заявлением общества с ограниченной ответственностью «ИгДар» (г. Тирасполь, ул. Правды, д. 10, к. 44) к Федерации профессиональных союзов Приднестровья (г. Тирасполь, пер. Набережный, д. 3, к. 316) о взыскании долга общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» (г. Тирасполь, пер. Набережный, д. 3) в порядке субсидиарной ответственности и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «ИгДар» (далее – ООО «ИгДар», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Федерации профессиональных союзов Приднестровья о взыскании долга общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» в порядке субсидиарной ответственности.

При этом исковое заявление в Арбитражный суд ПМР подается с учетом требований статей 91 – 93 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР).

Согласно подпункту а) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

К исковому заявлению ООО «ИгДар» приложено заявление об отсрочке оплаты государственной пошлины. В соответствии с пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР отсрочка уплаты государственной пошлины решается Арбитражным судом исходя из имущественного положения стороны. Аналогичные положения установлены частью третьей пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине».

В развитие приведенных нормоположений пунктом 7 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 21 сентября 2012 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» определено, что вопрос о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины рассматривается арбитражным судом на основании письменного ходатайства стороны, в котором должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение истца не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в Арбитражный суд.

Согласно названному выше разъяснению Пленума доказательствами, свидетельствующими об имущественном положении истца, в частности, могут быть:

-   справка из обслуживающего банка о наличии расчётного и иных счетов, а также о наличии на указанных счетах денежных средств по состоянию на последний рабочий день, предшествующий обращению в суд; - подтвержденные обслуживающим истца (заявителя) банком данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Разъяснением Пленума Арбитражного суда определено, что ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

ООО «ИгДар» к заявлению об отсрочке уплаты государственной пошлины приложена справка, выданная ЗАО «Сбербанк», от 12 сентября 2019 года № 01-16/211, согласно которой остаток денежных средств на текущем счете ООО «ИгДар» составляет 1 619,24 рублей ПМР. Ввиду указанных выше положений данная справка не может быть расценена судом в качестве доказательства, подтверждающего тяжелое имущественное положение истца и невозможность оплаты госпошлины хотя бы в части, что исключает удовлетворение Арбитражным судом заявления об отсрочке уплаты пошлины.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о несоблюдении истцом требования подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Также истцом приложена к иску копия устава ООО «ИгДар». Однако таковая не заверена надлежащим образом, как того требует пункт 2 статьи 52 АПК ПМР, в связи с чем не может быть принята судом в качестве надлежащего письменного доказательства по настоящему делу.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления ООО «ИгДар» требованиям АПК ПМР.

Согласно статье 96-1 АПК ПМР судья, установив, что иск подан в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 91 – 93 АПК ПМР, выносит определение об оставлении искового заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет тему разумный срок для исправления недостатков.

К исковому заявлению ООО «ИгДар» приложено заявление об обеспечении иска. Указанное заявление не может быть рассмотрено до разрешения Арбитражным судом вопроса о принятии заявления к производству ввиду того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 65-2 АПК ПМР рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется Арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1.Заявление ООО «ИгДар» о взыскании долга оставить без движения

2.ПредложитьООО «ИгДар» **в срок до 27 сентября 2019 года включительно** устранить указанные нарушения требований АПК ПМР.

3. Разъяснить, что в случае, если в установленный срок истцом не будут исправлены недостатки иска, то таковой будет считаться неподанным и будет возвращен со всеми приложенными к нему документами в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**