

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_\_18\_\_» \_\_\_сентября \_\_\_ 2019\_\_\_г.** | | | | | | | **Дело № \_\_\_560/19-12\_\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Сиреван» (Слободзейский район, с. Терновка, ул. Ленина, д. 41 «А»), при участии представителей:

заявителя – Негуры Е.В. по доверенности от 30 января 2019 года № 01-26/347,

ООО «Сиреван» - Цушко С.И., руководителя, согласно выписке из ГРЮЛ,

при разъяснении лицам, участвующим в деле, прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Сиреван» (далее – ООО «Сиреван», общество).

Определением Арбитражного суда от 3 сентября 2019 года, копии которого в соответствии с пунктом 1 статьи 102-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) направлены лицам, участвующим в деле, указанное заявление принято к производству.

Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании, состоявшемся 18 сентября 2019 года, в присутствии представителей заявителя и ООО «Сиреван». Полный текст судебного решения изготовлен 24 сентября 2019 года.

**Представитель налоговой инспекции** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования в полном объеме и просила Арбитражный суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие фактические обстоятельства со ссылками на нормы действующего законодательства.

На основании приказа налоговой инспекции от 28.06.2019 года № 80 проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Сиреван».

По результатам данного мероприятия был составлен акт планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Сиреван» от 16.08.2019 года № 012-0117-19.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Министерством юстиции ПМР выданы ООО «Сиреван» лицензии на деятельность в области оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции серии АЮ № 0019104 сроком действия с 14.08.2009 года по 14.08.2012 года, серии АЮ № 0021815 сроком действия с 08.07.2013 года по 08.07.2018 года и серии АЮ № 0022575 сроком действия с 09.07.2018 года по 09.07.2023 года для осуществления розничной реализации импортируемой спиртосодержащей продукции и розничной реализации спиртосодержащей продукции, производимой хозяйствующими субъектами, расположенными на территории ПМР в магазинах, расположенных по адресам: с. Терновка, ул.Фрунзе, 129а (магазин №1), с.Терновка, ул.Ленина,78а (магазин № 2), с.Терновка, ул.С.Лазо, 10а (магазин № 3), с.Терновка, ул. Шевченко, 22а (магазин № 4).

ООО «Сиреван» в нарушение подпункта 20 пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» в период с 15.08.2012 года по 07.07.2013 года осуществляло розничную реализацию спиртосодержащей продукции без наличия лицензии в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Согласно предоставленным ООО «Сиреван» к мероприятию по контролю документам и предоставленным в налоговую инспекцию сведениям о розничной реализации алкогольных напитков сумма реализации спиртосодержащей продукции в период с августа 2012 года по июль 2013 года составила 183 852,13 рублей, в том числе за август-декабрь 2012 года 57 703,85 рублей и за январь-июль 2013 года 126 148,28 рублей.

Валовый доход за август-декабрь 2012 года при средней торговой наценке в размере 12,17% составил 6 260,64 руб. (57 703,85х12,17:112,17), за январь- июль 2013 года при средней торговой наценке в размере 13,80% составил 15 297,42 руб. (126 148,28х 13,80:113,8), всего валовый доход составил 21 558,06 рублей, что составляет менее 5000 РУ МЗП.

За осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), выразившееся в осуществлении ООО «Сиреван» розничной реализации спиртосодержащей продукции без лицензии в период с 15.08.2012 года по 07.07.2013 года к юридическому лицу предусмотрена административная ответственность.

**Представитель ООО «Сиреван»** в ходе судебного разбирательства указал, что с выявленным правонарушением согласен. По сведениям руководителя ООО «Сиреван» правонарушение было допущено неумышленно ввиду того, что обществом своевременно не было установлено истечение срока действия лицензии. Новая лицензия оформлена, и в настоящее время деятельность осуществляется на основании лицензии.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав доказательства, представленные заявителем, приходит к выводу об обоснованности требований налоговой инспекции. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения на основании следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении Арбитражным судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В ходе судебного разбирательства на основании доказательств, имеющихся в деле, Арбитражным судом установлено, что налоговой инспекцией во исполнение плана проведения документальных проверок на 2019 год, утвержденного Министерством финансов ПМР, проведено плановое совместное мероприятие по контролю в отношении ООО «Сиреван». В соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» решение о проведении данного мероприятия по контролю оформлено Приказом от 28 июня 2019 года № 80 (далее – приказ). Копия данного приказа, заверенная надлежащим образом, представлена в материалы дела.

Указанный приказ соответствует требованиям действующего законодательства, а именно пункту 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В рамках предмета мероприятия по контролю, определенного пунктом 3 названного Приказа, налоговой инспекцией осуществлен контроль за соблюдением обществом Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 18 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции относится к лицензируемым видам предпринимательской деятельности.

Основным видом деятельности ООО «Сиреван» является торгово-закупочная деятельность, в рамках осуществления которой обществом оформлялись лицензии за осуществления деятельности по реализации спиртосодержащей продукции.

Так, в материалы дела представлены копии лицензии серии АЮ № 0019104 от 14 августа 2009 года сроком действия до 14 августа 2012 года, лицензия серии АЮ №0021815 от 8 июля 2013 года сроком действия до 8 июля 2018 года, а также лицензии серии АЮ № 0022575 от 9 июля 2018 года сроком действия до 9 июля 2023 года.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в период с 14 августа 2012 года до 8 июля 2013 года у ООО «Сиреван» отсутствовала оформленная в надлежащем виде лицензия на осуществление предпринимательской деятельности в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции, из чего Арбитражный суд приходит к выводу, что в указанный период времени общество не вправе было осуществлять данный вид деятельности. Данный факт не оспаривается обществом и признается Арбитражным судом установленным.

При этом в ходе контрольного мероприятия налоговой инспекцией установлено, что в период с 14 августа 2012 года до 8 июля 2013 года ООО «Сиреван» осуществляло предпринимательскую деятельность в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции, данное обстоятельство подтверждается сведениями ООО «Сиреван» о розничной реализации алкогольных напитков на территории ПМР за август 2012 года по июль 2013 года. Данное обстоятельство подтверждает предпринимательский характер деятельности ООО «Сиреван» в указанный период.

Факт осуществления деятельности в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции с 14 августа 2012 года до 8 июля 2013 года зафиксирован в акте планового мероприятия по контролю ООО «Сиреван» № 012-0117-19 от 16 августа 2019 года. Данный акт подписан беззамечаний директором ООО «Сиреван» Цушко С.И. Кроме того, данный факт подтверждается объеснениями директора общества которые были даны налоговой инспекции, заверенные копии перечисленных документов имеются в материалах дела. Кроме того, в ходе судебного заседания руководителем общества факт совершения административного правонарушения подтверждался устно.

Оценивая перечисленные доказательства по правилам, установленным в статье 51 АПК ПМР, суд считает доказанным, что в нарушение требований Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» ООО «Сиреван»  осуществляло деятельность по реализации в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции в отсутствие предусмотренной законом лицензии на осуществление такой деятельности.

В силу пункта 1.8 КоАП ПМР лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения.

При этом из материалов дела следует, что административное правонарушение ООО «Сиреван» было совершено в период с 14 августа 2012 года по 8 июля 2013 года, то есть введения в действие кодекса ПМР об административных правонарушениях от 21 января 2014 года.

При этом в силу пункта 3 статьи 1.8 КоАП ПМР производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по делу об административном правонарушении. В связи с чем арбитражный суд приходит к выводу о том, что деятельность ООО «Сиреван» подлежит квалификации как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена законодательством, действующим в момент совершения правонарушения, при этом подлежат применению нормы КоАП ПМР, регламентирующие производство по делу об административном правонарушении.

Законом ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в редакции по состоянию на 24 сентября 2013 года установлена ответственность при выявлении факта осуществления юридическим лицом деятельности, требующей получения лицензии в соответствии с действующими законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики, без соответствующей лицензии.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в указанной выше деятельности общества действий, характеризующих объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена подпунктом г) пункта 1 статьи 10 закона ПМР «Об основах налоговой системы».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается, что общество знало о необходимости наличия лицензии, в связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что осуществляя деятельность по реализации алкогольной продукции в период с 14 августа 2012 года до 8 июля 2013 года, общество знало о противозаконности таких действий и имело возможность их не совершать. Наличие каких-либо объективных причин, связанных с невозможностью применения всех возможных мер по соблюдению действующего законодательства, материалами дела не подтверждается. Кроме того, факт осуществления с указанной деятельности без лицензии  по существу не оспаривается заявителем. В связи с чем Арбитражный суд считает установленным такой признак состава административного правонарушения, как вина.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Сиреван» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена подпунктом г) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы».

По факту выявленного административного правонарушения специалистом налоговой инспекции составлен протокол об административном правонарушении от 23 августа 2019 года № 02-6/117. С указанным протоколом ознакомлен директор ООО «Сиреван», при этом ему разъяснены права и обязанности в качестве лица, привлекаемого к административной ответственности, о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

Нарушений порядка составления протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.

Правонарушение ООО «Сиреван» совершено в период с 14 августа 2012 года до 8 июля 2013 года. Вместе с тем в силу пунктов 1, 2 статьи 4.7 КоАП ПМР давность привлечения к административной ответственности за совершенное правонарушение ООО «Сиреван» составляет 4 месяца со дня выявления административного правонарушения. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7 КоАП ПМР не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется, учитывая сферу охраняемых законом интересов.

В силу пункту 2 статьи 130-17 АПК ПМР по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, Арбитражный суд признает заявленные требования налоговой инспекции о привлечении ООО «Сиреван» к административной ответственности обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция подпунктом г) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» предусматривает ответственность в виде взыскания в бюджет всей суммы дохода, полученного за время работы без лицензии по данному виду деятельности. Из материалов дела следует, что ООО «Сиреван» в ходе осуществления деятельности по реализации алкогольной продукции в период с 14 августа 2012 года до 8 июля 2013 года получило доход в размере 21 558,06 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность, установлены статьей 4.3 КоАП ПМР. Доказательств, подтверждающих наличие таковых, Арбитражному суду не представлено.

В связи с чем ООО «Сиреван» подлежит административной ответственности в размере суммы дохода, полученного за время работы без лицензии, а именно в размере 21 558,06 рублей.

Законом ПМР «О государственной пошлине» не предусмотрено взимание государственной пошлины за рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности, в связи с чем таковая не взыскивается Арбитражным судом.

Руководствуясь, статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 1.8 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, подпунктом г) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в приднестровской Молдавской Республике», Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну удовлетворить.
2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Сиреван к административной ответственности, предусмотренной подпунктом г) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 21 558,06 рублей ПМР.

Сумма штрафа подлежит зачислению:

**- 75% в республиканский бюджет на т/счет 2181000007770000, код 2070500,**

**- 25% в местный бюджет на т/счет 2191390000000700, код 2070500.**

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного судебного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания судебного штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**