|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_\_19\_» \_\_\_\_ноября \_\_\_ 2019\_\_\_\_г.** | | | | | | | **дело №\_556/19-12\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Гринай» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 2, корп. «К») к обществу с ограниченной ответственностью «Экопроект» (Слободзейский район, с. Парканы, ул. Ворошилова, д. 113) о взыскании долга и пени, при участии представителей:

ООО «Гринай» – Тищенко А.В. руководителя согласно выписке из ГРЮЛ, Донченко Г. И. по доверенности б/н от 28 октября 2019 года

ООО «Экопроект» - Крачуна Д.Г. по доверенности от 25 сентября 2019 года,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 13 сентября 2019 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Гринай» (далее – истец, ООО «Гринай») к обществу с ограниченной ответственностью «Экопроект» (далее – ООО «Экопроект», ответчик) о взыскании долга и пени. Судебное разбирательство по данному делу откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 19 ноября 2019 года, ответчиком представлены дополнения к отзыву, оформленные в письменном виде, а также дополнительные доказательства. По существу таковых Арбитражным судом были заданы вопросы лицам, участвующим в деле.

Окончательно дело рассмотрено и оглашена резолютивная часть судебного решения в судебном заседании 19 ноября 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 26 ноября 2019 года.

**ООО «Гринай»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные исковые требования и просило Арбитражный суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

20 декабря 2018 года ООО «Гринай» и ООО «Экопроект» заключили договор № 20-1-201812 купли-продажи агрохимикатов (далее – договор от 20 декабря 2018 года).

Согласно статье 471 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с заключенным Договором ООО «Экопроект» приобрело у ООО «Гринай» агрохимикаты, согласно товарно-транспортных накладных, с условием окончательной оплаты ООО «Экопроект» до 30 июня 2019 года

Согласно товарно-транспортным накладным № 190330 от 15 марта 2019 года, № 190365 от 26 марта 2019 года, № 190363 от 25 марта 2019 года, № 190423 от 5 апреля 2019 года, № 190535 от 26 апреля 2019 года, № 190739 от 10 июня 2019 года, продавец поставил покупателю товар.

Таким образом, в период времени с 15 марта по 10 июня 2019 года истец свои обязательства по передачи товара ответчику, согласно вышеуказанным товарно-транспортным накладным, исполнил в полном объеме на общую сумму 495 767, 25 рулей.

Согласно накладной № 92226 от 14 июня 2019 года ответчик возвратил истцу товар на сумму 22 275, 00 (двадцать две тысячи двести семьдесят пять рублей ПМР).

Остаток задолженности неоплаченного товара на 23 августа 2019 года составляет 232 802, 25 рублей.

В соответствии с подпунктом 3.2.2. Договора установлено, что в случае нарушения сроков оплаты Покупатель оплачивает Продавцу пеню в размере 0,05% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки оплаты.

В соответствии с подпунктом 3.2.2. Договора и п.1 спецификации №1 приложение №1 к Договору установлена обязанность уплатить товар до 30 июня 2019 года.

Так, на 23 августа 2019 года сумма не оплаченного товара составила 232 802, 25 (двести тридцать две тысячи восемьсот два рубля 0,25 копеек ПМР).

В соответствии с п. 3.2.2. Договора ответчику была начислена пеня в размере 0,05% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки оплаты в период времени с 01 июля по 23 августа 2019 года в сумме 6 285,66 руб.

5 августа 2019 года в адрес Ответчика было направлено претензионное письмо о погашении образовавшиеся задолженности, однако данная претензия осталась без рассмотрения (удовлетворения). Оплата до 23 августа 2019 года должником произведена не была.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 327 ГК ПМР односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В связи с чем истец просит взыскать с ООО «Экопроект» в пользу ООО «Гринай» задолженность по договору от 20 декабря 2018 года, в размере 232 802, 25 рублей и пеню в размере 6 285,66 рублей.

**ООО «Экопроект»** в ходе судебного разбирательства возражало против удовлетворения исковых требований. Ответчиком был представлен отзыв на исковое заявление и дополнения к отзыву, оформленные в письменном виде, в которых приведены следующие доводы.

ООО «Экопроект» не признаёт исковые требования ООО «Гринай» в полном объёме так как пестициды, поставленные ООО «Гринай» в адрес ООО «Экопроект» по договору от 20 декабря 2018 года ответчик считает не соответствуют требованиям, предъявляемым к качеству товара.

Товары, поставленные ООО «Гринай» в адрес ООО «Экопроект» по договору от 20 декабря 2018 года, являются химическими средствами защиты растений (пестицидами). В связи с чем, по мнению ответчика, данные товары должны были быть сертифицированы в соответствии Приложением №2 к Приказу Министерства экономического развития ПМР №355 от 13 июля 2004 года «Об утверждении номенклатуры продукции подлежащей обязательной сертификации» и в соответствии с п.1 п/п а) ст. 12 Закона ПМР «О сертификации товаров и услуг» ООО «Гринай» вправе был реализовывать эту продукцию только при наличии сертификата, выданного или признанного уполномоченным на то органом. Кроме того, в соответствии с п./п в) ст.12 названного закона изготовитель обязан, указать в сопроводительной технической документации сведения о сертификации и нормативных документах, которым должна соответствовать продукция, и обеспечивать доведение этой информации до потребителя (покупателя, заказчика).

АНО «Центр сертификации, метрологии, стандартизации» является аккредитованным органом в качестве органа по сертификации в системе сертификации ПМР, аккредитована на проведение работ по сертификации продукции, в том числе в области продукции органического синтеза, синтетических красителей, нефте-коксо, лесо-химической продукции, в частности средств защиты растений химических (пестициды), в соответствии с аттестатом аккредитации от 14 августа 2017 года, выданным национальным органом по аккредитации.

В соответствии с ответом Министерства экономического развития ПМР исх.№01-26/11303 от 28 октября 2019 года на территории ПМР органом, аккредитованным на право проведения работ по сертификации продукции органического синтеза, синтетических красителей, нефте-коксо, лесо­химической продукции, - в частности средств защиты растений химических (пестициды) по разделу 24 Приложения №2 к Приказу Министерства экономического развития ПМР №355 от 13 июля 2004 года «Об утверждении номенклатуры продукции подлежащей обязательной сертификации на территории ПМР», в части проведения работ по сертификации средств защиты растений химических(пестицидов), является орган по сертификации продукции и услуг(работ) АНО «Центр сертификации, метрологии, стандартизации».

В связи с изложенным, и непредоставлением сертификатов соответствия на отгруженный товар по договору от 20 декабря 2018г, то есть надлежащих документов, подтверждающих качество поставленного товара, установленным требованиям, что существенным образом нарушает условия договора купли-продажи и действующего законодательства в части качества товара и возможности реализации товара поставщиком и использования покупателем, так как поставляемая продукция не сертифицирована на территории ПМР и не может быть использована покупателем, покупатель ООО «Экопрект» отказалось от оставшегося товара, о чём сообщило исх.№80 от 08 октября 2019 года в адрес ООО «Гринай».

Таким образом, встречное исполнение обязательств ООО «Экопроект» по договору поставки от 20 декабря 2018 года по оплате за поставленный товар не могло быть исполнено без надлежащего исполнения обязательств ООО «Гринай» по поставке товара надлежащего качества.

В нарушение действующего законодательства, в момент передачи товара и в последующем, истцом не было предоставлено ответчику никаких надлежащих документов относящихся к товару и подтверждающих его качество, право реализации и использования на территории ПМР, в связи с чем, ответчик в дальнейшем реализовал свои права, предусмотренные действующим законодательством и отказался от поставленного товара и исполнения договора.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Гринай» и ООО «Экопроект» 20 декабря 2018 года заключен договор купли-продажи № 20-1-201812 (далее – договор от 20 декабря 2018 года). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 471 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

**Существенным условием договора купли-продажи** является **предмет договора** - это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять товар в количестве и ассортименте, указанном в спецификации. Наименование, количество, ассортимент и цена за единицу товара определены сторонами в спецификации и изменениях в таковую, являющихся неотъемлемой частью данного договора (спецификация № 1 Приложение № 1 к договору от 20 декабря 2018 года, дополнительное соглашение №1 к договору от 20 декабря 2018 года, дополнительное соглашение №2 к договору от 20 декабря). Такой порядок согласования предмета договора купли-продажи не противоречит требованиям действующего законодательства.

Спецификация и дополнительные соглашения к договору, равно как и договор, подписаны уполномоченными лицами и скреплены печатями юридических лиц. Исходя из анализа содержания договора, спецификации и дополнительных соглашений к договору, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Гринай», так и ООО «Экопроект».

В силу пункта 1.1 договора продавец – то есть ООО «Гринай» передает, а покупатель – ООО «Экопроект» принимает агрохимикаты.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 473 ГК ПМР продавец обязан передать в собственность покупателя товар, предусмотренный договором.

В силу статьи 501 ГК ПМР покупатель обязан принять товар, при этом покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара.

В материалы дела истцом представлены товарно-транспортные накладные: от 15 марта 2019 года № 190330, от 26 марта 2019 года № 190365, от 25 марта 2019 года № 190363, от 5 апреля 2019 года № 190423, от 26 апреля 2019 года № 190535, от 10 июня 2019 года № 190739. Согласно данным накладным ООО «Гринай» передал в собственность ответчика агрохимикаты на сумму 495 767,25 рублей.

Представленные товаро-транспортные накладные подписаны представителями истца и ответчика, а также скреплены печатью как ООО «Гринай», так и ООО «Экопроект». Ответчиком в ходе судебного заседания не оспаривался факт передачи ему истцом агрохимикатов во исполнение договора. Также в ходе судебного заседания по ходатайству ответчика был вызван и допрошен в качестве свидетеля Архилюк А.Т., который работает в ООО «Экопроект». Свидетель подтверждал факт передачи ООО «Гринай» товара во исполнение договора.

Оценивая перечисленные доказательства, Арбитражный суд признает таковые достаточными, подтверждающими факт исполнения обязанности продавца по передаче товара истцом - ООО «Гринай», и факт исполнения покупателем - ООО «Экопроект» обязанности по приемке товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 473 ГК ПМР, если иное не предусмотрено договором, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законами, иными правовыми актами или договором.

Ответчиком в ходе судебного заседания указано, что продавцом, то есть ООО «Гринай», одновременно с передачей агрохимикатов необходимо было передать документы, предусмотренные законом.

В ходе судебного заседания свидетель Архилюк А.Т. подтвердил довод ответчика о том, что в момент передачи товара ООО «Гринай» не передавало покупателю сертификаты качества. ООО «Гринай» не опровергало данный довод ответчика.

Статья 481 ГК ПМР устанавливает последствия неисполнения обязанности передать принадлежности и документы, относящиеся к товару. Так, в силу названной нормы, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом или в порядке, им предусмотренном, или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 473 (обязанности продавца по передаче товара) настоящего Кодекса), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

В силу приведенных выше положений статей 501 и 481 ГК ПМР требование о предоставлении с товаром агрохимикатов сертификата соответствия договором от 20 декабря 2018 года не предусмотрено. Из свидетельских показаний Архилюк А.Т. следует, что он, как лицо, принимавшее товар, интересовался вопросом о сертификате качества, но его не привозили. При этом из материалов дела усматривается, что по товарно-транспортным накладным товар был принят покупателем без возражений. Доказательства своевременного обращения покупателя с требованием передать сертификаты соответствия на поставленный ООО «Гринай» товар отсутствуют. Материалы дела не содержат каких-либо данных, свидетельствующих о том, что покупатель воспользовался предоставленным статьей 481 ГК ПМР правом назначить продавцу разумный срок для передачи спорных документов и отказаться от товара в случае их непередачи. Претензии о непередаче продавцом документов к товару заявлены покупателем лишь после получения требования об оплате задолженности. Так, ООО «Экопроект» в ответе на претензию от 12 августа 2019 года и письме от 2 октября 2019 года указывает истцу о непредоставлении им сертификатов соответствия и установления срока для предоставления таких документов. Таким образом, ответчик воспользовался своим правом на требование о передаче сертификата уже после наступления срока оплаты товара и наличии претензии истца и обращения ООО «Гринай» в Арбитражный суд с настоящим иском, что не соответствует принципу добросовестности, закрепленному в статье 10 ГК ПМР.

Арбитражный суд находит обоснованным ссылку ответчика на статью 9 Закона ПМР «О защите растений», в силу которой для защиты растений от вредителей, болезней и сорняков применяются сертифицированные в установленном порядке химические, биологические и другие средства, прошедшие обязательные государственные испытания и рекомендованные к использованию специализированными научно-исследовательскими учреждениями, включенные в Список пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению в Приднестровской Молдавской Республике.

Обязательность сертификации агрохимикатов также подтверждена представленным ответчиком в материалы дела письмом Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР от 23 октября 2019 года № 01-28/4779, письмом АНО «Центр сертификации, метрологи, стандартизации» от 25 октября 2019 года № 01-21/50. Необходимость сертификации агрохимикатов не опровергалось и ООО «Гринай» в ходе судебного заседания.

В материалы дела истцом представлены копии сертификата качества для АЛТУС, сертификата качества от 31 января 2019 года на товар Пилармакс 15, сертификата качества от 1 марта 2019 года на Примакс, сертификата качества от 18 августа 2019 года на Азоксистробин, сертификата качества от 20 декабря 2017 года на Антрус, сертификата качества от 22 февраля 2019 года на Сай Фос, сертификата качества от 22 января 2018 года на Акропус, Сертификат качества на Пириметанил, сертификата качества от 20 декабря 2017 года на Курсус, сертификата анализа на Флутриафол 250 SC, сертификата качества от 10 сентября 2018 года на Фундус, сертификата качества на Параметр, сертификата качества на Метсульфурон-Метил, сертификата качества от 10 сентября 2018 года на Энгело, сертификата качества на Повергоу, сертификата качества от 31 января 2019 года на Пилармакс 14СВО, сертификата качества от 31 января 2019 года на Пилартеп 11, сертификата качества от 13 февраля 2018 года на Сикофидор, сертификата качества на Дифлубензурон, сертификата качества на Индоксакарб, сертификата качества от 31 января 2019 года на Пилартеп 08, сертификата качества на Трит, сертификата качества от 3 марта 2019 года на Лок Супер, сертификата качества от 25 февраля 2019 года на Клип, сертификата качества от 25 февраля 2019 года на Сахеб.

В силу части второй пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «О сертификации продукции и услуг» не требуется признания сертификата и знака соответствия (переоформления) уполномоченным на то органом Приднестровской Молдавской Республики на импортную, имеющую сертификат соответствия, за исключением случаев, указанных в данном пункте.

Анализ части второй пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «О сертификации продукции и услуг» позволяет сделать вывод о том, что импортируемые агрохимикаты, имеющие сертификат соответствия, не требует переоформления такового на территории ПМР. В связи с чем доводы ответчика о том, что истцом не представлены сертификаты соответствия на поставленные товары отклоняются Арбитражным судом на основании приведенной нормы права.

Доказательств, опровергающих данный вывод, в материалы дела не представлено. Ответы Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР от 23 октября 2019 года № 01-28/4779, Министерства экономического развития ПМР от 28 октября 2019 года № 01-26/11303, АНО «Центр сертификации, метрологии, стандартизации» от 25 октября 2019 года № 01-21/50 на запросы ООО «Экопроект» также не содержат информации о необходимости признания (переоформления) сертификатов качества на импортируемые агрохимикаты, имеющие сертификат соответствия страны происхождения товара.

Таким образом, доводы ответчика, основанные на непредставлении ООО «Гринай» сертификатов качества, и, как следствие, нарушение истцом норм законодательства отклоняются Арбитражным судом за необоснованностью.

В силу статьи 486 ГК ПМР продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Анализ содержания договора от 20 декабря 2018 года позволяет сделать вывод о том, что сторонами не согласовано условие о качестве поставляемого товара.

Пунктом 2 статьи 486 ГК ПМР установлено, что при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода используется.

По условиям договора ООО «Гринай» поставляет ООО «Экопроект» агрохимикаты, перечисленные в спецификации, изменениях в нее.

Истцом в материалы дела, кроме перечисленных выше сертификатов соответствия, также представлены копии сертификатов соответствия, оформленных АНО «Центр сертификации, метрологии, стандартизации» на часть продукции, поставленной в рамках договора, а также копии протоколов испытаний на агрохимикаты № 889 от 4 ноября 2019 года, № 887 от 4 ноября 2019 года, № 334 от 11 апреля 2019 года, № 881 от 25 октября 2019 года, № 893 от 4 ноября 2019 года, № 882 от 4 ноября 2019 года, № 883 от 4 ноября 2019 года, № 212 от 12 марта 2019 года, № 892 от 4 ноября 2019 года, № 275 от 26 марта 2019 года, № 888 от 4 ноября 2019 года, № 880 от 25 октября 2019 года, № 894 от 4 ноября 2019 года, № 633 от 2 июля 2019 года, № 899 от 4 ноября 2019 года, № 890 от 4 ноября 2019 года, № 886 от 4 ноября 2019 года, № 884 от 4 ноября 2019 года, № 885 от 4 ноября 2019 года, № 891 от 4 ноября 2019 года.

Представленные истцом доказательства подтверждают качество товара, поставленного ООО «Гринай» в ходе исполнения договора от 20 декабря 2018 года. Доказательств обратного Арбитражному суду не представлено. В письме ООО «Экопроект» от 12 августа 2019 года № 77 указывается о том, что агрохимикаты «Квадрикс», «Антрус», «Акропус» не соответствуют требованиям, предъявляемым к качеству товара. Однако доказательств несоответствия качества товара ответчиком не указывается в данном письме, также не было представлено таковых и в ходе судебного заседания. Кроме того, согласно спецификации к договору от 20 декабря 2018 года и товарно-транспортным накладным, истцом поставлены ответчику более двадцати наименований агрохимикатов, в то время как ответчиком претензии по качеству товара (без наличия доказательств, подтверждающих утверждения ответчика) указаны только к трем наименованиям.

На основании статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР факт исполнения истцом обязанности по поставке товара, в соответствии с условиями договора от 20 декабря 2018 года и требованиями действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд признает установленным.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Арбитражным судом установлено, что стороны договора от 20 декабря 2018 года согласовали порядок оплаты товара, который должен был соблюдаться ООО «Экопроект» в целях исполнения обязанностей по договору. Так, оплата полученного товара должна быть произведена в порядке оплаты 5% от стоимости товара до 20 февраля 2019 года, оплата 45% в срок до 22 марта 2019 года и остаток оплачивается до 30 июня 2019 года. Данный порядок определен в пункте 1 спецификации №1, являющейся приложением №1 к договору от 20 декабря 2018 года, копия которой приобщена к материалам дела

ООО «Экопроект» оплатило поставленный товар частично в сумме 240 690 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 422 от 11 марта 2019 года, №430 от 22 марта 2019 года, копии данных платежных поручений представлены истцом в материалы дела. Также ООО «Экопроект» по товарно-транспортной накладной № 92226 от 14 июня 2019 года возвратило ООО «Гринай» товар на сумму 22 275,00 рублей. Основания для возврата товара и факт такого возврата истцом не оспаривался. В связи с чем таковой признается состоявшимся по согласованию сторон и не противоречащим условиям договора и требованиям действующего законодательства.

В связи с тем, что ООО «Экопроект» не произведена оплата стоимости товара в сумме 232 802,25 рублей ООО «Гринай» 2 августа 2019 года направило ответчику претензию с требованием погасить образовавшуюся задолженность и впоследствии обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании задолженности 28 августа 2019 года.

Таким образом, до настоящего момента указанная обязанность ООО «Экопроект» не исполнена в полном объеме. Возражений относительно наличия задолженности перед ООО «Гринай», а также доказательств, обосновывающих таковые, ответчиком не представлено. Факт неоплаты в полном объеме за поставленный товар подтверждался представителем ответчика, присутствующим в судебном заседании.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что покупатель в настоящее время не может отказаться от оплаты приобретенного товара, так как истцом исполнена обязанность по поставке товара.

Неисполнение обязанности по оплате переданного товара в полном объеме признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ООО «Гринай» о взыскании задолженности в размере 232 802,25 рублей ПМР являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Ответчиком в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему в качестве оснований для отказа в удовлетворении исковых требований указывается, что истцом не переданы ООО «Экопроект» документы к товару (сертификаты качества) в связи с чем поставлен товар несоответствующего качества.

При этом последствия передачи товара без принадлежностей и документов, относящихся к товару, установлены статьей 481 ГК ПМР. Последствия же передачи товара ненадлежащего качества установлены статьей 492 ГК ПМР. Ответчик же в отзыве на исковое заявление применяет одновременно обе указные нормы, при том, что действующим законодательством предусмотрены различные основания, порядок их применения и различные последствия нарушения продавцом соответствующих правил.

Ответчиком же не доказаны наличия оснований для применения как положений статьи 481 ГК ПМР, так и положений статьи 492 ГК ПМР. Ввиду изложенного доводы ответчика об отсутствии оснований для взыскания задолженности по указанным основаниям отклоняются Арбитражным судом.

Доводы ООО «Экопроект» относительно приема на ответственное хранение товара и доказательства, приведенные в обоснование данных доводов, не оцениваются Арбитражным судом, так как таковые не входят в предмет доказывания по делу о взыскании задолженности и пени.

Ссылки ответчика на статью 1, подпункты а), б), в) пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «О сертификации продукции и услуг», Приложение № 2 к Приказу Министерства экономического развития ПМР № 355 от 13 июля 2004 года «Об утверждении номенклатуры продукции подлежащей обязательной сертификации», Постановление Правительства ПМР о 21 июля 2016 года № 197, «Об утверждении списка пестицидов и агрохимикатов» не подтверждают право покупателя товара отказаться от оплаты товара принятого без замечаний и поставленного в рамках исполнения договора. В связи с чем таковые отклоняются Арбитражным судом.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Экопроект» пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору.

Так, пунктом 3.2.2. договора установлено, что в случае просрочки платежа покупатель оплачивает продавцу пеню в размере 0.05% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ООО «Экопроект» обязанности по своевременной оплате товара в размере 0,05 % от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР, и подлежит исполнению сторонами.

Ответственность сторон в виде пени согласно условиям договора наступает вследствие невыполнения покупателем обязанности по оплате за переданный товар. Факт невыполнения ООО «Экопроект» в полном объеме обязанности по оплате товара, переданного ООО «Гринай», установлен Арбитражным судом. В связи с чем основания для применения ответственности ООО «Экопроект» в виде пени Арбитражный суд признает наступившими, а требование истца в этой части законными и обоснованными.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Экопроект» пени в размере 6 285,66 рублей ПМР. Расчет данной суммы признается не противоречащим условиям договора.

При таких обстоятельствах требования ООО «Гринай» о взыскании пени в размере 6 285,66 рублей ПМР являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР.

Так как требование ООО «Гринай» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «Экопроект».

Истцом при обращении в Арбитражный суд частично уплачена государственная пошлина в сумме 1 169, 45 рублей ПМР, что подтверждается платежным поручением № 383 от 23 августа 2019 года. В связи с чем государственная пошлина в сумме 1 169,45 рублей подлежит взысканию с ООО «Экопроект» в пользу ООО «Гринай».

Всего за рассмотрение настоящего дела подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 381,75 рублей, следовательно, государственная пошлина, в части которой истцу была представлена отсрочка уплаты в сумме 5 212,30 рублей, подлежит взысканию с ООО «Экопроект» в доход республиканского бюджета.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ООО «Гринай» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Экопроект» в пользу ООО «Гринай» 239 087,91 рублей, из которых 232 802,25 задолженность по договору и 6 285,66 рублей пеня.

3. Взыскать с ООО «Экопроект» в пользу ООО «Гринай» государственную пошлину в размере 1 169,45 рублей.

4. Взыскать с ООО «Экопроект» государственную пошлину в размере 5 212,30 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**