|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_\_5 \_» \_\_\_\_сентября \_\_ 2019\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_541/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Халоген» (г. Бендеры, пер. Колхозный, д. 2; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Бендеры, ул. Шестакова, д. 25, кв. 23) к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Ралком» (г. Рыбница, ул. Маяковского, д. 52) о взыскании задолженности, при участии в заседании представителей:

истца – Моисеевой С.А. по доверенности от 15 августа 2019 года,

в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Халоген» (далее – истец, ООО «Халоген») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Ралком» (далее – ответчик, ООО «Агро-Ралком»). Определением Арбитражного суда от 22 августа 2019 года указанное исковое заявление принято к производству, слушание дела назначено на 5 сентября 2019 года на 11.00.

В судебном заседании, состоявшемся 5 сентября 2019 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие представителя ООО «Агро-Ралком». Копия определения о принятии искового заявления к производству получена ответчиком 23 августа 2019 года, что подтверждается почтовым извещением № 213 от 22 августа 2019 года.

Учитывая данное обстоятельство, руководствуясь положениями подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, в соответствии с которой неявка лиц, участвующих в деле, при их надлежащем извещении не является препятствием для рассмотрения дела, Арбитражный суд пришел к выводу о возможности слушания дела в отсутствие представителей ответчика.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 5 сентября 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 11 сентября 2019 года.

**ООО «Халоген»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

ООО «Агро-Ралком» имеет задолженность перед ООО «Халоген» в сумме 203 400 рублей. Задолженность образовалась в связи с отгрузкой в адрес ответчика дизельного топлива по ттн серии АА-3 № 266835 от 26.05.2017 года. Отгрузка произведена на основании заключенного с ответчиком договора № 16 от 26 мая 2017 года о купле-продаже горюче-смазочных материалов, где ООО «Халоген» выступает «Продавцом», а ответчик - «Покупателем».

Ответчик обязан был оплатить проданное ООО «Халоген» ответчику дизельное топливо на сумму 203 400 рублей и должен был согласно п. 2.2. договора № 16 произвести оплату до 31.12.2017 года.

В декабре 2018 года ООО «Халоген» в порядке досудебного урегулирования спора направило претензию с просьбой погасить задолженность в сумме 203 400 рублей ПМР. По состоянию на 15.08.2019 года ответа в адрес ООО «Халоген» не поступило. Доказательства отправки претензии ответчику имеются в материалах дела.

В сентябре 2018 года в адрес ответчика был направлен Акт сверки расчетов задолженности по состоянию на 01.09.2018 год. Акт сверки был подписан сторонами.

 На основании ст.326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом. Статья 327 ГК ПМР не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательств. В связи с чем истец просит взыскать с ООО «Агро-Ралком» задолженность в сумме 203 400 рублей.

**ООО «Агро-Ралком»** отзыва или письменных возражений на исковое заявление в Арбитражный суд не направило.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя ООО «Халоген» и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу об обоснованности исковых требований. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Халоген» и ООО «Агро-Ралком» 26 мая 2017 года заключен Договор купли-продажи горюче-смазочных материалов № 16 (далее - договор). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

**Существенным условием договора купли-продажи** является **предмет договора** - это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять дизельное топливо на условиях и в порядке , предусмотренном настоящим договором. Такой порядок согласования предмета договора купли-продажи не противоречит требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Халоген», так и ООО «Агро-Ралком».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на истца обязанностей подтверждается товаро-транспортной накладной № 266835 от 26 мая 2017 года. Согласно данной накладной ООО «Халоген» во исполнение договора №16 от 26 мая 2017 года передало в собственность ответчика дизельное топливо в количестве 25 000 литров на сумму 203 400 рублей.

Согласно пункту 2.7. договора днем исполнения обязанности по поставке товара считается дата, указанная в товаро-транспортной накладной, подписанной представителями продавца и покупателя, в этот же момент переходит право собственности к покупателю. на товар. Во исполнение данного пункта договора товаро-транспортная накладная, копия которой представлена в материалы дела и оригинал которой был исследована в ходе судебного заседания, содержат дату передачи товара. Представленная товаро-транспортная накладная подписана представителями истца и ответчика, а также скреплена печатями как ООО «Халоген», так и ООО «Агро-Ралком». Оценивая представленные истцом доказательства, Арбитражный суд признает указанную товаро-транспортную накладную, достаточным доказательством, подтверждающим факт исполнения обязанности продавца по передаче товара истцом - ООО «Халоген» и факт исполнения покупателем - ООО «Агро-Ралком» обязанности по приемке товара.

Тем самым Арбитражный суд считает установленным, что передача товара в рамках исполнения обязательств продавца по договору осуществлялась 26 мая 2017 года. Всего истцом в адрес ответчика передано товара на сумму 203 400 рублей ПМР.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Из содержания пункта 2.2 договора следует, что покупатель производит оплату товара с отсрочкой платежа до 31 декабря 2017 года. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за поставленный товар, который и должен был соблюдаться ООО «Агро-Ралком» в целях исполнения обязанностей по договору.

До настоящего момента указанная обязанность ООО «Агро-Ралком» не исполнена. Возражений относительно требований истца, а также доказательств, обосновывающих таковые, ответчиком не представлено. Задолженность ответчика перед истцом подтверждается также актом сверки расчетов между ООО «Халоген» и ООО «Агро-Ралком» по состоянию на 1 сентября 2018 года. подписанным представителями сторон, а также карточкой счета 221 за 4 квартал 2017 года по предприятю ООО «Агро-Ралком».

ООО «Халоген» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия в адрес ООО «Агро-Ралком», что подтверждается почтовой квитанцией от 4 декабря 2018 года. Однако данная претензия осталась без ответа со стороны ответчика.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение обязанности по оплате переданного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ООО «Халоген» о взыскании задолженности в размере 203 400 рублей ПМР являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцу при обращении в Арбитражный суд предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Так как требование ООО «Халоген» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «Агро-Ралком».

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ООО «Халоген» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Агро-Ралком» задолженность в размере 203 400 рублей в пользу ООО «Халоген».

3. Взыскать с ООО «Агро-Ралком» государственную пошлину в размере 5 668 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко