

 **17 октября 19 121/19-08к,125/19-08к**

 **по делу №536/19-04**

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк» (г.Тирасполь, ул. 25 Октября, 93) и Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г.Тирасполь, ул. 25 Октября, 136) на Решение Арбитражного суда от 29 августа 2019 года по делу №536/19-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Арнис» о признании незаконным Постановления судебного исполнителя Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР, при участии представителя заявителя ООО «Арнис» – Харламова С.В. по доверенности б/н от 01.07.2019г., представителей ЗАО «Приднестровский Сбербанк» – Новичихина М.А. по доверенности от 29.12.2018г. №654 и Небучина А.В. по доверенности от 29.12.2018г. №639; представителя Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ Министерства юстиции ПМР Колесник В.В. (по доверенности от 09.07.2019г. №01-17/970),

**Установил**: Общество с ограниченной ответственностью «Арнис» (далее –заявитель, ООО «Арнис», Общество) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконным Постановления судебного исполнителя Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГССИ МЮ ПМР) Колесник В.В. от 09 августа 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

Решением от 29 августа 2019 года по делу №5396/19-04 суд удовлетворил требование ООО «Арнис» в полном объеме.

Закрытое акционерное общество «Приднестровский Сбербанк» (далее - податель жалобы-1, ЗАО «Сбербанк») и Государственная служба судебных исполнителей Министерство юстиции ПМР (далее – податель жалобы-2, ГССИ МЮ ПМР), не согласившись с данным Решением, обратились в арбитражный суд с кассационными жалобами, в которых просят таковое – отменить и прекратить производство по делу.

03 октября и 04 октября 2019 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанные кассационные жалобы к своему производству и назначил их к судебному разбирательству на 17 октября 2019 года.

Кассационные жалобы окончательно рассмотрены, и резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле 17 октября 2019 года. Полный текст Постановления изготовлен 24 октября 2019 года.

**ЗАО «Сбербанк»** считает решение суда первой инстанции незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, апеллируя к пункту 2 статьи 130-9, статье 130-11 АПК ПМР, податель жалобы-1 считает, что в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным должно быть указано требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным. В заявлении же, поданном ООО «Арнис» в Арбитражный суд ПМР, подчеркивает ЗАО «Сбербанк», указано требование о признании постановления судебного исполнителя незаконным. При данных обстоятельствах, по мнению подателя жалобы-1, суду первой инстанции надлежало в порядке пункта 1 статьи 96-1 АПК ПМР оставить указанное заявление без движения, предоставив заявителю срок для устранения соответствующих обстоятельств.

Однако полагает ЗАО «Сбербанк», в нарушение пункта 2 статьи 130-13 АПК ПМР в резолютивной части решения от 29 августа 2019 года по делу №536/19-04 Арбитражный суд ПМР указал, что признает Постановление судебного исполнителя от 09 августа 2019 года незаконным.

В нарушение статьи 130-12 АПК ПМР, с точки зрения ЗАО «Сбербанк», суд первой инстанции неправомерно проверил на соответствие правовым актам платежное требование-поручение №51 от 18 марта 2019 года, акцептованное заявителем и сделал вывод о том, что решение судебного исполнителя о совершении мер принудительного исполнения не соответствует закону. Тем самым, подчеркнул податель жалобы-1, суд первой инстанции вышел за пределы рамок, установленных пунктом 3 статьи 130-12 АПК ПМР.

Суд, полагает ЗАО «Сбербанк», ошибочно пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного исполнителя не соответствует положениям подпункта г) пункта 1 статьи 7 и статье 43 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», поскольку предметом спора являлось постановление судебного исполнителя о передаче арестованного имущества взыскателю, а не постановление о возбуждении исполнительного производства. В свою очередь, считает податель жалобы-1, суд не применил нормы закона, подлежащие применению: статьи 58, 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Кроме того, подчеркивает ЗАО «Сбербанк», суд первой инстанции ошибочно сделал вывод о том, что кредитный договор предоставляет ЗАО «Приднестровский Сбербанк» право на списание денежных средств со счетов, открытых в ЗАО АКБ «Ипотечный», тогда как в соответствии с дополнительным соглашением №1 к кредитному договору №24 от 30 мая 2012 года ЗАО «Приднестровский Сбербанк» предоставлено право на списание денежных средств со счетов, открытых непосредственно в нем самом, что свидетельствует о том, что суд первой инстанции не исследовал и неправильно определил одно из обстоятельств, положенное в основу решения.

В мотивировочной части принятого решения, обратил внимание кассационной инстанции податель жалобы-1, суд первой инстанции не указал какому закону или правовому акту не соответствовало оспариваемое постановление судебного исполнителя от 09 августа 2019 «О передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю», не осуществил проверку данного постановления на его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, следовательно, факт несоответствия указанного постановления закону или иному правовому акту нельзя считать установленным, и, как следствие, доказанным судом первой инстанции.

Ввиду изложенного, ЗАО «Сбербанк» просит суд кассационной инстанции Решение суда от 29 августа 2019 года отменить и производство по делу прекратить.

**Государственная служба судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР** в судебном заседании поддержала требования, изложенные в кассационной жалобе по приведенным в ней основаниям, которые идентичны доводам, содержащимся в кассационной жалобе ЗАО «Сбербанк» и также просила кассационную инстанцию отменить решение суда первой инстанции от 29 августа 2019 года и производство по делу №536/19-04, прекратить.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационные жалобы ОАО «Сбербанк» и ГССИ МЮ ПМР удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Исходя из положений статьи 130-12 Арбитражного процессуального кодекса для признания незаконным решения, действия (бездействия) судебного исполнителя необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых решений, действий требованиям законодательства и нарушение ими прав и законных интересов заявителя. При этом бремя доказывания соответствия решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту в рассматриваемом случае возлагается на судебного исполнителя, а нарушение прав и законных интересов – на заявителя.

Судом первой инстанции в пределах круга обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, установлены следующие обстоятельства:

24 июня 2019 года судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР ст. лейтенантом юстиции В.В. Колесник на основании статей 70 и 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» объединены в одно исполнительное производство, с присвоением ему порядкового номера №265/3-12 от 18 сентября 2014 года, исполнительное производство №93/3-19 от 22 апреля 2019 года и исполнительное производство №265/3-12 от 18 сентября 2014 года, возбужденные в отношении должника- организации ООО «Арнис» на основании исполнительных документов о взыскании задолженности в пользу ЗАО «Сбербанк», о чем вынесено соответствующее постановление.

В рамках указанного исполнительного производства 09 августа 2019 года судебный исполнитель, руководствуясь статьями 58 и 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», пунктом 4 статьи 367 ГК ПМР, вынес Постановление о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

Согласно названному постановлению принято решение:

- передать ЗАО «Приднестровский Сбербанк» объект незавершенный строительством лит. Б, общей площадью 71кв.м, расположенный по адресу: г.Тирасполь, ул. Шевченко, д. 47 «а», а также право долгосрочного пользования земельным участком, общей площадью 310 кв.м (кадастровый №33-01-001661) по адресу: г.Тирасполь, ул. Шевченко, д. 47 «а», стоимостью 63 262,5 долларов США;

- разницу, образовавшуюся от стоимости принятого имущества в натуральном выражении с фактическим остатком задолженности, в размере 9 272,5 долларов США, что по курсу ПРБ на день вынесения настоящего постановления составляет 149 287,25 руб. ПМР, зачесть в счет частичного погашения расходов по уплате государственной пошлины в сумме 24 983,78 руб. и процентов, начисленных за просрочку выплаты задолженности по кредитному договору №24 от 30.05.2012г., согласно платежному требованию-поручению №51 от 18.03.2019г. в сумме 127 792,34 руб.

Общество, посчитав, что названное Постановление не соответствует Закону ПМР «Об исполнительном производстве», а также нарушает его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании этого Постановления.

Удовлетворяя требование заявителя, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что не имелось оснований, установленных статьей 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», для принятия решения о передаче ЗАО «Приднестровский Сбербанк» объекта незавершенного строительством лит. Б, общей площадью 71 кв.м. находящегося по адресу г.Тирасполь, ул. Шевченко, д. 47 «а», а также права долгосрочного пользования земельным участком, общей площадью 310 кв.м. (кадастровый номер №33-01-001661), по адресу: г.Тирасполь, ул.Шевченко, д.47 «а», стоимостью 63262,5 долл.США, поскольку такое решение уже принято судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ ПМР ст. лейтенантом юстиции Нашко Д.К. 21 марта 2016 года в рамках исполнительного производства №265/3. Помимо этого суд первой инстанции посчитал, что правовых оснований для принятия нового решения о передаче взыскателю нереализованного имущества и фактической отмены постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ ПМР ст. лейтенантом юстиции Нашко Д.К. от 21 марта 2016 года «о передаче арестованного и нереализованного имущества взыскателю» судебным исполнителем не приведено.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции правомерными, поскольку полагает таковые соответствующими требованиям статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Так, согласно нормам статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», в случае, когда публичные торги по реализации арестованного имущества должника признаны несостоявшимися и при этом взыскатель в установленный законом 10-дневный срок заявил о своем желании оставить нереализованное имущество за собой в счет погашения долга, судебный исполнитель выносит постановление о передаче имущества взыскателю в счет погашения задолженности, утверждаемое старшим судебным исполнителем.

Из материалов дела усматривается, что отвечающее требованиям приведенной статьи Закона ПМР «Об исполнительном производстве» Постановление судебного исполнителя было вынесено 21 марта 2016 года в рамках исполнительного производства №265/3 от 18 сентября 2014 года, возбужденного на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу №64/14-10 от 04 апреля 2014 г. об обращении взыскания на предмет залога.

Вместе с тем, указанное постановление до настоящего времени остается фактически не исполненным, что в силу отсутствия прямого указания закона не влечет за собой его недействительность либо утрату юридической силы.

 Следовательно, правовых оснований для повторного вынесения судебным исполнителем постановления о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника ООО «Арнис» взыскателю ЗАО «Сбербанк» в счет погашения долга в сумме 170 609,17 долларов США, взысканного путем обращения взыскания на залоговое имущество решением Арбитражного суда ПМР по делу №64/14-04 от 04 апреля 2014 года, не имелось.

Равным образом, не имелось правовых оснований для принятия судебным исполнителем решения о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю в счет по гашения долга, отраженного в платежном требовании-поручении ЗАО «Сбербанк» №51 от 18 марта 2019 года в сумме 127 792 рубля 92 копейки, ввиду того, что:

 - арест на имущество ООО «Арнис» в целях исполнения платежного требования-поручения ЗАО «Сбербанк» №51 от 18 марта 2019 года в сумме 127 792 рубля 92 копейки, не налагался;

- принудительная реализация какого-либо имущества должника в целях взыскания с ООО «Арнис» долга в пользу ЗАО «Сбербанк» на основании платежного требования-поручения №51 от 18 марта 2019 года в сумме 127 792 рубля 92 копейки, не производилась, как не признавались несостоявшимися торги по реализации какого-либо имущества должника в указанных целях.

Более того, взыскателем не выражалось желание оставить какое-либо имущества должника за собой в счет погашения долга, отраженного в платежном требовании-поручении №51 от 18 марта 2019 года.

Таким образом, у судебного исполнителя отсутствовали как фактические, так и правовые основания, предусмотренные статьей 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» для принятия решения о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества ООО «Арнис», торги по которому были признаны несостоявшимися в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительных листов Арбитражного суда ПМР, выданных на исполнение решения от 04 апреля 2014 года по делу №64/14-04 о взыскании в пользу ЗАО «Сбербанк» долга в сумме 170 609,17 долларов США путем обращения взыскания на залоговое имущество.

Не имелось в судебного исполнителя и законных оснований для принятия решения о зачете разницы, образовавшейся от стоимости принятого имущества в натуральном выражении с фактическим остатком задолженности, в размере 9 272,5 долларов США, что по курсу ПРБ на день вынесения оспариваемого постановления составляет 149 287,25 руб. ПМР, в счет частичного погашения расходов по уплате государственной пошлины в сумме 24 983,78 руб. и процентов, начисленных за просрочку выплаты задолженности по кредитному договору №24 от 30.05.2012г., согласно платежному требованию-поручению №51 от 18.03.2019г. в сумме 127 792,34 руб., поскольку нормами статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а также нормами иных статей названного закона подобного рода исполнительное действие не предусмотрено.

Одновременно суд кассационной инстанции отклоняет как ошибочные доводы кассационных жалоб о том, что в нарушение статьи 130-13 АПК ПМР суд первой инстанции должен был признать оспариваемое ООО «Арнис» постановление судебного исполнителя не незаконным, а недействительным.

 Согласно пункту 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением **о признании** недействительными ненормативных правовых актов, **незаконными решений и действий (бездействия), в том числе судебных исполнителей,** если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания пункта 1 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» следует, что вынесением постановления оформляется решение судебного исполнителя, принимаемое при совершении исполнительных действий, затрагивающих интересы сторон и иных лиц.

Вследствие этого, учитывая тот факт, что посредством вынесения Постановления о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю от 09 августа 2019 года судебным исполнителем было оформлено принятое им соответствующее решение, кассационная инстанция не усматривается нарушений процессуальных норм судом первой инстанции при указании в резолютивной части оспариваемого решения на признание обозначенного Постановления судебного исполнителя незаконным.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы кассационных жалоб о нарушении судом первой инстанции требований статьи 130-12 АПК ПМР по причине исследования в рамках рассмотрения настоящего дела вопроса о соответствии правовым актам платежного требования-поручения ЗАО «Сбербанк» №51 от 18 марта 2019 года, ввиду того, что указанное требование-поручение послужило одним из оснований для принятия оспариваемого акта судебного исполнителя. В силу же пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР обязанность доказать соответствие оспариваемого решения закону, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого постановления, возлагается на судебного исполнителя. Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, являются составляющей предмета доказывания для судебного исполнителя. Соответственно суд первой инстанции, анализируя платежное требование-поручение ЗАО «Сбербанк» №51 от 18 марта 2019 года, не вышел за пределы предмета доказывания для судебного исполнителя по рассматриваемому спору.

Отклоняет суд кассационной инстанции доводы подателей жалобы о прекращении производства по делу, поскольку таковые не мотивированы ссылками на нормы процессуального закона.

Кроме того, в полномочия суда кассационной инстанции входит проверка законности и обоснованности состоявшегося судебного акта, а также правильности применения норм материального и процессуального права. Вместе с тем, требования заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств, которым суд первой инстанции дал в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса полную, объективную и всестороннюю оценку.

Суд кассационной инстанции в пределах статьи 149 АПК ПМР приходит к выводу о правильном применении судом первой инстанции статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» применительно к Постановлению судебного исполнителя о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю от 09 августа 2019 года, а также о полной, объективной и всесторонней оценке всех имеющих значение для правильного разрешения спора доказательств, в связи с чем, не усматривает оснований для их иной оценки.

Вместе с тем, судом первой инстанции допущено нарушение пункта 4 статьи 130-13 АПК ПМР, закрепляющего требования к содержанию резолютивной части решения по делу об оспаривании решений судебных исполнителей, а именно - в резолютивной части решения суд первой инстанции не указал наименование закона, на соответствие которому проверено оспариваемое постановление судебного исполнителя. Однако, допущенное судом первой инстанции нарушение нормы процессуального права, не может повлечь за собой отмены решения и принятия нового либо направления дела на новое рассмотрение, в связи с полным выяснением судом обстоятельств, имеющих значение для дела и соответствием выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела.

 С учетом изложенного, суд кассационной инстанции находит правомерным изменить резолютивную часть решения суда первой инстанции, указав наименование закона, на соответствие которому проверено оспариваемое постановление судебного исполнителя – Закон ПМР «Об исполнительном производстве».

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции надлежит изменить, а кассационные жалобы ЗАО «Сбербанк» и ГССИ МЮ ПМР, оставить без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 4) статьи 151, подпунктом 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

1. Кассационные жалобы Закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк» оставить без удовлетворения.

2. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 29 августа 2019 года по делу №536/19-04 изменить, изложив пункт 2 резолютивной части решения в следующей редакции:

«2. Признать незаконным Постановление судебного исполнителя Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР ст. лейтенанта юстиции Колесник В.В. от 09 августа 2019 года «О передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю», как не соответствующее Закону ПМР  «Об исполнительном производстве» и обязать устранить допущенные нарушения прав ООО «Арнис»».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,

заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР О.А.Шидловская