

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7октября2019 года | | | | | | | Дело № 533/19-09 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявлениеобщества с ограниченной ответственностью «Технический центр безопасности в промышленности» (г. Бендеры, ул. З. Космодемьянской, д. 53, кв. 13) (далее по тексту решения – ООО «ТЦБП», заявитель, общество) к налоговой инспекции по г. Бендеры Государственной налоговой службы Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) (далее по тексту решения – налоговая инспекция по г. Бендеры, налоговый орган) о признании недействительным Предписания налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0211-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года, при участии представителей:

ООО «ТЦБП» – Касаречи Д. А. по доверенности от 12 августа 2019 года б/н, Левченко А.Ю. по доверенности № 13 от 3 сентября 2019 года, Шевченко А.И. подоверенности от 23 августа 2019 года № 12,

налоговой инспекции по г. Бендеры – Петренко Г. А. по доверенности от 9сентября 2019 года № 35, Лупу М. Н. по доверенности от 21 января 2019 года № 11,

разъяснив лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 АПК ПМР, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

заявление ООО «ТЦБП» о признании недействительным Предписания налоговой инспекции по г. Бендеры 5 августа 2019 года № 113-0211-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0211-19от 25 июля 2019 годапринято к производству Арбитражного суда определением от 14 августа 2019 года, слушание дела назначено на 30 августа 2019 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, изложенным в соответствующих определениях суда.

Окончательно дело рассмотрено по существу в судебном заседании 7 октября 2019 года, в котором представителям лиц, участвующих в деле, оглашена резолютивная часть решения. Полный текст решения изготовлен 14 октября 2019 года.

**ООО «ТЦБП»** в ходе судебного разбирательства поддерживало заявленные требования в полном объеме, при этом приводило следующие аргументы.

В отношении ООО «ТЦБП» налоговой инспекцией по г. Бендеры было проведено плановое контрольное мероприятие за период с 2013 года по 2019 год.

По итогам проверки должностными лицами налогового органа был составлен Акт № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года мероприятия по контролю в отношении ООО «ТЦБП».

5 августа 2019 годаналоговым органом было вынесено предписание № 013-0211-19, в соответствии с которым ООО «ТЦБП» вменено в обязанность перечислить в установленный в предписании срок сумму в размере 269830, 11 рублей ПМР.

ООО «ТЦБП» полагает, что контрольное мероприятие было проведено с нарушениями действующего законодательства ПМР, а предписание принято незаконно и необоснованно ввиду следующего.

05.08.2019 года налоговым органом было вынесено предписание № 113-0211-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0211-19 от 25.07.2019 года об уплате налогов сборов и иных обязательных платежей, начисленных по результатам планового мероприятия по контролю и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР, в соответствии с которым ООО «ТЦБП» вменено в обязанность перечислить сумму в размере 269830 (двести шестьдесят девять тысяч восемьсот тридцать) рублей, 11 копеек ПМР.

ООО «ТЦБП» полагает незаконным утверждение налоговой инспекции, поскольку организацией была неверно определена списочная численность работников, а именно без учета всего срока действия договоров личного найма, что привело к занижению налогооблагаемой базы по подоходному налогу и единому социальному налогу.

ООО «ТЦБП» в 2016-2019 годы заключало договоры личного найма с:

-Рошка В.В. (2016г.);

-Калягин Е.А., Лысенко В.Н., Зинченко П.Л., Кобылянский В.И., Крупеников Д.В. (2018г.)

-Калягин Е.А., Иордан А.А. (2019г.).

По договору личного найма в соответствии со статьёй 724 ГК ПМР одно физическое лицо, работник берется на ограниченный срок делать работу за вознаграждение согласно указаниям и под руководством или контролем другого лица, работодателя (физического или юридического лица).

В соответствии с вышеуказанной статьей, за оказанную работу физическому лицу выплачивается вознаграждение.

Договоры с данными физическими лицами заключались ООО «ТЦБП» на длительный срок, при этом выплата вознаграждений по условиям заключенных договоров личного найма (раздел 3 договоров) производилась организацией физическим лицам по выполнении работ в соответствии с актами выполненных работ.

Рошкой В.В., Калягиным Е.А., Лысенко В.Н., Зинченко П.Л., Кобылянским В.И., Крупениковым Д.В., Иордан А.А. работы были выполнены, и по окончанию выполнения работ после подписания акта выполненных работ организацией данным физическим лицам были выплачены вознаграждения.

Выплаченные Рошка В.В., Калягину Е.А., Лысенко В.Н., Зинченко П.Л., Кобылянскому В.И., Крупеникову Д.В., Иордану А.А. суммы вознаграждений по договорам личного найма были включены в объект налогообложения подоходным налогом и единым социальным налогом в том периоде, в котором соответствующие выплаты физическим лицам производились.

В акте проверки, налоговая инспекция пришла к выводу, исходя из длительности сроков действия договоров личного найма, что на протяжении всех сроков действия данных договоров физические лица Рошка В.В., Калягин Е.А., Лысенко В.Н., Зинченко П.Л., Кобылянский В.И., Крупеников Д.В., Иордан А.А. являлись работниками ООО «ТЦБП» и поэтому ежемесячно в период действия договоров организацией должен был исчисляться подоходный и единый социальный налоги.

Пункт 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» устанавливает, что объектом налогообложения признается доход, полученный физическими лицами в денежной и (или) натуральной и иной форме. Пункт 3 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» закрепляет, что для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога объектом налогообложения признается также выплачиваемый доход.

Согласно статье 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло.

Пункт 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» устанавливает обязанность организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога, исчислить и перечислить в бюджет сумму подоходного налога. При этом исчисление налога производится в соответствии с порядком, действующим на дату получения физическим лицом дохода.

Пункт 2 статьи 3 Закона ПМР «Об упрощенной системе налогообложения для юридических лиц» устанавливает, что объектами налогообложения признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые по всем основаниям в пользу физических лиц, входящих в списочную численность работников организации.

Статья 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» гласит, что объектами налогообложения единым социальным налогом признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые по всем основаниям в пользу физических лиц, входящих в списочную численность работников организации (за исключением договоров гражданско-правового характера с индивидуальными предпринимателями), и привлекаемых лиц индивидуального предпринимателя, состоящих (состоявших в течение отчетного периода) в трудовых и гражданско-правовых отношениях, в отношениях по договорам гражданско-правового характера.

Пункт 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге» устанавливает, что объектом налогообложения признаются выплаты по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, по мнению заявителя, обязанность по исчислению подоходного и единого социального налогов возникаету организацийтолько в случае возникновения объектов налогообложения – произведенных выплат и полученных физическими лицами доходов.

Вознаграждения по договорам личного найма, которые были выплачены организацией в 2016-2019г. физическим лицам Рошке В.В., Калягину Е.А., Лысенко В.Н., Зинченко П.Л., Кобылянскому В.И., Крупеникову Д.В., Иордану А.А. были включены в объект налогообложения подоходным и единым социальным налогом. Иных объектов налогообложения по договорам личного найма у ООО «ТЦБП» с данными физическими лицами не возникло.

Таким образом, ООО «ТЦБП» верно определило списочную численность работников организации, учитывая периоды выполнения работ, оказания услуг, за которые работникам фактически выплачивался доход, который и являлся налогооблагаемой базой по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу, что не привело к занижению налогооблагаемой базы по вышеуказанным налогам.

ООО «ТЦБП» считает не соответствующими нормам законодательства Приднестровской Молдавской Республикиследующие выводы налоговой инспекции по разделу II акта № 013-0211-19 от 25.07.2019г.по следующим основаниям.

1. Денежные средства, полученные директором ООО «ТЦБП» Федоренко Д.В., в сумме 1392313,94 руб. являются для Федоренко Д.В. доходом.

2. ООО «ТЦБП» не произвело исчисление, удержание и уплату подоходного налога с физических лиц с суммы дохода, полученного Федоренко Д.В., что привело к сокрытию объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, повлекшее неуплату подоходного налога в размере 208847,09 руб.

ООО «ТЦБП» считает, что бесспорных доказательств того, что договоры купли-продажи и товарно-транспортные накладные не подписывались, а товары не поставлялись на объекты ООО «ТЦБП» (как это указано в объяснениях Рышановской Е.С., приложенных к Акту УБЭПиК) в материалах проверки налоговой инспекции не содержится, таковых не имеется и в материалах уголовного дела. Кроме того, объяснения Рышановской Е.С., данные ею в рамках досудебного производства также не подтверждены вступившим в законную силу решением или приговором суда, что не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР.

Объяснения Рышановской Е.С. по уголовным делам в соответствии со ст. 55 УПК ПМР, не исследованные надлежащим образом в судебном заседании, не могут лечь в основу процессуальных документов, а, следовательно, не могут служить доказательством по уголовному делу и, как следствие, не могут рассматриваться в качестве доказательств в рамках арбитражного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, учитывая неполное выяснение обстоятельств дела, нарушение процессуальных действий органов и налоговой инспекции (не подтверждение вызывающих сомнения объяснений в суде, а также отсутствие показаний Федоренко Д.В.), при наличии подписанных счетов на оплату материалов, ООО «ТЦБП», исходя из презумпции невиновности и принципа добросовестности юридического лица, считает необоснованными выводы налоговой инспекции о том, что денежные средства, полученные директором ООО «ТЦБП» Федоренко Д.В., являются для Федоренко Д.В. доходом, в связи с недоказанностью фиктивности (мнимости) сделок.

На основании вышеизложенного ООО «ТЦБП» не должно было исчислять, удерживать суммы подоходного налога, а также не должно было определять выплаты Федоренко Д.В. как налоговую базу по единому социальному налогу.

Пункт 3 статьи 16, подпункт з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» устанавливают обязанность органа государственного контроля (надзора), действия которого обжалуются, доказать правомерность своих выводов, действий.

В связи с недоказанностью получения директором ООО «ТЦБП» Федоренко Д.В. дохода и, следовательно, отсутствием объекта налогообложения, ООО «ТЦБП» не должно производить исчисление, удержание и уплату подоходного налога с физических лиц. Также нельзя определять выплату директору ООО «ТЦБП» Федоренко Д.В. дохода как налогооблагаемую базу по единому социальному налогу.

На основании вышеизложенного, ООО «ТЦБП» не должно было исчислять, удерживать суммы подоходного налога, а также не должно было определять выплаты Федоренко Д.В. как налоговую базу по единому социальному налогу.

Учитывая вышеизложенное, полагаем, что административный орган принял оспариваемое предписание о взыскании с ООО «Технический центр безопасности в промышленности» налогов сборов и иных обязательных платежей общую сумму 269830 (двести шестьдесят девять тысяч восемьсот тридцать) рублей, 11 копеек ПМР без наличия законных оснований, с нарушением установленного законодательными актами порядка.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются незаконными, необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе планового контрольного мероприятия установлено, что ООО «ТЦБП» заключало договоры личного найма с физическими лицами на установленный период времени.

Так, в 2016г. ООО «ТЦБП» заключен Договор личного найма с Рошка В.В., в соответствии с п. 6.1. которого определен срок действия договора, а именно: с 03.10.2016г. по 31.12.2016г. При этом, в налогооблагаемую базу включен доход Рошка В.В. только в ноябре 2016г., согласно представленным подконтрольной организацией к проверке документам - ведомостям начисления заработной платы за октябрь, ноябрь, декабрь 2016г.

Кроме того, в 2018г. договоры личного найма заключены ООО «ТЦБП» с Калягиным Е.А. (срок действия со 02 апреля 2018г. по 31 декабря 2018г.), Лысенко В.Н. (срок действия договора с 03 апреля 2018г. по 31 декабря 2018г.), Зинченко П.Л. (срок действия договора с 04 мая 2018г. по 03 августа 2018г.) Кобылянским В.И. (срок действия договора с 04 мая 2018г. по 03 августа 2018г.), Крупениковым Д.В. (срок действия договора с 10 июля 2018г. по 31 августа 2018г.).

В 2019г. договоры личного найма ООО «ТЦБП» заключались с Калягиным Е.А. (срок действия договора с 14 января 2019г. по 31 декабря 2019г.) и Иордан А.А. (срок действия договора с 09 января 2019г. по 28 февраля 2019г.).

При этом начисление заработной платы вышеуказанным работникам производилось ООО «ТЦБП» не за весь период действия договора, что подтверждается ведомостями начисления заработной платы за соответствующие месяцы.

Анализ договоров личного найма подконтрольной организации с вышеперечисленными физическими лицами позволяет сделать вывод о длящемся характере взаимоотношений сторон, то есть указанными договорами установлен конкретный период времени, в течение которого такие взаимоотношения сохраняются. Согласно условиям таких договоров стороны взяли на себя следующие обязательства:

- физические лица Рошка В.В., Калягин Е.А., Лысенко В.Н., Зинченко П.Л., Кобылянский В.И., Крупеников Д.В., Иордан А.А. - в течение оговоренного периода времени выполнять работы, оказывать услуги, согласно пункту 1.1. договоров;

- ООО «ТЦБП» обеспечить создание условий для исполнения работником согласованной работы и выплачивать вознаграждение.

На основании Разрешений налогового органа на 2016г., на 2018г., на 2019г. ООО «ТЦБП» разрешено применение упрощенной системы налогообложения, бухгалтерского учета и отчетности.

В соответствии с п.3 ст.1 Закона ПМР «Об упрощенной системе налогообложения юридических лиц», применение упрощенной системы налогообложения организациями, подпадающими под действие настоящего Закона, предусматривает замену уплаты налога на доходы организаций, единого социального налога, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и иные цели уплатой налогов по упрощенной системе налогообложения.

При этом согласно вышеназванному Закону исчисление, в частности подоходного налога с физических лиц, осуществляется организацией в соответствии с общим режимом налогообложения исходя из норм действующего налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии с п.3 ст.3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога, исчисленного в порядке, установленном пунктом 4 статьи 4 настоящего Закона, объектом налогообложения признается доход, выплачиваемый независимо от количества отработанного времени в пользу физических лиц, входящих в списочную численность работников организации, перешедшей к применению упрощенной системы налогообложения, эквивалентный одному минимальному размеру оплаты труда (МРОТ).

Для целей исчисления подоходного налога с физических лиц организацией, применяющей упрощенную систему налогообложения, Закон ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также Инструкция «О порядке исчисления подоходного налога с физических лиц» устанавливают критерии определения списочной численности работников организации за месяц и эквивалент налогооблагаемой базы.

При этом, по каждому физическому лицу, состоящему (состоявшему) в течение отчетного периода с ООО «ТЦБП» в отношениях по договорам гражданско-правового характера независимо от количества отработанного времени должен был быть произведен расчет подоходного налога.

Для исчисления единого социального налога в 2016г.-2019г. ООО «ТЦБП» величина всех выплат физическим лицам принималась эквивалентной двух прожиточных минимумов трудоспособного населения, рассчитанных за месяц, предшествующий месяцу, за который производится начисление заработной платы по каждому физическому лицу, входящему в списочную численность работников организации по каждому физическому лицу.

При этом, списочная численность работников организации за месяц определяется как численность физических лиц, состоящих (состоявших в течение отчетного периода) с организацией, перешедшей к применению упрощенной системы налогообложения, в трудовых отношениях, а также в отношениях по договорам гражданско-правового характера, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, за исключением работников, перечисленных в подпунктах «а»-«д» статьи 2-1 Закона ПМР «Об упрощенной системе налогообложения юридических лиц».

Неверное определение ООО «ТЦБП» списочной численности работников организации без учета всего срока действия договоров личного найма, привело к занижению налогооблагаемой базы по единому социальному налогу. Сумма недоначисленного единого социального налога составила 10 264,08 руб., с учетом коэффициента инфляции 11 041,08 руб.

Относительно довода ООО «ТЦБП», содержащегося в разделе II заявления общества, налоговой инспекцией по г. Бендеры отмечено следующее.

В ходе планового мероприятия по контролю на основании товарно-транспортных накладных и предоставленных банковских выписок по движению денежных средств по текущему счету ООО «ТЦБП» налоговым органом установлено, что в период времени с октября 2016г. по ноябрь 2017г. подконтрольная организация перечислила в адрес ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп» денежные средства в размере 1 442 812,37 руб. с назначением платежа за ТМЦ и указанием номера и даты выставленного к оплате счёта.

Руководствуясь п.1 ст.8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», налоговой инспекцией по г.Бендеры в рамках контрольного мероприятия 28.05.2019г. был направлен запрос в Следственный комитет ПМР об обеспечении доступа к документам ООО «ТЦБП», а также к материалам уголовного дела в отношении должностного лица ООО «ТЦБП».

В связи с предоставленным доступом налоговым органом также произведен анализ материалов уголовного дела в отношении должностного лица ООО «ТЦБП». По мнению налоговой инспекции по г. Бендеры законодательство не содержит ограничений на использование налоговым органом письменных доказательств, добытых в результате расследования уголовных дел, они могут быть приняты как доказательства выявленных в ходе проверки нарушений, поскольку непосредственно относятся к проверяемому периоду. Таким образом, представленные Следственным комитетом ПМР для изучения документы, информация наряду с иными документами подлежала изучению в ходе планового мероприятия по контролю в отношении ООО «ТЦБП».

Исходя из имеющихся в материалах уголовного дела документов и объяснений физического лица Рышановской Е.С. - коммерческого директора ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп» следует, что фактически товарные сделки между ООО «ТЦБП» и вышеуказанными фирмами не осуществлялись.

В частности, взаимоотношения между ООО «ТЦБП» и вышеперечисленными организациями заключались в том, что директор подконтрольной организации Федоренко Д.В. приносил Рышановской Елене Степановне - коммерческому директору ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп» расходные накладные на поставку товара, где указывалось наименование товара, его количество и сумма якобы приобретенного товара для проставления на таких документах печатей организаций и факсимиле подписи директоров.

Фактического поступления товаров к ООО «ТЦБП» от ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп» не происходило. Однако, на счета названных организаций поступали денежные средства от ООО «ТЦБП», которые впоследствии снимались со счетов ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп» Рышановской Е.С.

За снятие наличных денежных средств с перечисленных сумм снимался процент в размере 3,5 % (часть из них банком, остальная сумма оставалась в распоряжении ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп»), после чего наличные денежные средства, поступившие на счета за исключением 3,5%, передавались Федоренко Д.В.

Таким образом, исходя из вышеуказанных документов и обстоятельств. Федоренко Д.В. был получен доход, сумма которого за период с октября 2016г. по ноябрь 2017г. соответствует сумме, равной полученной от представителя ООО «Бордо», ООО «Анекс групп». ООО «Грандекс групп» и составила 1 392 313.94 руб.

Изложенное также подтверждается актом выборочной документальной ревизии по деятельности ООО «ТЦБП» в 2014-2017гг. УБЭПиК МВД ПМР, согласно которому ООО «ТЦБП» в период времени с октября 2016г. по ноябрь 2017г. произвело выплаты в пользу физического лица Федоренко Д.В. в сумме 1 392 313,94 руб. при этом, не исчислив и не удержав соответствующие налоги, согласно действующему законодательству ПМР.

В ходе совокупного анализа всех материалов и данных, налоговым органом был сделан вывод, что директором ООО «Технический центр безопасности в промышленности» Федоренко Д.В. в указанный период времени был получен доход в виде суммы денежных средств, перечисленных ООО «Технический центр безопасности в промышленности» на счета ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп», полученных впоследствии наличными денежными средствами от Рышановской Е.С. за минусом 3,5% от перечисленной суммы, которые указанные общества оставляли в виде вознаграждения за обналичивание денежных средств. Всего за период с октября 2016г. по ноябрь 2017г. 000 «Технический центр безопасности в промышленности» перечислено на счета указанных организаций 1 442 812,37 руб. Сумма дохода, полученного директором ООО «Технический центр безопасности в промышленности» Федоренко Д.В. составляет 1 392 313,94 руб.

На основании вышеизложенного, в соответствии с п. 1 ст. 1, п. 1 ст.4, п.1, п.З ст.17, п.1, 8 ст.15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», вышеуказанная сумма денежных средств, перечисленная ООО «Технический центр безопасности в промышленности» на счета ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп», и полученная впоследствии директором подконтрольной организации наличными денежными средствами от представителя означенных фирм - Рышановской Е.С., являются объектом налогообложения по подоходному налогу с физических лиц.

В нарушение вышеуказанных нормоиоложений Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» ООО «Технический центр безопасности в промышленности» сокрыло объект налогообложении по подоходному налогу с физических лиц в сумме 1 392 313,94 руб., в связи с чем, налоговой инспекцией по г. Бендеры произведено доначисление названного налога в размере 208 847,09 руб. руб., с учетом коэффициента инфляции в сумме 256 492,37 руб.

Утверждая, что объяснения Рышановской Е.С., представленные УБЭПиК, не подтверждены решениями суда, поэтому являются ненадлежащими доказательствами в рамках арбитражного процесса, общество не сослалось на какую-либо норму права, устанавливающую недопустимость данных материалов в качестве доказательств в арбитражном процессе, в данном случае, в качестве доказательств о фактически полученном доходе Федоренко Д.В.

Согласно п. 1 ст. 44 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Эти сведения устанавливаются письменными и вещественными доказательствами, заключениями судебных экспертов, показаниями свидетелей, объяснениями лиц, участвующих в деле.

Мнение заявителя о необходимости подтверждения объяснений Рышановской Е.С. в суде под угрозой привлечения к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, налоговая инспекция по г. Бендеры считает ошибочным, поскольку у налогового органа отсутствуют основания полагать объяснения Рышановской Е.В., касающиеся финансово-хозяйственной деятельности ООО «ТЦБП», недостоверными.

ООО «ТЦБП» в обоснование своей позиции в заявлении указывает, что «налоговая инспекция опирается не на бухгалтерские документы организации, а на выводы сотрудников УБЭПиК МВД ПМР по уголовному делу». Налоговая инспекция по г. Бендеры считает указанный довод заявителя необоснованным ввиду следующего:

Приказом № 146 от 08.05.2019г. «О проведении внепланового мероприятия по контролю» определен предмет планового мероприятия по контролю (проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «ТЦБП») и объём мероприятия (документы за период 2013г.-2019г. в количестве, необходимом для проведения планового мероприятия по контролю). Налоговым органом в ходе проведения контрольных мероприятий изучается, сопоставляется вся имеющаяся информация о налогоплательщике за проверяемый период и, с учетом полного ее анализа, делаются соответствующие выводы, отражаемые в акте мероприятия по контролю, что, в свою очередь, опровергает мнение Общества, содержащееся в заявлении от 12.08.2019г., о неполном выяснении обстоятельств дела.

Таким образом, при проведении планового мероприятия по контролю в отношении ООО «ТЦБП» должностными лицами налоговой инспекции по г.Бендеры принимались во внимание материалы, собранные правоохранительными органами в рамках возбужденного уголовного дела, а также изучены документы, представленные самим обществом в ходе названного мероприятия, материалы дела налогоплательщика, которые содержат в себе отчетности организации, что говорит о должном исполнении обязанностей, возложенных на Государственную налоговую службу Приднестровской Молдавской Республики, как на исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей.

Из чего следует, что полученные в уголовно-процессуальном порядке доказательства могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, с точки зрения их относимости и допустимости, а материалы уголовного дела, представленные налоговому органу, относимы к настоящему спору, они являются допустимыми с точки зрения содержания и способа получения, так как получены с соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства.

На основании вышеизложенных доводов и с учётом представленных доказательств Налоговая инспекция по г. Бендеры считает, что действия налогового органа ООО «ТЦБП» носят правомерный характер, в связи с чем просила отказать ООО «ТЦБП» в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным Предписания налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0211-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «ТЦБП» подлежит частичному удовлетворению, при этом при вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом б) статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе в ПМР» (далее по тексту решения – Закон) задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 Закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» издан Приказ от 8 мая 2019 года № 146 «О проведении планового мероприятия по контролю». Названным приказом определены цель, предмет и сроки планового мероприятия по контролю в отношении ООО «ТЦБП», что подтверждается копией, приобщенной к материалам дела.

На основании Приказа налоговой инспекции по г. Бендеры срок проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «ТЦБП» продлен по 15 июля 2019 года, что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю №013-0211-19 от 25 июля 2019 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание от 5 августа 2019 года.

На основании изложенного Арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

В акте проверки налоговая инспекция по г. Бендеры пришла к выводу исходя из длительности сроков действия договоров личного найма, что на протяжении сроков действия договоров с указанными лицами являлись работниками ООО «ТЦБП» и поэтому ежемесячно в период действия договоров ООО «ТЦБП» должны были начисляться подоходный и единый социальный налоги.

Вместе с тем данный вывод налоговой инспекции по г. Бендеры, по мнению Арбитражного суда, не соответствует статье 724 Гражданского кодекса ПМР, статьям 3,4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», статье 3 Закона ПМР «Об упрощенной системе налогообложения для юридических лиц», статье 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения», статье 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Согласно позиции налоговой инспекции по г. Бендеры физические лица, с которыми ООО «ТЦБП» заключало договоры личного найма в 2016, 2018 и 2019 годах, должны были быть включены в списочную численность организации на протяжении срока действия каждого из договоров.

Однако в соответствии с положениями статей 3, 4 и 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «Об упрощенной системе налогообложения для юридических лиц», статье 7 Закона ПМР Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» исчисление подоходного и единого социального налога производится только в случае наличия объектов налогообложения, а именно полученных физическими лицами доходов.

В договорах личного найма, приобщенных к материалам дела, установлено, что соответствующими лицами согласованная с работодателем работа.

ООО «ТЦБП» в своем заявлении, а также в дополнительных пояснениях к заявлению от 11 сентября 2019 года и от 7 октября 2019 года, указывает на незаконность и необоснованность выводов налоговой инспекции о том, что ООО «ТЦБП» сокрыло объект налогообложения по подоходному налогу в сумме 1392313.94 руб., в результате чего не был исчислен подоходный налог в размере 208847.09 руб.

Согласно данным Акта № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года в ходе контрольного мероприятия налоговой инспекцией был проведен анализ материалов уголовного дела в отношении Федоренко Д.В., в части сделок ООО «ТЦБП». В ходе указанного анализа налоговой инспекцией был сделан вывод, что директором ООО «ТЦБП» Федоренко Д.В. в период с октября 2016 года по ноябрь 2017 года был получен доход в виде суммы денежных средств, перечисленных ООО «ТЦБП» на счета ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп» за минусом 3.5 % от перечисленной суммы, которые указанные общества оставляли в виде вознаграждения за обналичивание денежных средств.

Заявитель указывает на недопустимость такого доказательства, как объяснения Рышановской Е.С., ввиду того, что данные объяснения не подтверждены вступившим в силу решением или приговором суда, а также ввиду того, что объяснения Рышановской Е.С. не были исследованы надлежащим образом в судебном заседании и не могут лечь в основу процессуальных документов.

Согласно норме пункта 1 статьи 44 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Эти сведения устанавливаются письменными и вещественными доказательствами, заключениями судебных экспертов, показаниями свидетелей, объяснениями лиц, участвующих в деле.

Согласно норме пункта 1 статьи 51 АПК ПМР арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Довод о недопустимости объяснений Рышановской Е.С. не подтверждается какими-либо доказательствами, поскольку никаких доказательств того, что объяснения Рышановской Е.С. получены с нарушением закона, заявителем не представлено. В материалах дела имеется надлежащим образом заверенная копия указанных объяснений, на которой присутствует подпись Рышановской Е.С. с расшифровкой, а также указание на то, что указанное объяснение с ее слов напечатано верно, ею прочитано, замечаний и дополнений нет.

Исходя из отсутствия доказательств нарушения уголовно-процессуального порядка получения объяснений Рышановской, суд пришел к выводу о том, что доводы заявителя относительно того, что указанные объяснения являются ненадлежащим доказательством, не подтверждаются какими-либо доказательствами.

Из материалов дела следует, что в ходе планового мероприятия по контролю на основании товарно-транспортных накладных и предоставленных банковских выписок по движению денежных средств по текущему счету ООО «Технический центр безопасности в промышленности» налоговым органом установлено, что в период времени с октября 2016г. по ноябрь 2017г. подконтрольная организация перечислила в адрес ООО «Бордо», ООО «Анекс групп», ООО «Грандекс групп» денежные средства в размере 1 442 812,37 руб. с назначением платежа за ТМЦ и указанием номера и даты выставленного к оплате счёта.

ООО «ТЦБП» в поданном заявлении указывает, что общество каких-либо письменных договоров с указанными субъектами не заключало, ввиду отсутствия законодательно закрепленных обязанностей по оформлению такого рода взаимоотношений сторон.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, являющимися резидентами Приднестровской Молдавской Республики - от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обязанность исчислить и удержать подоходный налог от деятельности с такими лицами возлагается на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» установлено, что плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

ООО «ТЦБП просило отменить предписание налоговой инспекции в указанной части в связи с необоснованностью выводов и невозможностью использования материалов уголовного дела и объяснений индивидуальных предпринимателей со ссылками на статьи 55 и 303 УК ПМР. Арбитражный суд отклоняет данные доводы заявителя, так как пункт 1 статьи 52 АПК ПМР определяет, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Буквальное толкование указанных норм права позволяет отнести доказательства, полученные в результате деятельности УБЭПиК МВД ПМР, к письменным доказательствам, с помощью которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Довод же ООО «ТЦБП» о том, что объяснения Рышановской Е. С., данные в рамках досудебного производства, не подтверждены вступившим в законную силу Решением суда, что не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР, отклоняется Арбитражным судом ввиду того, что в силу статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Требований действующего законодательства о необходимости доказывания перечисленных обстоятельств только с помощью вступившего в законную силу решения суда не содержится.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Пункт 1 статьи 52 АПК ПМР определяет, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Буквальное толкование указанных норм права позволяет отнести доказательства, полученные в результате деятельности УВД г. Бендеры, к письменным доказательствам, с помощью которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Из объяснений Рышановской Е.С. следует, что перед началом опроса ей были разъяснены положения УПК ПМР и статьи 23 Конституции ПМР. В связи с чем довод заявителя о невозможности использования данного доказательства ввиду несоответствия такового нормам УПК ПМР не подтверждается материалами дела.

В материалы дела заявителем представлены копии договоров, заключенных ООО «ТЦБП» с иными организациями, в которых ООО «ТЦБП» является подрядчиком.

Данные документы могут служить доказательствами, подтверждающими факт наличия правоотношений между ООО «ТЦБП» в качестве подрядчика и иными юридическими лицами, также факт осуществления ООО «ТЦБП» работ, указанных в данных договорах.

Данные факты не оспаривались в ходе судебного заседания и не являются предметом исследования настоящего дела. Однако в данных документах отсутствуют сведения о наличии реальных правоотношений между ООО «ТЦБП» и ООО «Бордо», ООО «Грандекс групп», ООО «Анекс групп», в связи с чем данные доказательства признаются Арбитражным судом не относящимися к настоящему делу, соответственно, таковые не могут быть положены в основу судебного решения в силу статьи 48 АПК ПМР.

В рамках приложений к дополнительным письменным пояснениям ООО «ТЦБП» направило в Арбитражный суд дополнительные доказательства, в частности, бухгалтерские справки движения ТМЦ, сведения о приходе не склад, товарно-транспортные накладные, ведомости стоимости материалов и др.

Арбитражный суд приходит к выводу, что данные документы не подтверждают доводы заявителя о незаконности и необоснованности вывода налоговой инспекции о том, что Федоренко Д.В. был получен доход в сумме 1 392 313,94 ввиду следующего.

В силу статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд проверяет законность предписания налоговой инспекции, вынесенного по результатам проведенного мероприятия по контролю.

Доказательств, свидетельствующих на наличие у налоговой инспекции документов, представленных в Арбитражный суд непосредственно в судебные заседания по настоящему делу, в материалы дела не представлено.

В связи с чем доказательства, подготовленные и собранные заявителем после завершения контрольного мероприятия, не могут свидетельствовать о законности либо незаконности выводов налоговой инспекции, сделанных в ходе мероприятия по контролю.

Таким образом, факт перечисления денежных средств ООО «ТЦБП» на расчетные счета ООО «Бордо», ООО «Грандекс Групп», ООО «Анекс Групп» согласно фиктивным документам признается Арбитражным судом установленным. Достаточных доказательств обратного, отвечающих критериям относимости и допустимости, Арбитражному суд не представлено.

На основании изложенного Арбитражный суд считает вывод налоговой инспекции о том, что ООО «ТЦБП», используя в бухгалтерском учете фиктивные сделки и расходные накладные на поставку товара фактически выплатил Федоренко Д.В. денежные средства в сумме 1 392 313,94 руб. являющиеся его доходом, верным.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, являющимися резидентами Приднестровской Молдавской Республики - от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обязанность исчислить и удержать подоходный налог от деятельности с такими лицами возлагается на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» установлено, что плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

Следовательно, ООО «ТЦБП» в нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге» сокрыло объект налогообложения по подоходному налогу, что привело к неисчислению подоходного налога в сумме 349 631,53 рублей, с учетом коэффициента инфляции 396 946,01 рублей, а также сокрыло объект налогообложения единым социальным налогом, что привело к неисчислению единого социального налога вразмере 44 125 рублей с учетом коэффициента инфляции 56 890, 35 рублей. Расчет сумм налогов, в том числе правильность периодов и оснований для их исчисления проверена Арбитражным судом и признается достоверной. В связи с чем предписание налоговой инспекции от 5 августа 2019 годав указанной части признается Арбитражным судом соответствующим действующему законодательству и не подлежащим отмене.

ООО «ТЦБП» в ходе рассмотрения настоящего дела неоднократно представляло дополнительные пояснения, при этом в таковых заявителем не приводится обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии оспариваемого предписания закону или иному нормативному акту, что в силу статьей 130-12, 130-13 АПК ПМР может являться основанием для признания предписания недействительным.

Доводы ООО «ТЦБП» по пункту 2 раздела акта № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года сводятся к необоснованности выводов налоговой инспекции, однако такие доводы не могут служить основанием для признания предписания недействительным.

Кроме того, в силу положений пункта з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пункта 1 статьи 45, пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возложено именно на орган, принявший оспариваемое предписание.

Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что у налоговой инспекции имелась достаточная совокупность доказательств, представленная в материалы настоящего дела, которая позволила налоговой инспекции сделать выводы, отраженные в акте № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года в части пункта 2.

Таким образом, на основе доказательств, имеющихся в деле, при системном анализе норм Закона ПМР **«О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе», Закона ПМР «Об основах налоговой системы», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР** «О едином социальном налоге» **Арбитражный суд приходит к выводу о несоответствии в части оспариваемого предписания налоговой инспекции от 5 августа 2019 года указанным нормам действующего законодательства.**

В силу пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым ненормативным актом.

Ввиду того, что Арбитражным судом установлено несоответствие оспариваемого предписания в части требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для вывода о нарушении таковым прав и законных интересов ООО «ТЦБП» частично.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что заявление ООО «ТЦБП» подлежит частичному удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР.

Так как требования ООО «ТЦБП» подлежат частичному удовлетворению, следовательно, уплаченная государственная пошлина при подаче заявления подлежит возврату в размере, соответствующем размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Технический центр безопасности в промышленности» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0211-19 удовлетворить частично.

2. Признать недействительным предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0211-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года, в части доначисления подоходного налога с физических лиц в размере 2092.59 руб., а с учетом коэффициента инфляции - 2296.66 руб., в части доначисления Единого социального налога в размере 10 264.08 руб., а с учетом коэффициента инфляции – 11 041. 08 руб. как несоответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге».

3. В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Технический центр безопасности в промышленности» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0211-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0211-19 от 25 июля 2019 года, в части доначисления подоходного налога с физических лиц в размере 208847.09 руб., а с учетом коэффициента инфляции – 256 492, 37 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко