

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 2 » октября 2019 года** |  **Дело № 531/19-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивар» (г. Бендеры, ул. 40 лет Победы, д. 46, кв. 44) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0216-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года, при участии представителей:

ООО «Дивар» – Касаречи Д. А. по доверенности от 12 августа 2019 года, Левченко А.Ю. по доверенности № 8 от 3 сентября 2019 года, Шевченко А.И. по доверенности от 26 августа 2019 года №7,

Налоговой инспекции по г. Бендеры – Бобровой Л. Г. по доверенности от 21 января 2019 года № 12, Оруджиева Н. Н. по доверенности от 21 января 2019 года № 08,

при разъяснении лицам, участвующим в деле, процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 АПК ПМР, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивар» (далее – заявитель, ООО «Дивар», общество) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0216-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года принято к производству Арбитражного суда определением от 14 августа 2019 года, слушание дела назначено на 28 августа 2019 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, изложенным в соответствующих определениях суда.

Окончательно дело рассмотрено по существу в судебном заседании 2 октября 2019 года, в котором представителям лиц, участвующих в деле, оглашена резолютивная часть решения. Полный текст решения изготовлен 9 октября 2019 года.

**ООО «Дивар»** в ходе судебного разбирательства поддерживало заявленные требования в полном объеме, при этом приводило следующие аргументы.

В отношении ООО «Дивар» Налоговой инспекцией по г. Бендеры было проведено плановое контрольное мероприятие за период с 01.04.2014 г. по 30.04.2019 го. По итогам проверки должностными лицами налогового органа был составлен Акт № 013-0216-19 от 30.07.2019 года мероприятия по контролю в отношении ООО «Дивар».

05.08.2019 г. административным органом было вынесено предписание № 113-0216-19 в соответствии с которым ООО «Дивар» вменено в обязанность перечислить в течение пятидневного срока со дня вынесения предписания с учетом коэффициента инфляции сумму в размере 825 153, 23 рублей ПМР.

ООО «Дивар» полагает, что контрольное мероприятие было проведено с нарушениями действующего законодательства ПМР, а предписание принято незаконно и необоснованно ввиду следующего.

Пунктом 1 раздела акта № 013-0216-19 от 30.07.2019 г. «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос» налоговым органом утверждается, что Киричук С.Н. в период май, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2015 г. не являлся индивидуальным предпринимателем и при оказании для ООО «Дивар» услуг по перевозке грузов выступал как физическое лицо.

Вместе с тем указанные выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям.

Налоговым органом указывается, что Киричук С.Н. в 2015 г. не являлся индивидуальным предпринимателем и при оказании услуг перевозки выступал как физическое лицо. Данный вывод не основан на нормах действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики (пункт 1 статьи 24 ГК ПМР, Главы 9, 12 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР»).

Подпунктом з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» обозначен один из принципов осуществления проверок – «презумпция добросовестности юридического лица, физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя», который гласит, что юридическое лицо, физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, не признается нарушившим обязательные требования, если не установлено иное.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что ООО «Дивар» не нарушало вмененных налоговым органом норм действующего законодательства, указанных в пункте 1 раздела акта № 013-0216-19 от 30.07.2019г. «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос».

Таким образом, ООО «Дивар» не должно было определять выплаты Киричук С.Н. в сумме 9 692,10 руб. как налоговую базу по исчислению единого социального налога.

Безосновательными и не соответствующими нормам законодательства ООО «Дивар» считает и следующие выводы налоговой инспекции по пункту 2 раздела акта № 013-0216-19 от 30.07.2019г. «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос:

1. Денежные средства, полученные заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В., в сумме 552 574,00 руб. являются для Федоренко Д.В. доходом.

2. ООО «Дивар» не произвело исчисление, удержание и уплату подоходного налога с физических лиц с суммы дохода, полученного Федоренко Д.В., что привело к сокрытию объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц, а также не определило выплаты дохода заместителю директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В. как налогооблагаемую базу по единому социальному налогу.

ООО «Дивар» полагает необходимым отметить следующее:

1.Бесспорных доказательств того, что акты выполненных работ не подписывались предпринимателями Кучук Р.А. и Димитровым С.И., а выполненные предпринимателями работы не оплачивались ООО «Дивар» в материалах проверки налоговой инспекции не содержится, таковых не имеется и в материалах уголовного дела. Объяснения Кучук Р.А. и Димитрова С.И. о том, что они не подписывали расходные накладные и акты выполненных работ с ООО «Дивар» почерковедческой экспертизой не подтверждены. Кроме того, объяснения предпринимателей Кучук Р.А. и Димитрова С.И., данные им в рамках досудебного производства не подтверждены вступившим в законную силу решением суда, что не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР.

Более того, объяснения Кучук Р.А. и Димитрова С.И. по уголовным делам в соответствии со ст. 55 УПК ПМР, не исследованные надлежащим образом в судебном заседании, не могут лечь в основу процессуальных документов, а, следовательно, не могут служить доказательством по уголовному делу и, как следствие, не могут рассматриваться в качестве доказательств в рамках арбитражного судопроизводства.

На основании вышеизложенного, учитывая неполное выяснение обстоятельств дела, нарушение процессуальных действий УБЭПиК и налоговой инспекции при наличии подписанных первичных бухгалтерских документов о выполнении предпринимателями Кучук Р.А. и Димитровым С.А. для ООО «Дивар» работ, ООО «Дивар» считает необоснованными выводы налоговой инспекции о том, что денежные средства, полученные заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В., являются для Федоренко Д.В. доходом, в связи с недоказанностью фиктивности (мнимости) сделок и исходя из презумпции невиновности и принципа добросовестности юридического лица.

На основании вышеизложенного ООО «Дивар» не должно было исчислять, удерживать суммы подоходного налога, а также не должно было определять выплаты Федоренко Д.В. как налоговую базу по единому социальному налогу.

ООО «Дивар» считает безосновательным и незаконным изменение государственным органом правовой сути принятого на общем собрании учредителей ООО «Дивар» решения о распределении части чистой прибыли, путем определения полученной учредителем ООО «Дивар» Крупениковым Д.В. части чистой прибыли в сумме 116 129,00 руб., не дивидендами, а его доходом как физического лица, который подлежит налогообложению подоходным и единым социальным налогом по пункту 3 раздела акта № 013-0216-19 от 30.07.2019г. «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос».

ООО «Дивар» отмечает, что Законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливается необходимость выплаты учредителю Кисляковой В.П. причитающихся дивидендов за 2013 г. в такой же сумме, как и Крупеникову Д.В. Вместе с тем на момент налоговой проверки чистая прибыль ООО «Дивар» за 2013 г. полностью не выплачена учредителям, из 3 497 702 руб. выплачено 1 617 197,02 руб., учредители общества и по настоящий момент периодически получают прибыль за 2013 г. Остаток чистой прибыли за 2013 г. – 1 880 504,98 руб. ПМР. Таким образом, учредитель ООО «Дивар» Кислякова В.П. имеет право в дальнейшем получить причитающиеся ей согласно её доле дивиденды за 2013г. Кроме того, протокол общего собрания учредителей не оспорен и является действующим.

Таким образом, ООО «Дивар» считает, что учредитель Крупеников Д.В. получил часть причитающихся ему за 2013 г. дивидендов правомерно и на основании единогласного решения учредителей, зафиксированного в Протоколе собрания учредителей, подписанном обоими участниками общества.

Пункт 1 статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» гласит, что при проведении контрольных мероприятий органы государственного контроля (надзора) не должны вмешиваться в хозяйственную деятельность проверяемых объектов. Однако государственный орган вмешивается в хозяйственные дела ООО «Дивар», поскольку вместо собрания учредителей, нарушая требования статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», производит изменение уже распределенной учредителями части прибыли, игнорируя имеющийся протокол собрания участников общества, а также принятое обоими учредителями решение о распределении 01.04.2014 г. части из чистой прибыли одному из учредителей.

На основании вышеизложенного ООО «Дивар» считает правомерным получение дивидендов учредителем ООО «Дивар» Крупениковым Д.В. в сумме 322 258,00 руб., в связи с чем считает, что не должно исчислять, удерживать суммы подоходного налога с физических лиц, единого социального налога с дохода в сумме 116 129,00 руб., полученного Крупениковым Д.В.

ООО «Дивар» считает безосновательными и не соответствующими нормам законодательства Приднестровской Молдавской Республики следующие выводы налоговой инспекции по пункту 4 раздела акта № 013-0216-19 от 30.07.2019 г. «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос»:

- Денежные средства, полученные заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В., в сумме 2 330 876,82 руб. являются его доходом.

- ООО «Дивар» не произвело исчисление, удержание и уплату подоходного налога с физических лиц с суммы дохода, полученного Федоренко Д.В., что привело к сокрытию объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц, а также не определило выплаты дохода заместителю директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В. как налогооблагаемую базу по единому социальному налогу.

ООО «Дивар» полагает, что, бесспорных доказательств того, что договоры купли-продажи и товарно-транспортные накладные не подписывались, а товары не поставлялись на объекты ООО «Дивар» (как это указано в объяснениях Рышановской Е.С., приложенных к Акту УБЭПиК) в материалах проверки налоговой инспекции не содержится, таковых не имеется и в материалах уголовного дела. Кроме того, объяснения Рышановской Е.С., данные ею в рамках досудебного производства также не подтверждены вступившим в законную силу Решением или Приговором суда, что не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР.

Более того, объяснения Рышановской Е.С. по уголовным делам в соответствии со ст. 55 УПК ПМР, не исследованные надлежащим образом в судебном заседании, не могут лечь в основу процессуальных документов, а, следовательно, не могут служить доказательством по уголовному делу и, как следствие, не могут рассматриваться в качестве доказательств в рамках арбитражного судопроизводства.

В части взаимоотношений с фирмами ООО «Бордо», ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп» заявитель подробно высказал позицию также в дополнительных пояснениях, имеющихся в материалах дела, указав на наличие совокупности документов (выписки по лицевому счету, счета-фактуры, договоры, ТТН и т. д.), подтверждающих заключенность и реальность правоотношений между перечисленными юридическими лицами и ООО «Дивар». Решений суда о признании сделок недействительными в материалах дела № 531/19-12 не имеется. Налоговой инспекцией не представлено доказательств действительных взаимоотношений Рышановской Е. С. с ООО «Бордо», ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп» (в частности, того, что она являлась коммерческим директором данных юридических лиц), на объяснениях которой налоговый орган основывает свои выводы и на основании которых впоследствии составлен акт документальной ревизии.

На основании вышеизложенного, учитывая неполное выяснение обстоятельств дела, нарушение процессуальных действий органов и налоговой инспекции (неподтверждение вызывающих сомнения объяснений в суде, а также отсутствие показаний Федоренко Д.В.), при наличии подписанных договоров и ТТН, а также счетов на оплату материалов, оборудования и инструментов, ООО «Дивар» считает необоснованными выводы налоговой инспекции о том, что денежные средства, полученные заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В., являются для Федоренко Д.В. доходом, в связи с недоказанностью фиктивности (мнимости) сделок.

ООО «Дивар» считает безосновательным и незаконным выводы налоговой инспекции по пункту 5 раздела акта № 013-0216-19 от 30.07.2019г. «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос»:

- Бензин, полученный водителями автомобилей Федоренко Д.В. и Влаевым И.В., является для указанных работников доходом, полученном в натуральном выражении, в виде 230 л. бензина марки А-95.

- ООО «Дивар» не исчислило и не перечислило в бюджет подоходный налог с физических лиц с выплаченных сумм, полученных Федоренко Д.В. и Влаевым И.В., что привело к занижению объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц.

ООО «Дивар» поясняет, что в проверенных в ходе проведения мероприятия по контролю путевых листах бухгалтером ошибочно были указаны неверные показания одометра. Однако списание топлива произведено верно, с учетом фактически пройденного путя, указанного на обороте путевых листов. Тем более у ООО «Дивар» недостачи по топливу и излишек в таком количестве не имеется. Фактов хищения топлива не установлено. Претензий со стороны ООО «Дивар» к работникам нет.

Учитывая вышеизложенное, заявитель считает, что административный орган принял оспариваемое предписание о взыскании с ООО «Дивар» налогов сборов и иных обязательных платежей на общую сумму 825 153 (восемьсот двадцать пять тысяч сто пятьдесят три) рубля, 23 копейки ПМР без наличия законных оснований, с нарушением установленного законодательными актами порядка.

На основании изложенного, ссылаясь на п.п. д) статьи 13 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пункт 3 статьи 12, пункт 5 статьи 16 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», статьи 1, 12, 13, 225, ГК ПМР, положения Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге», пункт 1 статьи 130-10 АПК ПМР, заявитель просил Арбитражный суд признать недействительным Предписание № 113-0216-19 от 05 августа 2019 года, вынесенное Налоговой инспекцией по г. Бендеры в отношении ООО «Дивар».

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются незаконными, необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

1. Согласно данным Налоговой инспекции по г. Бендеры Киричук С.Н. в 2015 г. осуществлял индивидуальную предпринимательскую деятельность в период с 01.01.2015 г. по 28.02.2015 г., что подтверждается приложенной к данному отзыву копией патента на занятие предпринимательской деятельностью серии МП № 1414871 на имя Киричук С.Н., где на оборотной стороне патента четко прослеживаются отметки налогового органа о сроках начала и приостановления действия патента, а именно:

индивидуальная предпринимательская деятельность осуществлялась с 01.01.2015 г. по 31.01.2015 г.; с 01.02.2015 г. по 28.02.2015 г.; с 01.03.2015 г. - действие патента приостановлено в связи с поданным заявлением от Киричук С.Н. о приостановлении патента с 01.03.2015г. в связи с отпуском.

Таким образом, довод заявителя о том, что услуги Киричук С.Н. оказывал для ООО **«**Дивар» как индивидуальный предприниматель, что и было отражено в договоре на перевозку грузов автомобильным транспортом, в актах выполненных работ за май, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2015 г. и что подтверждается, в том числе, патентом на имя Киричук С.Н. на осуществление предпринимательской деятельности МП № 1414871 со сроком действия с 01.01.2015 г. по 31.12.2015 г. и, указывая, что данный срок напечатан налоговой инспекцией на оборотной стороне патента Киричук С.Н., удостоверен подписью начальника и заверен печатью **-** не соответствует действительности. А сопровождено это тем, что в договоре на перевозку грузов автомобильным транспортом от 22 апреля 2015 года в преамбуле указывается, что Киричук С.Н., именуемый в дальнейшем «Перевозчик», действует от своего имени на основании патента серии МП №1408021. Однако патент на осуществление предпринимательской деятельности серии МП №1408021 ИП выбирал в 2014 году со сроком действия патента с 01.02.2014 г. по 31.10.2014 г.

Таким образом, в период май, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2015 г. Киричук С.Н., осуществляя индивидуальную предпринимательскую деятельность в виде оказании услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом для ООО «Дивар», выступал не как ИП, а как физическое лицо.

На основании вышеизложенного и, исходя из пункта 1 статьи 2, подпункта а) пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», где к доходам от источников в ПМР относятся доходы в денежной, натуральной и иной форме, получаемые физическим лицом в результате осуществления деятельности на территории ПМР, пунктов 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» следует, что при выплате доходов Киричук С.Н. в денежной форме ООО "Дивар" занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и по единому социальному налогу в размере 9 692,10 руб., что повлекло неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 1 453,83 руб., с учетом коэффициента инфляции 1 868,31 руб. и единого социального налог в размере 2 423,04 руб., с учетом коэффициента инфляции 3 113,63 руб. (Приложение №1 к акту планового мероприятия по контролю).

2. В ходе проведения мероприятия по контролю Налоговой инспекцией по г. Бендеры произведен анализ направленных в адрес налогового органа письмом от 26.04.2019 г. №18/4- 1202 материалов проверки УБЭПиК МВД ПМР в отношении ООО «Дивар», в т.ч. справки выборочного документального исследования документов заявителя за период с 31.07.2015 г. по 27.11.2015 г. В результате чего согласно данной справке и на основании представленных УБЭПиК МВД ПМР для проведения планового мероприятия по контролю бухгалтерских документов ООО «Дивар» (расходные кассовые ордера, акты выполненных работ) было установлено, что заявитель в лице соучредителя и директора Крупеникова Дениса Владимировича в период с 31.07.2015 г. по 27.11.2015 г. посредством заключения мнимых сделок с индивидуальными предпринимателями Кучук Р.А. и Димитровым С.И. фактически осуществил выплаты Крупеникову Д.В. на общую сумму 552 029,60 руб., с которых ООО «Дивар» не были исчислены и не перечислены в бюджет налоговые платежи.

На основании п. 1, п. 2 ст. 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» в рамках проведения мероприятия по контролю Налоговой инспекцией по г. Бендеры были опрошены директор ООО «Дивар» Крупеников Д.В., индивидуальные предприниматели Кучук Р.А. и Димитров С.А.

Ссылаясь на пункт 1 статьи 44 АПК ПМР, пункт 1 статьи 52 АПК ПМР, налоговая инспекция считает, что полученные ею в ходе проведения мероприятия по контролю письменные доказательства (бухгалтерские документы ООО «Дивар» (расходные кассовые ордера, акты выполненных работ) и объяснения опрошенных в рамках проведения мероприятия по контролю лиц соответствуют требованиям указанных норм АПК ПМР и являются надлежащими доказательствами по делу, подтверждающими в установленном порядке обстоятельства в части доначисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога в общей сумме с учетом коэффициента инфляции - 283 903,66 руб., изложенные в акте планового мероприятия по контролю 023-0216-19 от 30.07.2019 г.

3. Протоколом №1 Собрания учредителей ООО «Дивар» от 01.04.2014 г. было принято решение произвести выплату дивидендов за 2013 г. учредителю Крупеникову Д.В. в сумме 322 258,00 руб.

Ссылаясь на пункты 1, 2 статьи 28 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», налоговая инспекция отмечает, что согласно данным ГРЮЛ по состоянию на 01.04.2014 г. учредителями (участниками) ООО «Дивар» являются: Крупеников Денис Владимирович и Кислякова Валентина Петровна.

Таким образом, часть прибыли, направленная на выплату участникам общества в размере 322 258,0 руб., должна была быть распределена пропорционально доле каждого учредителя (участника), в связи с чем, доходами Крупеникова Д.В., квалифицируемыми как дивиденды, являются 161 129,00 руб. (50 процентов распределённых доходов - чистой прибыли).

Исходя из положений пункта 1 статьи 11, подпункта и пункта 1 статьи 12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Устава и Учредительного договора о создании и деятельности ООО «Дивар» общество раз в год принимает решение о распределении своей чистой прибыли между Участниками.

Так как Протоколом №1 Собрания учредителей ООО «Дивар» от 01.04.2014 г. было принято решение произвести выплату дивидендов за 2013 г. только одному участнику общества а не распределить их между участниками фактически выплаченные денежные средства в размере 161 129,00 руб. не являются для Крупеникова Д.В. распределенной чистой прибылью между участниками общества (дивидендами), а являются иным доходом, который подлежит налогообложению подоходным и единым социальным налогами на общих основаниях в соответствии с нормами права Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

2. В ходе мероприятия по контролю Налоговой инспекцией по г.Бендеры произведен анализ материалов УБЭПиК, в т.ч. Акта выборочной документальной ревизии ООО «Дивар» за 2014 г. – 2017 г. в рамках материалов КУЗП № 209 от 07.02.2019 г., зарегистрированного УВД г. Бендеры, согласно которому на основании представленных бухгалтерских документов ООО «Дивар», а именно банковских выписок по движению денежных средств по текущему счету, установлено, что в период времени 2015-2017 гг. заявитель перечислил в адрес фирм ООО «Бордо», ООО «Анекс групп» и ООО «Грандекс групп» денежные средства в размере 1 958 486,70 руб.

Согласно объяснениям Рышановской Елены Степановны, которая в ревизуемый период являлась коммерческим директором указанных фирм, следует, что фактически товарные сделки между ООО «Дивар» и вышеперечисленными фирмами не осуществлялись, то есть являются недействительными.

На основании вышеизложенного Актом выборочной документальной ревизии заявителя за 2014г.-2017 г. по материалам проверки КУЗП № 209 от 07.02.2019 г. установлено, что ООО «Дивар» в период времени с 2015 г. – 2017 г. произвело безвозмездные выплаты в пользу физического лица Федоренко Д.В. в сумме 1 889 939,65 руб. (1 958 486,70-3,5%), при этом не исчислив и не удержав соответствующих налогов согласно действующему законодательству ПМР.

В ходе мероприятия по контролю, руководствуясь п. З ст. 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» налоговым органом письмом за № 03-04/3188 от 29.05.2019 г. был направлен запрос в адрес Бендерского филиала ЗАО «Приднестровский Сберегательный банк» с просьбой предоставить информацию о движении денежных средств за период с 01.04.2014 г. по 30.04.2019г. с отражением в выписке к лицевому счету клиента графы «наименование плательщика (взыскателя, получателя)».

Проанализировав данные бухгалтерского учёта завителя, а именно данные о движении денежных средств по текущему счету ООО «Дивар» № 2182380000301004, открытому в БФ № 6706 ЗАО «Приднестровский Сбербанк», установлено, что в период времени 2015-2017 гг. ООО «Дивар» перечислило в адрес фирм ООО «Бордо», ООО «Анекс групп» и ООО «Грандекс групп» денежные средства в размере 2 415 416,39 руб. (в заявлении указана информация в том числе по годам и фирмам).

В ходе совокупного анализа всех материалов и данных налоговым органом был сделан вывод, что заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В. в период с 01.01.2015 г. по 31.12.2017 г. был получен доход в сумме 2 330 876,82 руб. в виде всей суммы денежных средств, перечисленных ООО «Дивар» на счета указанных юридических лиц.

Учитывая вышеизложенное, в нарушение норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», ООО «Дивар» за период 2015-2017 гг. сокрыло объект налогообложения по подоходному и единому социальному налогам в сумме 2 330 876,82 руб. в результате чего: в период 2015-2017 гг. не был исчислен подоходный налог в размере 349 631,53 руб. (с учётом коэффициента инфляции 396 946,01 руб.); в период 2015 г. - единый социальный налог в размере 44 125 руб. (с учётом коэффициента инфляции 56 890,35 руб. (приложение №4 к акту мероприятия по контролю)).

5. В нарушение пункта 1 статьи 2, подпункта а) пункта 1 статьи 3, пункта статьи 4, пунктов 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» заявитель не произвел исчисления, удержания и уплаты подоходного налога с физических лиц с суммы доходов, полученных Федоренко Д.В., Влаевым И.В. в натуральной форме, что привело к занижению объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц в размере 3 565 руб., повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 534,75 руб. (с учетом коэффициента инфляции 575,33 руб.) (Приложение №5 к акту мероприятия по контролю).

ООО «Дивар» считает, что «налоговая инспекция по сути ссылается на описку бухгалтера по показаниям одометра, неправомерно игнорирует фактически пройденный маршрут, тем самым делая неправильный вывод о получении водителями дохода».

С вышеизложенным Налоговая инспекция по г. Бендеры не согласна ввиду положений статьи 2, пунктов 1, 3 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», пункта 44 Приложения № 2 «Инструкция по применению Альбома унифицированных форм первичной учетной документации» к Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 2 декабря 2008 года № 226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и перечня регистров бухгалтерского учета».

На основании вышеизложенных доводов и с учётом представленных доказательств Налоговая инспекция по г. Бендеры считает, что действия налогового органа по доначислению ООО «Дивар» налогов носят правомерный характер, в связи с чем просила отказать ООО «Дивар» в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным Предписания № 113-0216-19 от 05.08.2019 г. в части доначисления ООО «Дивар» подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с учётом коэффициента в общей сумме 825 153,23 рублей.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Дивар» удовлетворению не подлежит. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» издан Приказ от 24 мая 2019 года № 160 «О проведении планового мероприятия по контролю». Названным приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Дивар», что подтверждается копией такового, приобщенной к материалам дела.

В связи с необходимостью направления запросов в организации, располагающие информацией о проверяемой организации, срок проведения мероприятия по контролю продлевался приказом налоговой инспекции от 28 июня 2019 года № 197, что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю №013-0216-19 от 30 июля 2019 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание от 5 августа 2019 года.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено, что в нарушение норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» ООО «Дивар» не произвело исчисления и удержания подоходного налога с физических лиц с дохода, полученного Киричук С.Н., что привело к занижению объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц в размере 9692,10 рублей, повлекшему неуплату подоходного налога в размере 1453 рублей, с учетом коэффициента инфляции - 1868,31 рублей, а также занизило объект налогообложения по единому социальному налогу в размере 9692,10 рублей, что повлекло неуплату единого социального налога в размере 2423,04 рублей, с учетом коэффициента инфляции - 3113,63 рублей.

Обоснованность выводов налоговой инспекции подтверждается копией договора на перевозку грузов автомобильным транспортом от 22 апреля 2015 года, заключенным между ООО «Дивар» и Киричук С.Н. В названном договоре Киричук С.Н. указан как индивидуальный предприниматель действующий на основании патента МП №1408021. В материалы дела представлена копия патента Серии МП №1408021. Указанный патент выдан Киричук С.Ню на занятие предпринимательской деятельностью в 2014 году. Вместе с тем из материалов дела усматривается, что доход Киричук С.Н. от деятельности с ООО «Дивар» получил в 2015 году, что выходит за рамки деятельности на основании патента серии МП №1408021.

В материалы дела представлены копии актов выполненных работ от 12 мая 2015 года, 13 июля 2015 года, 28 мая 2015 года, 13 октября 2015 года, 25 августа 2015 года, 6 мая 2015 года, 24 ноября 2015 года 19 ноября 2015 года, 10 сентября 2015 года, в которых в качестве основания для осуществления деятельности Киричук С.Н. указан патент Серии МП № 1414871.

Налоговой инспекцией в материалы дела представлена копия патента Серии МП №1414871 на занятие предпринимательской деятельностью Киричук С.Н. в 2015 году. Данная копия патента имелась в распоряжении налоговой инспекции в ходе мероприятия по контролю и из которой следует, что патент Серии МП №1414871 действовал в 2015 году с 1 января 2015 года по 31 января 2015 года, с 1 февраля 2015 года по 28 февраля 2015 года, с 1 марта 2015 года действие патента приостановлено. Действие названного патента в указанные периоды времени также подтверждается карточкой лицевого счета 15402 Киричук С.Н., свидетельствующая об оплате патента в указанные выше периоды времени. В связи с чем вывод налоговой инспекции о том, что при взаимоотношениях с ООО «Дивар» Киричук С.Н. выступал не как индивидуальный предприниматель а как физическое лицо, основан на доказательствах, имеющихся в деле.

Довод ООО «Дивар» о том, что у Киричук С.Н. в 2015 году был оплаченный патент, со сроком действия на весь 2015 год отклоняется Арбитражным судом ввиду следующего. В материалы дела заявителем действительно представлена копия патента серии МП №1414871, в котором на оборотной стороне в разделе отметки о сроках начала, приостановления и продления действия патента впечатан период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года.

Вместе с тем при проведении мероприятия по контролю налоговая инспекция исходила из сведений и документов, имеющихся в распоряжении налоговой инспекции. Доказательств представления в налоговую инспекцию копии патента с указанием срока действия с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года в материалы дела не представлено. Кроме того, достоверность данного доказательства опровергается карточкой лицевого счета 15402 Киричук С.Н.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» плательщиками подоходного налога признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Приднестровской Молдавской Республики (далее – резидентами Приднестровской Молдавской Республики), индивидуальные предприниматели с доходов, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Так как Киричук С.Н. был получен доход от деятельности с ООО «Дивар» за пределами срока действия как патента Серии МП №1408021, так и патента серии МП №1414871, таковой признаются арбитражным судом доходом, не связанным с осуществлением Киричук С.Н. предпринимательской деятельности. Соответственно, Киричук С.Н. является плательщиком подоходного налога с такого дохода.

Приведенная норма права также опровергает довод ООО «Дивар» о том, что Киричук С.Н. до настоящего времени является индивидуальным предпринимателем (копия выписки из государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 3 сентября 2019 года), и налоговая инспекция необоснованно подменяет понятия «патентообладатель» и «индивидуальный предприниматель».

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

При этом обязанность исчислить и удержать подоходный налог от деятельности с такими лицами возлагается на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы (пункт 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»).

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

Применяя перечисленные нормы права, Арбитражный суд приходит к выводу, что на ООО «Дивар» лежала обязанность по исчислению, удержанию и перечислению подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса и единого социального налога с доходов, выплаченных индивидуальному предпринимателю Киричук С.Н. за осуществление деятельности, не связанной с предпринимательской деятельностью.

Доводы ООО «Дивар» относительно ответственности индивидуального предпринимателя при осуществлении им деятельности с нарушением действующего законодательства основаны на правильном применении норм Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» и КоАП ПМР. Однако таковые не исключают обязанность юридического лица исчислить и оплатить подоходный налог с дохода полученного физическим лицом.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция правоверно посчитала установленным факт неуплаты подоходного налога с физических лиц на сумму 1 453, 83 рублей, с учетом коэффициента инфляции - 1 868, 31 рублей, и единого социального налога в размере 2 423, 04 рублей, с учетом коэффициента инфляции 3 113, 63 рублей. В связи с чем оспариваемое предписание в части доначисления указанных сумм налогов признается Арбитражным судом соответствующим действующему законодательству.

Из материалов дела следует, что налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю выявлен факт того, что ООО «Дивар» посредством заключения мнимых сделок с индивидуальными предпринимателями Кучук Р.А, и Димитровым С.С. фактически осуществляло выплаты денежных средств на сумму 552 029,60 рублей Федоренко Д.В., в результате чего не были исчислены и перечислены в бюджет:

- подоходный налог с физических лиц в размере 82 886,10 рублей, с учетом коэффициента инфляции 106 114,60 рублей

- единый социальный налог в размере 138 143,50 рублей, с учетом коэффициента инфляции 177 789,06 рублей.

ООО «Дивар» в поданном заявлении указывает, что общество каких-либо письменных договоров с указанными индивидуальными предпринимателями не заключало, ввиду отсутствия законодательно закрепленных обязанностей по оформлению такого рода взаимоотношений сторон. При наличии подписанных первичных бухгалтерских документов о выполнении предпринимателями Кучук Р.А. и Димитровым С.А. для ООО «Дивар» работ заявитель считает необоснованными выводы налоговой инспекции о том, что денежные средства, полученные заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В., являются для Федоренко Д.В. доходом, в связи с недоказанностью фиктивности (мнимости) сделок и исходя из презумпции невиновности и принципа добросовестности юридического лица.

В материалы дела представлены копия справки выборочного документарного исследования документов ООО «Дивар» от 10 апреля 2019 года, копии объяснений Крупеникова Д.В. от 19 апреля 2019 года, Тобулток С.В. от 19 апреля 2019 года, Кучук Р.А. от 23 апреля 2019 года, Димитрова С.И. от 19 апреля 2019 года, которые были отобраны УБЭПиК МВД ПМР а также копии объяснений Кучук Р.А. от 5 июня 2019 года, и Димитрова С.И. от 5 июня 2019 года, которые были даны указанными лицами налоговой инспекции в рамках мероприятия по контролю. Из содержания перечисленных доказательств следует, что индивидуальные предприниматели Кучук Р.А. и Димитров С.И с ООО «Дивар» не вступали в гражданские правоотношения, каких-либо работ или услуг для данного юридического лица не выполняли и денежных средств от данной организации не получали.

Из пояснений Крупеникова Д.В. следует, что индивидуальных предпринимателей Кучук Р.А. и Димитрова С.И. не знал и ни когда и ними не встречался. Расходные ордера на выплату денежных средств на подпись предоставлял Федоренко Д.В., а денежные средства по ним получал либо непосредственно Крупеников Л.В., либо Федоренко Д.В. После чего все денежные средства передавались Федоренко Д.В., сведения о том, что денежные средства за индивидуальных предпринимателей получали либо Крупенников Д.В., либо Федоренко Д.В. содержатся и в объяснениях Тобулток С.В.

С учетом изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что вывод налоговой инспекции, отраженный в акте мероприятия по контролю, о сокрытии объекта налогообложения при выплате денежных средств Федоренко Д.В. является обоснованным.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, являющимися резидентами Приднестровской Молдавской Республики - от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обязанность исчислить и удержать подоходный налог от деятельности с такими лицами возлагается на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» установлено, что плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

В связи с чем налоговой инспекцией правомерно сделан вывод о необходимости доначисления ООО «Дивар»:

- подоходного налога с физических лиц в размере 82 886,10 рублей, с учетом коэффициента инфляции - 106114,60 рублей

- единого социального налога в размере 138 143,50 рублей, с учетом коэффициента инфляции - 177 789,06 рублей.

Оспариваемое же предписание налоговой инспекции в данной части признается соответствующим действующему законодательству.

ООО «Дивар» просило отменить предписание налоговой инспекции в указанной части в связи с необоснованностью выводов и невозможностью использования материалов уголовного дела и объяснений индивидуальных предпринимателей со ссылками на статьи 55 и 303 УК ПМР. Арбитражный суд отклоняет данные доводы заявителя, так как пункт 1 статьи 52 АПК ПМР определяет, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Буквальное толкование указанных норм права позволяет отнести доказательства, полученные в результате деятельности УБЭПиК МВД ПМР, к письменным доказательствам, с помощью которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Довод же ООО «Дивар» о том, что объяснения предпринимателей Кучук Р.А. и Димитрова С.И., данные ими в рамках досудебного производства, не подтверждены вступившим в законную силу Решением суда, что не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР, отклоняется Арбитражным судом ввиду того, что в силу статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Требований действующего законодательства о необходимости доказывания перечисленных обстоятельств только с помощью вступившего в законную силу решения суда не содержится.

Налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю установлено, что соответствии с Протоколом № 1 Собрания учредителей ООО «Дивар» от 1 апреля 2014 года принято решение произвести выплату дивидендов за 2013 год учредителю ООО «Дивар» Крупеникову Д.В. в сумме 322 258,00 руб., при этом второму участнику общества Кисляковой В.П. выплата дивидендов за 2013 год не была осуществлена. В связи с чем денежные средства сумме 322 258,00 руб., полученные Крупениковым Д.В., является доходом, полученным физическим лицом, а ООО «Дивар» обязано было исчислить и взыскать подоходный и единый социальный налог с указанной суммы.

Порядок распределения прибыли в обществах с ограниченной ответственностью регулируется  статьей 28 закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». В соответствии с положениями названной нормы общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Таким образом, одним из правил распределения прибыли между участниками общества относится – пропорциональность распределяется согласно доле участника в уставном капитале общества.

Уставом общества может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками общества.

Уставом ООО «Дивар», представленным в материалы дела, определено, что часть прибыли, предназначенная для распределения между участниками Общества, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале (пункт 5.3. устава).

В связи с чем сумма 322 258, 00 рублей, определенная решением общего собрания участников ООО «Дивар» как подлежащая выплате в качестве дивидентов, должна была быть распределена между Крупенниковым Д.В. и Кисляковой В.П., так как согласно выписке из ГРЮЛ и устава общества, названные физические лица являются учредителями (участниками) общества. При этом размер доли каждого из участников в уставном капитале общества составляет 50%.

При этом Протоколом № 1 Собрания учредителей ООО «Дивар» от 1 апреля 2014 года принято решение произвести выплату дивидендов за 2013 год учредителю ООО «Дивар» Крупеникову Д.В. В связи с чем денежные средства в сумме 161 129,00 рублей, выплаченные Крупеникову Д.В., не могут быть признаны выплатой в виде части прибыли, распределенной между участниками общества.

Таким образом, Налоговой инспекцией сделан обоснованный вывод о том, что фактически выплаченные денежные средства Крупеникову Д.В. в размере 161 129,00 (50% от распределенных расходов чистой прибыли) являются его доходом, который подлежит налогообложению подоходным и единым социальным налогом на общих основаниях.

Доводы ООО «Дивар», согласно которым второй участник общества Кислякова В.П., по мнению общества, также имеет право на получение части прибыли от деятельности общества в 2013 году, отклоняются Арбитражным судом, так как таковые сделаны при неправильном применении норм права. Так, ни Закон ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни устав общества не допускают возможности принятия решения о выплате части прибыли сначала одному участнику общества, а затем другому. Норма статьи 28 названного закона императивно предписывает правило о распределении части прибыли, а не о выплате кому-либо одному из участников дивидендов.

На основании изложенного выше, оспариваемое предписание налоговой инспекции в части доначисления подоходного налога в размере 24 169, 35 рублей, с учетом коэффициента инфляции в размере 30 745, 83 рублей и единого социального налога в размере 40 282,25 рублей, с учетом коэффициента инфляции в размере 51 110, 11 рублей признается Арбитражный судом соответствующим пункту 1 статьи 3, пункту 1 статьи 17 и пункту 1 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также пункту 1 статьи 2, пункту 1 статьи 3, статье 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю сделан вывод о том, что заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В. в период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2017 года был получен доход в сумме 2 330 876,82 рублей в виде суммы денежных средств, перечисленных ООО «Дивар» на счета ООО «Бордо», ООО «Грандекс групп» и ООО «Анекс групп», полученных впоследствии наличными денежными средствами от Рышановской Е.С. с удержанием от 3,5%, не сданных в кассу организации, а, следовательно, оставшихся в его распоряжении.

Обоснованность указанного вывода налоговой инспекции подтверждается представленными в материалы дела копиями акта выборочной документарной ревизии ООО «Дивар» за период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2017 года в рамках материалов КУЗП № 209 от 7 февраля 2019 года, зарегистрированного УВД г. Бендеры, а также объяснения Рышановской Е.С. от 7 февраля 2019 года, которые даны ею в ОБЭПиК УВД г. Бендеры.

ООО «Дивар» указывало о том, что бесспорных доказательств того, что договоры купли-продажи и товарно-транспортные накладные не подписывались, а товары не поставлялись на объекты ООО «Дивар» (как это указано в объяснениях Рышановской Е.С., приложенных к Акту УБЭПиК) в материалах проверки налоговой инспекции не содержится, таковых не имеется и в материалах уголовного дела. Кроме того, объяснения Рышановской Е.С., данные ею в рамках досудебного производства также не подтверждены вступившим в законную силу Решением или Приговором суда, следовательно, не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР. Данные доводы заявителя отклоняются Арбитражным судом ввиду следующих обстоятельств.

Так, в материалы дела представлены письменные доказательства, собранные ОБЭПиК УВД г. Бендеры, в которых также содержатся сведения, свидетельствующие о фиктивности товарных сделок и, как следствие, фиктивности товаротранспортных накладных иных первичных документов, а также фиктивности перечисления денежных средств ООО «Дивар» в адрес перечисленных выше юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Пункт 1 статьи 52 АПК ПМР определяет, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Буквальное толкование указанных норм права позволяет отнести доказательства, полученные в результате деятельности УВД г. Бендеры, к письменным доказательствам, с помощью которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Из объяснений Рышановской Е.С. следует, что перед началом опроса ей были разъяснены положения УПК ПМР и статьи 23 Конституции ПМР. В связи с чем довод заявителя о невозможности использования данного доказательства ввиду несоответствия такового нормам УПК ПМР не подтверждается материалами дела.

В материалы дела заявителем представлены копии договоров, заключенных ООО «Дивар» с иными организациями, в которых ООО «Дивар» является подрядчиком (приложение к ходатайству от 19 сентября 2019 года и приложение к дополнительным письменным пояснения от 6 сентября 2019 года). Данные документы могут служить доказательствами, подтверждающими факт наличия правоотношений между ООО «Дивар» в качестве подрядчика и иными юридическими лицами, также факт осуществления ООО «Дивар» работ, указанных в данных договорах. Данные факты не оспаривались в ходе судебного заседания и не являются предметом исследования настоящего дела. Однако в данных документах отсутствуют сведения о наличии реальных правоотношений между ООО «Дивар» и ООО «Бордо», ООО «Грандекс групп», ООО «Анекс групп», в связи с чем данные доказательства признаются Арбитражным судом не относящимися к настоящему делу, соответственно, таковые не могут быть положены в основу судебного решения в силу статьи 48 АПК ПМР.

Письмом от 1 октября 2019 года № 163 ООО «Дивар» направило в Арбитражный суд дополнительные доказательства, в частности, бухгалтерские справки движения ТМЦ за период 2015-2019 год, сведения о приходе не склад за период с 1 января 2015 года по 1 сентября 2019 года, товарно-транспортные накладные, ведомости стоимости материалов и др. Арбитражный суд приходит к выводу, что данные документы не свидетельствуют о незаконности и необоснованности вывода налоговой инспекции о том, что Федоренко Д.В. в период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2017 года был получен доход в сумме 2 330 876,82 рублей ввиду следующего.

В силу статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд проверяет законность Предписания налоговой инспекции, вынесенного по результатам проведенного мероприятия по контролю. Доказательств, свидетельствующих на наличии у налоговой инспекции документов, направленных в Арбитражный суд письмом от 1 октября 2019 года, в материалы дела не представлено. В связи с чем доказательства, подготовленные и собранные заявителем после завершения контрольного мероприятия, не могут свидетельствовать о законности либо незаконности выводов налоговой инспекции, сделанных в ходе мероприятия по контролю.

Таким образом, факт перечисления ООО «Дивар» на расчетные счета ООО «Бордо», ООО «Грандекс Групп», ООО «Анекс Групп» согласно фиктивным документам денежных средств в размере 2 330 876,82 руб. признается Арбитражным судом установленным. Достаточных доказательств обратного, отвечающих критериям относимости и допустимости, Арбитражному суд не представлено.

На основании изложенного Арбитражный суд считает вывод налоговой инспекции о том, что ООО «Дивар», используя в бухгалтерском учете фиктивные сделки и расходные накладные на поставку товара фактически выплатил Федоренко Д.В. денежные средства в сумме 2 330 876,82 руб. , являющиеся его доходом.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, являющимися резидентами Приднестровской Молдавской Республики - от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обязанность исчислить и удержать подоходный налог от деятельности с такими лицами возлагается на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» установлено, что плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

Следовательно, ООО «Дивар» в нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге» сокрыло объект налогообложения по подоходному налогу, что привело к неисчислению подоходного налога в сумме 349 631,53 рублей, с учетом коэффициента инфляции 396 946,01 рублей, а также сокрыло объект налогообложения единым социальным налогом, что привело к неисчислению единого социального налога в размере 44 125 рублей с учетом коэффициента инфляции 56 890, 35 рублей. Расчет сумм налогов, в том числе правильность периодов и оснований для их исчисления проверена Арбитражным судом и признается достоверной. В связи с чем предписание налоговой инспекции от 5 августа 2019 года в указанной части признается Арбитражным судом соответствующим действующему законодательству и не подлежащим отмене.

Налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю также выявлено нарушение ООО «Дивар» норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» выразившееся в занижении объекта налогообложения при получении дохода физическими лицами Федоренко Д.В. и Влаевым И.В., повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 534,75 рублей с учетом коэффициента инфляции 575,33 рублей. Факт данного нарушения нашел свое закрепление в акте проверки от 30 июля 2019 года, а также подтверждается представленными в материалы дела копиями приказа №04/1 от 20 февраля 2018 года «Об установлении эксплуатационных норм расхода топлива», путевого листа легкового автомобиля Дачия (А591ЕК) 05-28 февраля 2018 года, путевого листа легкового автомобиля Дачия (А 345 ЕК) 1-30 марта 2018 года, путевого листа легкового автомобиля Дачия (А 345 ЕК) от 1 -28 апреля 2018 года.

Из перечисленных доказательств следует, что норма расхода топлива на указанные выше автомобили установлена приказом ООО «Дивар» из расчета 10 литров на 100 километров.

При этом согласно путевому листу за период с 5 февраля по 28 февраля водителю Федренко Д.В. выдано 203 литра бензина марки А-95 то есть из расчета, что пройдено 2030 км. Однако согласно показаниям спидометра, указанным в данном путевом листе (238769 показания спидометра при возвращении в гараж -239799 показания спидометра при выезде), автомобилем Дачия (А591ЕК) был пройден путь, равный 1030 км. Согласно путевому листу за период с 1 марта 2018 года – 30 марта 2018 года водителю ВлаевуИ.В. выдано 268 литров бензина марки А-95 (то есть маршрут должен был равен 2680 км.). Однако согласно показаниям спидометра, указанным в данном путевом листе (338985 показания спидометра при возвращении в гараж – 337305 показания спидометра при выезде), автомобилем Дачия (А345ЕК) был пройден путь, равный 1680 км. Согласно путевому листу за период с 2 апреля 2018 года – 28 апреля 2018 года водителю Влаеву И.В. выдано 149 литров бензина марки А-95 (то есть маршрут должен был равен 1490 км.). Однако согласно показаниям спидометра, указанным в данном путевом листе (340175 показания спидометра при возвращении в гараж – 338985 показания спидометра при выезде), автомобилем Дачия (А345ЕК) был пройден путь, равный 1190 км.

Тем самым согласно указанным путевым листам выдано бензина марки А-95 с превышением нормы расхода топлива над пройденным расстоянием и водителям Федоренко Д.В. и Влаеву И.В. выданы товарно-материальные ценности (бензин) без подтверждающих документов, что в силу положений закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» признается доходом, полученным в натуральном выражении.

ООО «Дивар», ссылаясь на ошибку бухгалтера, считает, что налоговая инспекция неверно пришла к указанному выше выводу. Однако действующее законодательство не предусматривает возможности освобождения от уплаты подоходного налога при наличии ошибки бухгалтера. Кроме того, ООО «Дивар» не представлено доказательств, подтверждающих такую ошибку.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход физических лиц, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме. Так как налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю был установлен факт получения физическими лицами Федоренко Д.В. и Влаевым И.В. дохода в натуральной форме, то такой доход правомерно квалифицирован налоговой инспекцией как объект налогообложения и налоговой инспекцией при правильном применении положений Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» доначислен подоходный налог в размере 534,75 рублей с учетом коэффициента инфляции 575,33 рублей. Соответственно, оспариваемое предписание налоговой инспекции признается Арбитражным судом соответствующим действующему законодательству и отмене не подлежит.

ООО «Дивар» в ходе рассмотрения настоящего дела неоднократно представляло дополнительные пояснения, при этом в таковых заявителем не приводится обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии оспариваемого предписания закону или иному нормативному акту, что в силу статьей 130-12, 130-13 АПК ПМР может являться основанием для признания предписания недействительным. Доводы ООО «Дивар» сводятся к необоснованности выводов налоговой инспекции, однако такие доводы не могут служить основанием для признания предписания недействительным.

Кроме того, в силу положений пункта з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пункта 1 статьи 45, пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту возложено именно на орган, принявший оспариваемое предписание. Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что у налоговой инспекции имелась достаточная совокупность доказательств, представленная в материалы настоящего дела, которая позволила налоговой инспекции сделать выводы, отраженные в акте от 30 июля 2019 года.

Таким образом, на основе доказательств, имеющихся в деле, при системном анализе норм Закона ПМР **«О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе», Закона ПМР «Об основах налоговой системы», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР** «О едином социальном налоге» **Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого предписания налоговой инспекции от 5 августа 2019 года указанным нормам действующего законодательства.**

В силу пункта3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым ненормативным актом. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении таковым прав и законных интересов ООО «Дивар».

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Дивар» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «Дивар» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивар» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0216-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**