|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об обеспечении заявления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 14 » августа 2019 года** | | | | | | | **Дело № 531/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Дивар» (г. Бенедры, ул. 40 лет Победы, д.46, кв. 44) о приостановлении действия Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) № 113-0216-19 от 5 августа 2019 года, оспариваемого в рамках дела №531/19-12,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Дивар» (далее - заявитель, ООО «Дивар») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее - налоговая инспекция) от 5 августа 2019 года № 113-0216-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года.

Определением Арбитражного суда ПМР от 14 августа 2019 года заявление ООО «Дивар» принято к производству.

В заявлении ООО «Дивар» содержится ходатайство в порядке статьи 64 и пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев ходатайство ООО «Дивар» о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ООО «Дивар» в поданном ходатайстве указывает, что оспариваемым предписанием налоговой инспекции на заявителя возложена обязанность уплатить финансовую санкцию. ООО «Дивар» полагает, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры самым негативным образом повлияет на исполнение решения Арбитражного суда ПМР по заявлению о признании недействительным предписания НИ по г. Бендеры, так как это повлечет за собой лишение ООО «Дивар» денежных средств в виде доначисленных налоговых платежей в размере 825153 (восемьсот двадцать пять тысяч сто пятьдесят три) рубля, 23 копейки ПМР, которые могут согласно статье 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» взыскиваться с бесспорном порядке, в том числе путем обращения взыскания на имущество и дебиторскую задолженность Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительными. А пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств бесспорный порядок взыскания недоимки к юридическому лицу может быть применен необоснованно и в дальнейшем может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Оценив заявление на предмет связи обеспечительных мер с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - предписания от 5 августа 2019 года № 113-0216-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству и ее непринятие может существенно затруднить либо привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления, что, соответственно, приведет к нарушению прав ООО «Дивар».

В связи с чем Арбитражный суд находит позицию ООО «Дивар» о наличии оснований для назначения обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Дивар» удовлетворить.
2. Приостановить действие Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 августа 2019 года № 113-0216-19 по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года до окончания рассмотрения настоящего дела по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**