|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«10 » декабря 2019 года** | | | | | | | **Дело № 530/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| **г. Тирасполь** | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивар» (г. Бендеры, ул. 40 лет Победы, д.46, кв. 44) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д.17) о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Бендеры № 213-0216-19 от 5 августа 2019 года по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года, при участии представителей:

ООО «Дивар» – Касаречи Д. А. по доверенности от 29 октября 2019 года,

Налоговой инспекции по г. Бендеры – Бобровой Л. Г. по доверенности от 21 января 2019 года № 12,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 14 августа 2019 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивар» (далее – заявитель, ООО «Дивар») о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция) № 213-0216-19 от 5 августа 2019 года по акту мероприятия по контролю № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года, слушание дела назначено на 28 августа 2019 года.

Определением Арбитражного суда от 6 сентября 2019 года производство по делу № 530/19-12 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 531/19-12.

В связи с минованием обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу № 530/19-12, определением Арбитражного суда от 26 ноября 2019 года таковое возобновлено на основании положений статьи 72 АПК ПМР.

Окончательно дело рассмотрено в судебном заседании 10 декабря 2019 года, в котором лицам, участвующим в деле, оглашена резолютивная часть такового. Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2019 года.

**ООО «Дивар»** в ходе разбирательства по делу поддержало заявленное требование в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить его. При этом, в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

В отношении ООО «Дивар» налоговой инспекцией проведено плановое контрольное мероприятие за период с 1 апреля 2014 года по 30 апреля 2019 года. По итогам проверки должностными лицами налогового органа составлен Акт № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года мероприятия по контролю в отношении ООО «Дивар».

5 августа 2019 года административным органом было вынесено решение № 213-0216-19, в соответствии с которым к ООО «Дивар» применены финансовые санкции в размере 683 649,35 рублей.

ООО «Дивар» полагает, что контрольное мероприятие было проведено с нарушениями действующего законодательства ПМР, а решение принято незаконно и необоснованно ввиду следующего.

Пунктом 1 раздела акта № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос» налоговым органом установлено, что Киричук С.Н. в период май, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь 2015 г. не являлся индивидуальным предпринимателем и при оказании для ООО «Дивар» услуг по перевозке грузов выступал как физическое лицо.

ООО «Дивар» не нарушало вмененных налоговым органом норм действующего законодательства, указанных в пункте 1 раздела акта № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос».

Безосновательными и не соответствующими нормам законодательства ООО «Дивар» считает выводы налоговой инспекции, указные в пункте 2 раздела акта № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года.

Так, бесспорных доказательств того, что акты выполненных работ не подписывались предпринимателями Кучук Р.А. и Димитровым С.И., а выполненные предпринимателями работы не оплачивались ООО «Дивар» в материалах проверки налоговой инспекции не содержится, таковых не имеется и в материалах уголовного дела. Объяснения Кучук Р.А. и Димитрова С.И. о том, что они не подписывали расходные накладные и акты выполненных работ с ООО «Дивар» почерковедческой экспертизой не подтверждены. Кроме того, объяснения предпринимателей Кучук Р.А. и Димитрова С.И., данные в рамках досудебного производства не подтверждены вступившим в законную силу решением суда, что не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР.

Учитывая неполное выяснение обстоятельств дела, нарушение процессуальных действий УБЭПиК и налоговой инспекции при наличии подписанных первичных бухгалтерских документов о выполнении предпринимателями Кучук Р.А. и Димитровым С.А. для ООО «Дивар» работ, ООО «Дивар» считает необоснованными выводы налоговой инспекции о том, что денежные средства, полученные заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В., являются для Федоренко Д.В. доходом, в связи с недоказанностью фиктивности (мнимости) сделок и исходя из презумпции невиновности и принципа добросовестности юридического лица.

На основании вышеизложенного, ООО «Дивар» не должно было исчислять, удерживать суммы подоходного налога, а также не должно было определять выплаты Федоренко Д.В. как налоговую базу по единому социальному налогу.

ООО «Дивар» считает безосновательным и незаконным изменение государственным органом правовой сути принятого на общем собрании учредителей ООО «Дивар» решения о распределении части чистой прибыли, путем определения полученной учредителем ООО «Дивар» Крупениковым Д.В. части чистой прибыли в сумме 116 129,00 руб., не дивидендами, а его доходом как физического лица, который подлежит налогообложению подоходным и единым социальным налогом по пункту 3 раздела акта № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года «Подоходный налог с физических лиц; единый социальный налог и обязательный страховой взнос».

ООО «Дивар» отмечает, что Законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливается необходимость выплаты учредителю Кисляковой В. П. причитающихся дивидендов за 2013 г. в такой же сумме, как и Крупеникову Д.В. Вместе с тем, на момент налоговой проверки чистая прибыль ООО «Дивар» за 2013 г. полностью не выплачена учредителям, из 3 497 702 руб. выплачено 1 617 197,02 руб., учредители общества и по настоящий момент периодически получают прибыль за 2013 г. Остаток чистой прибыли за 2013 г. – 1 880 504,98 руб. ПМР. Таким образом, учредитель ООО «Дивар» Кислякова В.П. имеет право в дальнейшем получить причитающиеся ей согласно её доле дивиденды за 2013г. Кроме того, протокол общего собрания учредителей не оспорен и является действующим.

ООО «Дивар» считает безосновательными и не соответствующими нормам законодательства Приднестровской Молдавской Республики выводы налоговой инспекции по пункту 4 раздела акта № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года.

ООО «Дивар» полагает, что бесспорных доказательств того, что договоры купли-продажи и товарно-транспортные накладные не подписывались, а товары не поставлялись на объекты ООО «Дивар» (как это указано в объяснениях Рышановской Е.С., приложенных к Акту УБЭПиК) в материалах проверки налоговой инспекции не содержится, таковых не имеется и в материалах уголовного дела. Кроме того, объяснения Рышановской Е.С., данные ею в рамках досудебного производства также не подтверждены вступившим в законную силу Решением или Приговором суда, что не может служить доказательством по делу согласно ст. 50 АПК ПМР.

В части взаимоотношений с фирмами ООО «Бордо», ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп» заявитель подробно высказал позицию также в дополнительных пояснениях, имеющихся в материалах дела, указав на наличие совокупности документов (выписки по лицевому счету, счета-фактуры, договоры, ТТН и т. д.), подтверждающих заключенность и реальность правоотношений между перечисленными юридическими лицами и ООО «Дивар». Решений суда о признании сделок недействительными в материалах дела № 531/19-12 не имеется. Налоговой инспекцией не представлено доказательств действительных взаимоотношений Рышановской Е. С. с ООО «Бордо», ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп» (в частности, того, что она являлась коммерческим директором данных юридических лиц), на объяснениях которой налоговый орган основывает свои выводы и на основании которых впоследствии составлен акт документальной ревизии.

ООО «Дивар» считает безосновательным и незаконным выводы налоговой инспекции по пункту 5 раздела акта № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года.

ООО «Дивар» пояснил, что в проверенных в ходе проведения мероприятия по контролю путевых листах бухгалтером ошибочно указаны неверные показания одометра. Однако списание топлива произведено верно, с учетом фактически пройденного пути, указанного на обороте путевых листов. Тем более у ООО «Дивар» недостачи по топливу и излишек в таком количестве не имеется. Фактов хищения топлива не установлено. Претензий со стороны ООО «Дивар» к работникам нет.

На основании изложенного, ссылаясь на п.п. д) статьи 13 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пункт 3 статьи 12, пункт 5 статьи 16 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», статьи 1, 12, 13, 225, ГК ПМР, положения Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге», пункт 1 статьи 130-10 АПК ПМР, заявитель просил Арбитражный суд признать незаконным Решение № 213-0216-19 от 05 августа 2019 года, вынесенное Налоговой инспекцией по г. Бендеры в отношении ООО «Дивар».

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно данным налоговой инспекции Киричук С.Н. в 2015 г. осуществлял индивидуальную предпринимательскую деятельность в период с 1 января 2015 года по 28 февраля 2015 года, что подтверждается копией патента на занятие предпринимательской деятельностью серии МП № 1414871 на имя Киричук С.Н., где на оборотной стороне патента четко прослеживаются отметки налогового органа о сроках начала и приостановления действия патента.

Таким образом, довод заявителя о том, что услуги Киричук С.Н. оказывал для ООО «Дивар» как индивидуальный предприниматель не соответствует действительности. В договоре на перевозку грузов автомобильным транспортом от 22 апреля 2015 года в преамбуле указывается, что Киричук С.Н., именуемый в дальнейшем «Перевозчик», действует от своего имени на основании патента серии МП №1408021. Однако патент на осуществление предпринимательской деятельности серии МП №1408021 ИП выбирал в 2014 году со сроком действия патента с 1 февраля 2014 года по 31 октября 2014 года.

На основании вышеизложенного и, исходя из пункта 1 статьи 2, подпункта а) пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», где к доходам от источников в ПМР относятся доходы в денежной, натуральной и иной форме, получаемые физическим лицом в результате осуществления деятельности на территории ПМР, пунктов 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» следует, что при выплате доходов Киричук С.Н. в денежной форме ООО «Дивар» занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и по единому социальному налогу в размере 9 692,10 руб., что повлекло неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 1 453,83 руб., с учетом коэффициента инфляции 1 868,31 руб. и единого социального налог в размере 2 423,04 руб., с учетом коэффициента инфляции 3 113,63 руб.

В ходе проведения мероприятия по контролю налоговой инспекцией произведен анализ направленных в адрес налогового органа письмом от 26 апреля 2019 года №18/4- 1202 материалов проверки УБЭПиК МВД ПМР в отношении ООО «Дивар», в т.ч. справки выборочного документального исследования документов заявителя за период с 31 июля 2015 года по 27 ноября 2015 года. В результате чего согласно данной справке и на основании представленных УБЭПиК МВД ПМР для проведения планового мероприятия по контролю бухгалтерских документов ООО «Дивар» (расходные кассовые ордера, акты выполненных работ) было установлено, что заявитель в лице соучредителя и директора Крупеникова Дениса Владимировича в период с 31 июля 2015 года по 27 ноября 2015 года посредством заключения мнимых сделок с индивидуальными предпринимателями Кучук Р.А. и Димитровым С.И. фактически осуществил выплаты Крупеникову Д.В. на общую сумму 552 029,60 руб., с которых ООО «Дивар» не были исчислены и не перечислены в бюджет налоговые платежи.

На основании п. 1, п. 2 ст. 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» в рамках проведения мероприятия по контролю Налоговой инспекцией по г. Бендеры были опрошены директор ООО «Дивар» Крупеников Д.В., индивидуальные предприниматели Кучук Р.А. и Димитров С.А.

Протоколом №1 Собрания учредителей ООО «Дивар» от 1 апреля 2014 года было принято решение произвести выплату дивидендов за 2013 год учредителю Крупеникову Д.В. в сумме 322 258,00 руб.

Часть прибыли, направленная на выплату участникам общества в размере 322 258,0 руб., должна была быть распределена пропорционально доле каждого учредителя (участника), в связи с чем, доходами Крупеникова Д.В., квалифицируемыми как дивиденды, являются 161 129,00 руб. (50 процентов распределённых доходов - чистой прибыли).

Так как Протоколом №1 Собрания учредителей ООО «Дивар» от 1 апреля 2014 года принято решение произвести выплату дивидендов за 2013 год только одному участнику общества, а не распределить между участниками фактически выплаченные денежные средства в размере 161 129,00 руб. не являются для Крупеникова Д.В. распределенной чистой прибылью между участниками общества (дивидендами), а являются иным доходом, который подлежит налогообложению подоходным и единым социальным налогами на общих основаниях в соответствии с нормами права Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией произведен анализ материалов УБЭПиК, в т.ч. Акта выборочной документальной ревизии ООО «Дивар» за 2014 г. – 2017 г. в рамках материалов КУЗП № 209 от 7 февраля 2019 года, зарегистрированного УВД г. Бендеры, согласно которому на основании представленных бухгалтерских документов ООО «Дивар», а именно банковских выписок по движению денежных средств по текущему счету, установлено, что в период времени 2015-2017 гг. заявитель перечислил в адрес фирм ООО «Бордо», ООО «Анекс групп» и ООО «Грандекс групп» денежные средства в размере 1 958 486,70 руб.

Согласно объяснениям Рышановской Елены Степановны, которая в ревизуемый период являлась коммерческим директором указанных фирм, следует, что фактически товарные сделки между ООО «Дивар» и вышеперечисленными фирмами не осуществлялись, то есть являются недействительными.

На основании вышеизложенного Актом выборочной документальной ревизии заявителя за 2014 г. - 2017 г. по материалам проверки КУЗП № 209 от 7 февраля 2019 года установлено, что ООО «Дивар» в период времени с 2015 г. – 2017 г. произвело безвозмездные выплаты в пользу физического лица Федоренко Д.В. в сумме 1 889 939,65 руб. (1 958 486,70-3,5%), при этом не исчислив и не удержав соответствующих налогов согласно действующему законодательству ПМР.

В ходе мероприятия по контролю, руководствуясь п. З ст. 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» налоговым органом письмом за № 03-04/3188 от 29 мая 2019 года был направлен запрос в адрес Бендерского филиала ЗАО «Приднестровский Сберегательный банк» с просьбой предоставить информацию о движении денежных средств за период с 1 апреля 2014 года по 30 апреля 2019 года с отражением в выписке к лицевому счету клиента графы «наименование плательщика (взыскателя, получателя)».

В ходе совокупного анализа всех материалов и данных налоговым органом был сделан вывод, что заместителем директора ООО «Дивар» Федоренко Д.В. в период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2017 года был получен доход в сумме 2 330 876,82 руб. в виде всей суммы денежных средств, перечисленных ООО «Дивар» на счета указанных юридических лиц.

Учитывая вышеизложенное, в нарушение норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», ООО «Дивар» за период 2015 г. -2017 гг. сокрыло объект налогообложения по подоходному и единому социальному налогам в сумме 2 330 876,82 руб. в результате чего: в период 2015-2017 гг. не был исчислен подоходный налог в размере 349 631,53 руб. (с учётом коэффициента инфляции 396 946,01 руб.); в период 2015 г. - единый социальный налог в размере 44 125 руб. (с учётом коэффициента инфляции 56 890,35 руб.

В нарушение пункта 1 статьи 2, подпункта а) пункта 1 статьи 3, пункта статьи 4, пунктов 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» заявитель не произвел исчисления, удержания и уплаты подоходного налога с физических лиц с суммы доходов, полученных Федоренко Д.В., Влаевым И.В. в натуральной форме, что привело к занижению объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц в размере 3 565 руб., повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 534,75 руб. (с учетом коэффициента инфляции 575,33 руб.).

ООО «Дивар» считает, что «налоговая инспекция по сути ссылается на описку бухгалтера по показаниям одометра, неправомерно игнорирует фактически пройденный маршрут, тем самым делая неправильный вывод о получении водителями дохода».

С вышеизложенным налоговая инспекция не согласна ввиду положений статьи 2, пунктов 1, 3 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», пункта 44 Приложения № 2 «Инструкция по применению Альбома унифицированных форм первичной учетной документации» к Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 2 декабря 2008 года № 226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и перечня регистров бухгалтерского учета».

На основании вышеизложенных доводов и с учётом представленных доказательств Налоговая инспекция по г. Бендеры просила отказать ООО «Дивар» в удовлетворении заявленного требования о признании незаконным решения № 213-0216-19 от 5 августа 2019 года.

**Арбитражный суд,** рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Дивар» не полежит удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемое решение,

- соответствие решения закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемое решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления указанных обстоятельств Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» издан Приказ от 24 мая 2019 года № 160 «О проведении планового мероприятия по контролю». Названным приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Дивар», что подтверждается копией такового, приобщенной к материалам дела.

В связи с необходимостью направления запросов в организации, располагающие информацией о проверяемой организации, срок проведения мероприятия по контролю продлевался приказом налоговой инспекции от 28 июня 2019 года № 197, что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю №013-0216-19 от 30 июля 2019 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено Предписание от 5 августа 2019 года.

Также по результатам мероприятия по контролю в отношении ООО «Дивар» налоговой инспекцией принято Решение №213-0216-19 от 5 августа 2019 года, согласно которому к ООО «Дивар» применены финансовые санкции в размере 683 649 (шестьсот восемьдесят три тысячи шестьсот сорок девять) рублей, 35 копеек ПМР.

Законность проведения мероприятия по контролю в отношении ООО «Дивар» не оспаривалась. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

Как следует из материалов дела, 5 августа 2019 года налоговым органом по результатам рассмотрения акта мероприятия по контролю в отношении ООО «Дивар» вынесено предписание № 113-0216-19 о перечислении в бюджет сумм доначисленных налоговых платежей с учетом коэффициента инфляции на сумму в размере 825 153 (восемьсот двадцать пять тысяч сто пятьдесят три) рубля, 23 копейки ПМР. Законность вынесенного предписания, а, следовательно, и выводов налоговой инспекции о нарушении ООО «Дивар» норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Закона ПМР «О едином социальном налоге» проверялись Арбитражным судом в ходе производства по делу № 531/19-12.

Решением Арбитражного суда от 2 октября 2019 года по делу № 531/19-12 заявление ООО «Дивар» о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0216-19 от 5 августа 2019 года оставлено без удовлетворения. Указанное судебное решение вступило в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 531/19-12 и изложенные в решении суда, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела и не подлежат доказыванию.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» за нарушение налогового законодательства, в том числе за сокрытие выручки, либо иного обязательного объекта налогообложения, к налогоплательщику применяются финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы налогов с сокрытой выручки либо с иного обязательного объекта налогообложения.

Поскольку факты налоговых правонарушений, отраженные в акте № 013-0216-19 от 30 июля 2019 года нашли подтверждение в рамках производства по делу № 531/19-12, Арбитражный суд считает, что решение № 213-0216-19 от 5 августа 2019 года о применении к ООО «Дивар» финансовой санкции в части доначисления подоходного налога в сумме 458 675,56 рублей и единого социального налога в сумме 224 973,79 рублей соответствует требованиям подпункта б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Доводам сторон, изложенным в заявлении ООО «Дивар», дополнительных пояснениях общества и в отзыве налоговой инспекции, Арбитражный суд не дает оценки, так как таковые связаны с установлением наличия или отсутствия налоговых правонарушений, выявленных налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю. Как указано выше, данные факты уже были установлены судом и нашли отражение в судебном решении от 2 октября 2019 года по делу №531/19-12. Данные факты не подлежат переоценке и являются обязательными в силу статьей 15 и 51 АПК ПМР.

В силу пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого решения государственного органа требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений прав и интересов ООО «Дивар» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, решение Налоговой инспекции по г. Бендеры №213-0216-19 от 5 августа 2019 года подлежит признанию законным и, соответственно, заявление ООО «Дивар» удовлетворению не подлежит.

В рамках рассмотрения настоящего дела определением 14 августа 2019 года Арбитражным судом на основании статей 64, 130-11 АПК ПМР принята обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Согласно пункту 1 статьи 68 АПК ПМР обеспечение иска может быть по ходатайству лица, участвующего в деле, отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Из системного анализа главы 7 АПК ПМР следует, что обращение с заявлением об отмене обеспечения может основываться на том, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры.

Налоговая инспекция в ходе судебного заседания просила отказать ООО «Дивар» в удовлетворении заявления и отменить обеспечительные меры.

Заявление ООО Дивар» подлежит оставлению без удовлетворения, в связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что отпали основания для сохранения обеспечительных мер. Кроме того, сохранение действия принятой обеспечительной меры по делу № 530/19-12 окажет негативное воздействие на исполнение решения налоговой инспекции № 213-0216-19 от 5 августа 2019 года, следовательно, таковая подлежит отмене.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Дивар» оставить без удовлетворения.

2. Обеспечительные меры, назначенные определением от 14 августа 2019 года отменить.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**