|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«5» сентября 2019 г.**  |  **дело №\_409/19-12\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Градина» (Слободзейский р-он, с. Парканы, ул. Ворошилова д.113) к Государственному унитарному предприятию «Информационно-правовой центр» (г. Тирасполь ул. Горького д.53) о признании недостоверной величины рыночной стоимости объекта оценки, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, судебного исполнителя ТиБО ГССИ Министерства юстиции ПМР Охомуш О. В. (г. Тирасполь, ул. 25 октября, д. 136) и Дымова Ивана Ивановича (Слободзейский р-он, с. Парканы, ул. Горького, д. 115), при участии представителей:

истца – Крачуна Д. Г. по доверенности от 19 августа 2019 года,

ответчика – Андрюшина В. Ю. по доверенности от 19 августа 2019 года,

в отсутствие судебного исполнителя и Дымова И. И., надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, регламентированных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Градина» (далее – истец, ООО «Градина») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию «Информационно-правовой центр» (далее – ответчик, ГУП «Информационно-правовой центр») о признании недостоверной величины рыночной стоимости объекта оценки. Определением от 12 июля 2019 года названное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда и назначено к слушанию на 20 августа 2019 года. Рассмотрение дела откладывалось.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, в настоящем деле участвуют судебный исполнитель ТиБО ГССИ Министерства юстиции ПМР Охомуш О. В. и Дымов Иван Иванович (далее – третьи лица).

В состоявшемся 5 сентября 2019 года заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлена неявка третьих лиц, извещенных о начавшемся судебном разбирательстве (почтовые извещения № 4/15 и № 4/28 от 12 июля 2019 года). С учетом изложенного неявка третьих лиц не является препятствием для рассмотрения настоящего дела.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 5 сентября 2019 года. Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2019 года.

**ООО «Градина»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные исковые требования с учетом изменения основания иска в порядке статьи 29 АПК ПМР от 5 сентября 2019 года и просило суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

20 июня 2017 года Арбитражный суд вынес решение по делу № 159/17-11 по иску Дымова И. И. к ООО «Градина» о взыскании действительной стоимости доли участника в уставном капитале общества при выходе из состава участников общества, которым удовлетворил исковые требования Дымова И. И. и взыскал с ООО «Градина» в его пользу 1 586 518 рублей 62 копеек, а также государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 22 465 рублей 19 копеек.

Во исполнение вышеуказанного решения Арбитражного суда судебный исполнитель Охомуш О. В., возбудил исполнительное производство № 650/1-17 от 15 сентября 2017 года (сводное исполнительное производство № 649/1-17 от 13 сентября 2017 года).

В рамках указанного исполнительного производства судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР О. В. Охомуш вынесено Постановление о наложении ареста на имущество от 5 октября 2017 года, принадлежащего должнику. 6 октября 2017 года судебным исполнителем составлен Акт описи и ареста имущества должника, в соответствии с которым судебным исполнителем произведены опись и арест вышеуказанного имущества должника.

Согласно Постановлению от 1 ноября 2017 года судебный исполнитель Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР Охомуш О. В. для разъяснения вопроса об определении рыночной стоимости арестованного имущества привлёк для участия в сводном исполнительном производстве № 649/1-17 специалиста ГУП «Информационно-правовой центр».

Специалистами ГУП «Информационно-правовой центр» были составлены отчеты (заключения) № 04/1 и №05/1 от 19 января 2018 года об оценке рыночной стоимости имущества должника, перечисленного в иске, на сумму 1 669 696 рублей.

10 июня 2019 года ГУП «Информационно-правовой центр» переутвердил итоговую величину рыночной стоимости объектов оценки, по состоянию на 31 мая 2019 года за исключением Дождевальной машины «Днепр», переутверждения итоговой оценки которой не проводилось.

Рекомендуемая величина рыночной стоимости объекта оценки имущества в количестве 18 ед. согласно Приложению от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке № 04/1 от 19 января 2018 года составила 1 608 102 рублей, что эквивалентно 99 882 долл. США.

Рекомендуемая величина рыночной стоимости объекта оценки имущества в количестве 2 ед. по состоянию на дату переутверждения (31 мая 2019 года) согласно Приложению от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке № 05/1 от 19 января 2018 года составила всего 47 801 рубль, что эквивалентно 2 969 долл. США.

Оценка, по мнению истца, произведена необъективно и недостоверно по заниженной цене в нарушение статьи 2 Закона ПМР «Об оценочной деятельности» и пункта 5 Стандарта оценки № 2 «Цель оценки и виды стоимости», утвержденного Приказом Министерства экономического развития ПМР № 53 от 25 марта 2015 года. Реальная рыночная стоимость оцененного имущества, как считает ООО «Градина», значительно выше указанной в отчетах оценщика.

Таким образом, имущество было оценено необоснованно необъективно и недостоверно, итоговая величина рыночной стоимости является значительно заниженной и не соответствующей реальной рыночной стоимости.

В обоснование указанной позиции истец ссылается на Инструкцию по рыночной оценке, утвержденную Приказом Министерства экономики № 665 от 21 декабря 2004 года, и считает заключения оценщика несоответствующими данной инструкции.

Кроме того, ООО «Градина» указывает, что согласно Акту проверки заключения об оценке от 17 сентября 2018 года № 237 МЭР ПМР итоговая величина рыночной стоимости объектов оценки в заключении оценщика №04/1 от 19 января 2018 года признана недостоверной. Как указано в акте проверки заключения об оценке №237, заключение № 04/1 от 19 января 2018 года о рыночной оценке сельскохозяйственной техники, принадлежащей ООО «Градина» не соответствует действующей нормативно правовой базе ПМР в области оценочной деятельности (что отражено в разделе 3 Акта «Выводы уполномоченного должностного лица по результатам проведенной проверки заключения об оценке»).Согласно Акту проверки заключения об оценке от 17 сентября 2018 года № 238 выводы, сделанные оценщиком при определении рыночной стоимости объекта оценки, в заключении оценщика № 05/1 от 19 января 2018 года признаны также необоснованными, заключение не соответствует требованиям действующего законодательства ПМР в области оценочной деятельности, существующим принципам и методикам проведения оценки.

10 июня 2019 года, как уже отмечалось, ГУП «Информационно-правовой центр» переутвердил итоговую величину рыночной стоимости объектов оценки по состоянию на 31 мая 2019 года согласно Приложению к заключению по рыночной оценке № 04/1 и Приложению к заключению по рыночной оценке № 05/1 ,за исключением Дождевальной машины «Днепр», переутверждение итоговой оценки которой не проводилось. Цель приложений - переутверждение итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки, проведенной 19 января 2018 года, путем умножения курса доллара США на дату переутверждения (16, 1руб. за 1 доллар) на результат ранее произведенной оценки.

На основании вышеизложенного ООО «Градина» считает, что и величина рыночной стоимости объектов оценки имущества ООО «Градина» в количестве 18 единиц, установленной на дату переутверждения от 31 мая 2019 года в Приложении от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» № 04/1 от 19 января 2018 года, и в количестве 2 единиц, установленной на дату переутверждения от 31 мая 2019 года в Приложении от 10 июня 2019 года, к заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» № 05/1 от 19 января 2019 года не могут быть достоверными, так как за основу переутверждаемой суммы взяты данные итоговых величин рыночной стоимости объектов оценки определенные в заключениях оценщика № 04/1 и № 05/1 от 19 января 2018 года.

В результате проведенной оценки имущество было оценено необоснованно, необъективно и недостоверно, итоговая величина рыночной стоимости является значительно заниженной и не соответствующей реальной рыночной стоимости

При продаже вышеуказанного имущества по оспариваемой цене должник лишится имущества, реальная рыночная стоимость которого значительно превышает стоимость установленную в заключениях об оценке, истец понесет ущерб, лишится имущества и не будет в состоянии оплатить долг перед взыскателем, что нарушает права заявителя в исполнительном производстве на соответствующую действительности оценку подлежащего реализации имущества.

Таким образом, Приложения от 10 июня 2019 года к заключениям о рыночной оценке объектов имущества ООО «Градина» №04/1 и № 05/1 от 19 января 2018 года и рекомендуемая величина рыночной стоимости объектов оценки имущества ООО «Градина», установленная по состоянию на дату переутверждения (31 мая 2019 года), не соответствуют требованиям Закона ПМР «Об оценочной деятельности ПМР», в том числе статьям 2, 19 Закона, пункту 1 статьи 53 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», пункту 23 Инструкции по рыночной оценке, утвержденной Приказом Министерства экономики № 665 от 21 декабря 2004 года, Стандарту оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки», являющимся Приложением к Приказу Министерства экономического развития ПМР от 25 марта 2014 года № 53, Стандарта оценки № 3 «Требования к заключению об оценке», утвержденного Приказом Министерства экономического развития ПМР от 15 октября 2014 года №135, нарушает права и законные интересы истца как должника, а также и взыскателя в исполнительном производстве, предусмотренные Законом ПМР «Об исполнительном производстве».

На основании изложенного истец просил суд признать недостоверной величину рыночной стоимости объектов оценки имущества ООО «Градина» в количестве 18 единиц, установленной на дату переутверждения от 31 мая 2019 года в Приложении от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» № 04/1 от 19 января 2018 года, а также признать недостоверной величину рыночной стоимости объектов оценки имущества ООО «Градина» в количестве 2 единиц, установленной на дату переутверждения от 31 мая 2019 года в Приложении от 10 июня 2019 года к заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» № 05/1 от 19 января 2019 года.

**ГУП «Информационно-правовой центр»** представило письменно оформленные возражения на иск, в которых указало, что заявленные исковые требования не признает, считает их не основанными на нормах права ввиду следующего.

ООО «Градина» в иске не указало, в силу каких норм действующего законодательства «иные технико-эксплуатационные параметры» и «соответствующие отличительные показатели» в обязательном порядке должны были быть приняты оценщиком во внимание при определении величины рыночной оценки арестованного имущества. Более того, из текста иска не ясно, о каких параметрах и отличительных показателях идет речь.

Доводы истца о том, что ГУП «Информационно-правовой центр» не учел инфляцию национальной валюты также необоснованны, поскольку в Разделе 7 приложений от 10 июня 2018 года в заключениям по рыночной оценке № 04/1 и № 05/1 от 19 января 2018 года отражено, что переоценка произведена с учетом официального курса рубля ПМР к доллару США, установленного ПРБ ПМР на дату переутверждения. То есть величина рыночной стоимости объекта оценки увеличена пропорционально удешевлению национальной валюты.

Ответчик также высказал позицию относительно профессиональных качеств оценщиков, в том числе со ссылкой на наличие у ГУП «Информационно-правовой центр» соответствующей лицензии на осуществление деятельности серии АЮ № 0024188.

**Третьи лица** правовых позиций по существу рассматриваемого спора не высказали, отзывов в порядке статьи 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направили.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав документы, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления ввиду следующих обстоятельств.

Материалами дела подтверждается, что судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Охомуш О.В. (далее – судебный исполнитель) 13 сентября 2017 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 649/1-17 в отношении ООО «Градина», а также 15 сентября 2017 года вынесено Постановление о возбуждении исполнительного производства №650/1-17. Копии указанных постановлений представлены в материалы дела.

6 октября 2017 года судебным исполнителем составлен Акт описи и ареста имущества должника серии СИ №001654, согласно которому на имущество ООО «Градина» наложен арест. Согласно описи в названном акте, арест наложен на 19 наименований имущества должника (копия акта представлена в материалы дела).

Согласно постановлению судебного исполнителя от 1 ноября 2017 года для участия в сводном исполнительном производстве № 649/1-17 от 13 сентября 2017 года привлечен специалист ГУП «Информационно-правовой центр» для разрешения вопроса об определении рыночной стоимости арестованного имущества ООО «Градина».

ГУП «Информационно-правой центр» составлено заключение № 04/1 от 19 января 2018 года о рыночной оценке объектов имущества ООО «Градина» (19 наименований) и заключение №05/1 от 19 января 2018 года о рыночной оценки объектов имущества ООО «Градина» (2 наименования).

10 июня 2019 года ГУП «Информационно-правовой центр» изданы Приложение к заключению по рыночной оценке № 04/1 от 19 января 2018 года, и Приложение к заключению по рыночной оценки № 05/1 от 19 января 2018 года. ООО «Градина» полагает, что рыночная оценка имущества ООО «Градина», указанная в названных приложениях, является недостоверной, и просит признать ее таковой Арбитражный суд.

В соответствии с частью первой статьи 2 Закона ПМР «Об оценочной деятельности в Приднестровской Молдавской Республике» оценочная деятельность – совокупность отношений юридического, экономического, организационно-технического и иного характера по установлению в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости.

В соответствии с частью второй названной статьи на территории Приднестровской Молдавской Республики оценочную деятельность вправе оказывать исключительно юридические лица, зарегистрированные в качестве таковых в установленном порядке. ГУП «Информационно-правовой центр» зарегистрировано в качестве юридического лица, что подтверждается свидетельством от 10 апреля 2002 года № 01-041-1310, копия которого приобщена к материалам дела, а также названным предприятием получена лицензия Серии АЮ №0024188 на оценочную деятельность. В связи с чем Арбитражный суд признает установленным факт наличия у ГУП «Информационно-правовой центр» права на осуществление оценочной деятельности. Также в материалы дела представлены документы, подтверждающие наличие у оценщика квалификационного удостоверения.

Статьей 19 Закона ПМР «Об оценочной деятельности» установлены общие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки, включающие, что отчет не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение; отчет должен содержать сведения о целях и задачах проведения оценки, а также иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

Как указанно выше, во исполнение обязанностей, возложенных на оценщика, ГУП «Информационно-правовой центр» представлены заключения о рыночной оценке №05/1 от 19 января 2018 года, а также №04/1 от 19 января 2018 года. При этом оценщиком переутверждена рыночная оценка объектов имущества, определенная в вышеназванных заключениях, в связи чем были оформлены Приложение к заключению №05/1 от 19 января 2018 года и приложение к заключению №04/1 от 19 января 2018 года. ООО «Градина» в рамках настоящего дела оспаривает рыночную стоимость имущества, указанную в приложениях в заключениям. При этом в качестве правовых оснований требований приводит положения статьи 2 закона ПМР «Об оценочной деятельности». Арбитражный суд признает ссылку на названную статью необоснованной. Статья 2 Закона ПМР «Об оценочной деятельности» закрепляет основные понятия, используемые в настоящем законе, при этом заявитель не указывает, какому именно понятию, закрепленному в статье 2 закона, не соответствует рыночная оценка имущества, указанная в приложениях к заключениям №04/1 и №05/1. Также арбитражный суд считает необходимым отметить, что рыночная оценка имущества не может соответствовать какому-либо понятию, закрепленному в статье 2 Закона ПМР «Об оценочной деятельности», так как данные положения являются основополагающими определениями, на которых в дальнейшем строится правовое регулирование оценочной деятельности.

Также ООО «Градина» в заявлении указывает в качестве обоснования для признания рыночной оценки имущества недостоверной пункт 5 Стандарта оценки № 2 «Цель оценки и виды стоимости», утвержденного Приказом Министерства экономии ПМР № 53 от 25 марта 2015 года. Названный пункт 5 определяет, что при использовании понятия стоимости при осуществлении оценочной деятельности указывается конкретный вид стоимости, который определяется предполагаемым использованием результата оценки, а также определяет виды стоимости объекта оценки. ООО «Градина» не указывает, какому из приведенных положений не соответствуют приложения к заключениям №04/1 и №05/1 и на основании каких норм, закрепленных в данном пункте, рыночная оценка имущества подлежит признанию недостоверной.

ООО «Градина» в поданном заявлении с учетом изменений оснований требований приводит пункт 23 Инструкция по рыночной оценке, утвержденной Приказом Министерства экономики ПМР №665 от 21 декабря 2004 года.

Согласно пункту 23 данной Инструкции применение метода прямого сравнения предполагает определение рыночной стоимости оцениваемого объекта исходя из рыночной стоимости объекта-аналога, корректируемой с учетом следующих признаков сопоставимости: функциональное назначение, потребительские свойства, технико-эксплуатационные параметры и характеристики, принцип действия и конструкции, показатели надежности, безопасности.

Заявителем указывается, что в нарушение указанного пункта ГУП «Информационно-правовой центр» не были указаны соответствующие отличительные показатели объектов, а также не были учтены соответствующие параметры и корректирующие коэффициенты. Однако, как справедливо указывает в возражениях на поданное заявление ГУП «Информационно-правовой центр», ООО «Градина» не определяет, какие именно параметры и коэффициенты не были учтены оценщиком. В связи с чем приведенный довод заявителя отклоняется Арбитражным судом за необоснованностью, при этом Арбитражным суд довод ГУП «Информационно-правовой центр», изложенный в возражениях, признает обоснованным и соответствующим материалам дела.

Кроме того, ООО «Градина» в поданном заявлении просит признать недостоверной величину рыночной оценки имущества, указанную в Приложениях к заключениям №04/1 и №05/1. Однако в названных приложениях не применялся пункт 23 Инструкции по рыночной оценке, соответственно, ссылка на данную норму несостоятельна.

Таким образом, ООО «Градина» не привело ни одного основания для признания недостоверной величины рыночной оценки имущества.

Само по себе несогласие заявителя с величиной рыночной оценки, определенной оценщиком не может служить основанием для признания данной величины недостоверной.

В качестве доказательства недостоверности величины рыночной стоимости объектов оценки имущества ООО «Градина», установленной в Приложениях от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» № 05/1 от 19 января 2018 года и №04/1, приводит Акт проверки заключения оценки Министерства экономического развития ПМР от 19 сентября 2018 года № 237 и № 238. Данные доказательства и доводы ООО «Градина», основанные на данных актах, отклоняются Арбитражным судом, так как данные акты отражают заключение Министерства экономического развития ПМР в отношении величины рыночной оценки, отраженной в заключениях оценщика № 05/1 и № 04/1, в то время как предметом настоящего дела является проверка достоверности величины рыночной стоимости объектов оценки имущества ООО «Градина», установленной в Приложении от 10 июня 2019 года.

Как следует из материалов дела Акты проверки заключений оценки Министерства экономического развития ПМР от 19 сентября 2018 года №237 и №238 были составлены во исполнение определения Арбитражного суда от 23 июля 2018 года № 99/18-(06)04. Однако доказательств того, что в рамках производства по делу № 99/18-(06)04 величина рыночной оценки, указанная в заключениях оценщика №05-/1 и №04/1, признана недостоверной, Арбитражному суду не представлено. В связи с чем данные доказательства не имеют преюдициального значения для состава суда, рассматривающего настоящее дело. Кроме того, сам по себе Акт Министерства экономического развития, при отсутствии иных оснований и доказательств не является основанием для признания величины рыночной оценки недостоверной.

Таким образом, ООО «Градина» не представило доказательств, подтверждающих, что рыночная величина, указанная в Приложениях от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» №05/1 от 19 января 2018 года и №04/1, не соответствует реальной стоимости оцененного имущества.

В ходе рассмотрения дела ООО «Градина» заявило ходатайство о назначении экспертизы, рассмотрев которое в порядке статьи 107 АПК ПМР с учетом мнения ГУП «Информационно-правовой центр», Арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения такового.

Так, в поданном ходатайстве ООО «Градина» ссылается на Акты проверки заключений по оценке Министерства экономического развития ПМР от 19 сентября 2018 года №237 и №238 как на основания для назначения экспертизы. Также заявителем для постановки перед экспертом сформулированы вопросы с привязкой к указанным актам Министерства экономического развития. Вместе с тем в соответствии с положениями статьи 58 АПК ПМР экспертиза назначается Арбитражным судом для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний. Однако в поданном ходатайстве не указывается, для разъяснения какого вопроса, который исследуется в рамках настоящего дела, требуются специальные познания и, соответственно, необходимо назначение экспертизы. Само по себе несогласие заявителя с величиной рыночной оценки не может служить основанием для назначения экспертизы.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания недостоверной величины рыночной стоимости объектов оценки имущества ООО «Градина», установленной в Приложениях от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» №05/1 и №04/1 от 19 января 2018 года, следовательно, требования ООО «Градина» удовлетворению не подлежат.

Определением суда от 12 июля 2019 года приняты обеспечительные меры в виде запрета судебному исполнителю осуществлять действия, направленные на изъятие и принудительную реализацию имущества ООО «Градина», арестованного согласно Постановлению о наложении ареста на имущество должника от 5 октября 2017 года, Акта описи и ареста имущества должника от 6 октября 2017 года, по стоимости, установленной в Приложении от 10 июня 2019 года к Заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» №05/1 от 19 января 2018 года и по стоимости, установленной в Приложении от 10 июня 2019 года к заключению по рыночной оценке ГУП «Информационно-правовой центр» № 04/1 от 19 января 2018года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в случае отказа в удовлетворении иска, обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебном акте об отказе в удовлетворении иска.

В связи с чем указанные выше обеспечительные меры, назначенные Арбитражным судом в рамках производства по настоящему делу подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Градина» оставить без удовлетворения.

2. Обеспечительные меры, назначенные определением Арбитражного суда от 12 июля 2019 года, отменить.

 Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**