|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_4 \_» \_\_\_\_июля\_\_\_ 2019\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_380/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «МегаКлин» (г. Тирасполь, ул. Правды, д. 19, к. 2; адрес для отправки почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул. Ленина, 48 (1 этаж)) к обществу с ограниченной ответственностью «Фуршет» (г. Тирасполь, ул. Луначарского, д. 24) о взыскании долга и пени, при участии в заседании представителя истца – Рахлис М.В. руководитель согласно выписке из ГРЮЛ, в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «МегаКлин»» (далее – истец, ООО «МегаКлин») обратилось с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Фуршет» (далее - ответчик, ООО «Фуршет») долга и пени.

Определением арбитражного суда от 14 июня 2019 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда, судебное заседание назначено на 4 июля 2019 года.

В судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку сторон, суд установил отсутствие ответчика. При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 5/853 от 14 июня 2019 года, подтверждающее факт получения копии определения суда о принятии иска к производству ответчиком. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для начала рассмотрения спора по существу в отсутствие ответчика.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 4 июля 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 10 июля 2019 года.

**ООО «МегаКлин»**  поддержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком был заключен договор на оказание клининговых услуг № 01/03 от 01 марта 2017 г. В соответствии с пунктом 1.1 названного договора, истец обязался оказать услуги по мойке торгового помещения, кухонного помещения, парковок и с/узлов на объекте ответчика Заказчика, расположенном по адресу: г. Тирасполь, угол ул. Свердлова и ул. Котовского. Заказчик в соответствии с договором должен был произвести оплату в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (п.3.2. указанного договора).

Истец надлежащим образом выполнил указанные работы на сумму 41 000,00 (Сорок одна тысяча рублей 00 копеек), о чем был подписан акт выполненных работ от 26 апреля 2019 года. Оплата за выполненные работы не была произведена ответчиком. Таким образом, сумма долга ответчика перед истцом составляет 41 000,00 рублей согласно акту выполненных работ

В соответствии со статей 324, 326-327 Гражданского кодекса ПМР, обязательства должны были быть исполнены ответчиком надлежащим образом и в соответствии с их условиями, а также требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение их условий не допускаются.

В силу статьи 12 ГК ПМР, защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем присуждения к исполнению обязанности в натуре, а также взыскания неустойки.

В соответствии со статьей 347 ГК ПМР, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 5.2 вышеуказанного договора, с Заказчика взимается пеня в размере 0,1 % (ноль целых и одна десятая процента) от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, что составляет, согласно расчету за период с 16 мая 2019 года по 11 июня 2019 года – 1 107 руб. 00 копеек. В добровольном порядке ответчик погашение долга и уплату пени не производит.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ООО «Фуршет» в пользу ООО «МегаКлин» сумму долга в размере 41 000 рублей, договорную пеню по состоянию на 12 июня 2019 г. в размере 1 107 рублей, всего – 42 107,00 рублей.

**ООО «Фуршет»** в судебное заседание представителя не направило и не воспользовалось своим правом на представление отзыва на исковое заявление.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и исследовав документы, представленные им, приходит к выводу об обоснованности требований истца. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «МегаКлин» (как исполнителем) и ООО «Фуршет» (как заказчиком) 1 марта 2017 года заключен Договор № 01/03 на оказание клининговых услуг. Суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора оказания услуг, правовой регламентации которого посвящены статьи 808-812 ГК ПМР.

В соответствии с положениями гражданского законодательства договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по существенным условиям договора. По договору оказания услуг к таким существенным условиям следует отнести – предмет договора и срок оказания услуг.

Пунктом 1.1 Договора № 01/03 сторонами согласован предмет который определен как оказание клининговых услуг по мойке торгового помещения, кухонного помещения, парковок и с/узлов на объекте Заказчика, расположенном по адресу: г. Тирасполь, угол ул. Свердлова и ул. Котовского. Срок оказания услуг также согласован сторонами в пункте 4.1 Договора № 01/03, который с учетом дополнительного соглашения от 1 марта 2018 года следует определять с 1 марта 2017 года по 1 марта 2019 года.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора и таковой следует признать заключенным.

Признаков ничтожности договора Арбитражным судом не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «МегаКлин», так и ООО «Фуршет».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на исполнителя, то есть ООО «МегаКлин», обязанностей подтверждается Актом выполненных работ №9. Надлежащим образом заверенная копия названного акта представлена в материалы дела.

Из содержания акта выполненных работ № 9 следует, что ООО «МегаКлин» выполнил работы по мойке торговых помещений.

В соответствии с пунктом 4.2 договора № 01/03 работы считаются принятыми с момента подписания акта выполненных работ. Тем самым Арбитражный суд считает установленным факт выполнения истцом в рамках исполнения обязательств исполнителя по договору. Доказательств, опровергающих данный вывод, материалы дела не содержат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и в сроки, указанные в договоре.

Согласно пункту 3.2 договора № 01/03 заказчик оплачивает услуги путем перечисления денежных средств на счет исполнителя в течении 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за оказываемые услуги, который и должен был соблюдаться ООО «Фуршет» в целях исполнения им обязанностей по договору.

В соответствии с дополнительным соглашением №1 к договору № 1 марта 2017 года № 01/03 стоимость услуг (работ), оказываемых в соответствии с пунктом 1.1 договора составляет 41 000,00 рублей. В акте выполненных работ № 9 определена сумма оказанных услуг и она равна 41 000 рублей.

Акт выполненных работ № 9 подписан сторонами 26 апреля 2019 года, следовательно, ООО «Фуршет» обязан был в течении 5 (пяти) рабочих дней с названной даты перечислить на расчетный счет ООО «МегаКлин» 41 000,00 рублей.

До настоящего момента указанная обязанность ООО «Фуршет» не исполнена. Возражений относительно доводов требований истца, а также доказательств, обосновывающих таковые, ответчиком не представлено.

ООО «МегаКлин» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия в адрес ООО «Фуршет» от 5 июня 2019 года № 05 с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако данная претензия осталась без ответа со стороны ответчика, что подтверждает нежелание исполнять обязательства по договору надлежащим образом и урегулировать сложившуюся ситуацию на условиях добросовестности.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение в полной мере обязанности по оплате оказанной услуги признается Арбитражным судом как нарушение условий договора, а также как несоблюдение требований действующего гражданского законодательства.

Расчет суммы долга ответчика, представленный ООО «МегаКлин», проверен Арбитражным судом и признан достоверным.

На основании изложенного выше, факт наличия долга и необходимость его взыскания Арбитражный суд считает установленным и, соответственно, требование ООО «МегаКлин» о взыскании задолженности по договору в размере 41 000,00 рублей являются обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Фуршет» пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору, а именно предусмотрены штрафные санкции сторон, применяемые при неисполнении стороной обязанностей по договору.

 Так, пунктом 5.2 договора установлено, что при нарушении сроков оплаты, оговоренных в пункте 3.2 договора, заказчик выплачивает пеню за каждый день в размере 0,1 % от суммы просрочки.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали условие о договорной пени за нарушение ООО «Фуршет» обязанности по своевременной оплате за оказанные услуги в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем условие о пени считается действительным, не противоречащим ГК ПМР и подлежит исполнению сторонами.

В связи с неоплатой ответчиком оказанных ему услуг основания для применения ответственности в виде пени Арбитражный суд признает наступившими, а требование истца в этой части законным и обоснованным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Фуршет» пени в размере 1 107,00 рублей. Расчет пени, представленный ООО «МегаКлин», судом проверен и признается соответствующим условиям договора.

Таким образом, требования ООО «МегаКлин» о взыскании с ООО «Фуршет» пени Арбитражным судом признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. ООО «МегаКлин» при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 1 784,30 рублей, что подтверждается квитанцией №29088-3827 от 11 июня 2019 года. Так как требование ООО «МегаКлин» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы подлежат взысканию с ответчика – ООО «Фуршет».

Руководствуясь статьей 84, статьями 113–116, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ООО «МегаКлин» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Фуршет» в пользу ООО «МегаКлин» долг в размере 41 000,00 рублей и пеню в размере 1 107,00 рублей.

3. Взыскать с ООО «Фуршет» в пользу ООО «МегаКлин» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1 784,28 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**