

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 15 » октября 2019 года** | | | | | | | **Дело № 355/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому р-ну (г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 146) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» (г. Григориополь, ул. Байдукова д.69 «б»), при участии представителей:

Налоговой инспекции – Гушан А.А. по доверенности от 4 июля 2019 года № 01-26/2806,

ООО «Плодородие» – Кузнец А.М., руководителя согласно выписке из ГРЮЛ,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому р-ну (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» (далее – общество, ООО «Плодородие»).

Определением Арбитражного суда от 7 июня 2019 года к производству суда принято названное заявление налоговой инспекции, слушание дела назначено на 27 июня 2019 года.

Производство по делу приостанавливалось определением Арбитражного суда от 27 июня 2019 года до окончания производства по делу №367/19-11 и вступления в законную силу судебного решения по названному делу. В связи с минованием обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу №355/19-12, таковое было возобновлено определением арбитражного суда от 2 октября 2019 года. Судебное заседание назначено на 15 октября 2019 года.

В ходе судебного заседания заслушаны позиции лиц, участвующих в деле, и исследованы доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Окончательно дело рассмотрено в судебном заседании 15 октября 2019 года, в котором представителям лиц, участвующих в деле, оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 16 октября 2019 года.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного разбирательства поддержала заявленные требования в полном объеме, при этом приводила следующие аргументы.

В ходе проведения совместного планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Плодородие» за период деятельности с 17.01.2013 года по 2019г., были выявлены нарушения налогового законодательства, а именно: Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге».

В нарушение вышеуказанных законов ООО «Плодородие» не определила доход в виде материальной выгоды, выраженной как экономия на процентах при получении заемных средств, следовательно не исчислило подоходный налог с физических лиц. Сумма материальной выгоды, с учетом ставки рефинансирования в размере 7%, установленной центральным банком Приднестровской Молдавской Республики на дату получения заемных средств составила 145,37 руб. Сумма начисленного подоходного налога с материальной выгоды за 2017 год составила 21,81 руб. и коэффициент инфляции 2,51 руб.

В нарушение вышеуказанных норм Закона ПМР «О едином социальном налоге» ООО «Плодородие» не определило доход в виде материальной выгоды, выраженной как экономия на процентах при получении заемных средств, следовательно не исчислила единый социальный налог. За период пользования заемными средствами материальная выгода составила 145,37 руб. Сумма доначисленного единого социального налога с материальной выгоды составила 36,33 руб. и коэффициент инфляции – 4,18 руб.

Кроме того, в ходе мероприятия по контролю установлено, что за оказанные услуги по уборке урожая физическое лицо Палега Г.А. получил доход в натуральном выражении в размере 46 704,00 рубля в виде зерна пшеницы (товарно-транспортная накладная № 09298 от 09.10.2013г.). На основании вышеизложенного налоговая инспекция по г.Григориополь и Григориопольскому району произвела доначисление подоходного налога в сумме 7 005,60 рублей и коэффициента инфляции – 1 873,30 рублей. Общая сумма доначисленного подоходного налога составила 7 027,41 руб. и коэффициент инфляции 1 875,81 руб.

За указанные выше допущенные занижения по подоходному налогу и единому социальному налогу на сумму 17 280,48 рублей налоговая инспекция просила привлечь ООО «Плодородие» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4. статьи 15.5. КоАП ПМР, и подвергнуть данное юридическое лицо взысканию в виде административного штрафа в пределах санкции пункта 4 статьи 15.5. КоАП ПМР.

**ООО «Плодородие»** письменного отзыва либо возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направило. В ходе судебного заседания представитель общества пояснил, что общество признает вину в совершении административного правонарушения. При этом ранее общество не совершало административных правонарушений и к административной ответственности не привлекалось.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР установлена ответственность за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что налоговой инспекцией издан Приказ от 25 марта 2019 года № 68 «О проведении совместного планового мероприятия по контролю ООО «Плодородие». Названным приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Плодородие», что подтверждается копией такового, приобщенной к материалам дела.

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 012-0087-19 от 20 мая 2019 года, в котором отражены результаты мероприятия по контролю, в том числе выявленные в ходе проверки нарушения действующего законодательства.

В частности, в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено:

- в нарушение норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» ООО «Плодородие» не определила доход в виде материальной выгоды, выраженной как экономия на процентах при получении заемных средств, следовательно не исчислила подоходный налог с физических лиц. Сумма материальной выгоды, с учетом ставки рефинансирования в размере 7%, установленной центральным банком Приднестровской Молдавской Республики на дату получения заемных средств составила 145,37 руб. Сумма начисленного подоходного налога с материальной выгоды за 2017 год составила 21,81 руб. и коэффициент инфляции 2,51 руб.

- в нарушение Закона ПМР «О едином социальном налоге» ООО «Плодородие» не определило доход в виде материальной выгоды, выраженной как экономия на процентах при получении заемных средств, следовательно не исчислила единый социальный налог. За период пользования заемными средствами материальная выгода составила 145,37 руб. Сумма доначисленного единого социального налога с материальной выгоды составила 36,33 руб. и коэффициент инфляции – 4,18 руб.

- За оказанные услуги по уборке урожая физическое лицо Палега Г.А. получил доход в натуральном выражении в размере 46 704,00 рубля в виде зерна пшеницы (товарно-транспортная накладная № 09298 от 9 октября 2013 года). На основании вышеизложенного налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району произвела доначисление подоходного налога в сумме 7 005,60 рублей и коэффициента инфляции – 1 873,30 рублей. Общая сумма доначисленного подоходного налога составила 7 027,41 руб. и коэффициент инфляции 1 875,81 руб.

Обоснованность приведенных выводов налоговой инспекции подтверждаются Актом № 012-0087-19 от 20 мая 2019 года, копией патента серии МП №1311358, копией договора № 1, копией акта выполненных работ, копией товарно-транспортной накладной № 09298, копией договора №1 от 9 августа 2017 года.

Кроме того, законность и обоснованность выводов налоговой инспекции, сделанных по результатам мероприятия по контролю и отраженных в акте № 012-0087-19 от 20 мая 2019 года проверялись в ходе производства по делу №367/19-11 по заявлению ООО «Плодородие» к Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому р-ну о признании недействительным в части Предписания от 4 июня 2019 года № 1122-0013-19. Решением Арбитражного суда от 5 июля 2019 года по делу №367/19-11 оспариваемое Предписание налоговой инспекции от 4 июня 2019 года признанно законным, а заявление ООО «Плодородие» оставлено без удовлетворения.

Тем самым судебным решением от 5 июля 2019 года по делу №367/19-11 установлена законность и обоснованность указанных выше выводов налоговой инспекции.

Судебное решение от 5 июля 2019 года по делу №367/19-11 вступило в законную силу, и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 367/19-11 и изложенные в решении суда, в частности, обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ООО «Плодородие» налогового законодательства, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Тем самым, Арбитражный суд считает доказанным то обстоятельство, что общество допустило занижение и неучет объектов налогообложения, повлекших неуплату налогов и иных обязательных платежей в бюджет и Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Установив наличие признаков административного правонарушения, заявитель составил протокол об административном правонарушении.

В материалах дела имеется протокол в отношении общества серии АР №130560 от 4 июня 2019 года. Нарушений порядка составления протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено.   Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд на основании установленных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что действие общества, выразившееся в занижении и неучете объектов налогообложения, повлекших неуплату налогов и иных обязательных платежей в бюджет и Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании материалов дела и устных пояснений представителей общества в ходе судебного заседания судом установлено наличие у ООО «Плодородие» возможности соблюдения действующего законодательства, но организацией не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению таковых, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Плодородие» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола №130560 по пункту 4 статьи 15.5. КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

В материалах дела имеется ходатайство ООО «Плодородие» от 4 июня 2019 года о передаче административного материала на рассмотрение в суд. В связи с чем, руководствуясь положениями пунктом 4 статьи 23.1. КоАП ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу, что заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Статья 2.16.1 КоАП ПМР определяет, что к лицам, впервые совершившим административные правонарушения в области налогов и сборов, предусмотренные статьями 15.2, 15.3, 15.4, пунктом 6 статьи 15.5, пунктами 1, 3, 5 статьи 15.6 настоящего Кодекса, применяется административное наказание в виде предупреждения.

Из объяснений представителя ООО «Плодородие» в ходе судебного заседания следует, что общество признает противоправность своих действий, раскаивается в их совершении, а также ранее к административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов не привлекалось.

Налоговой инспекцией доказательств, опровергающих указанные сведения, не представлено. В протоколе об административном правонарушении № 130560 также указывается об отсутствии сведении о привлечении ООО «Плодородие» к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом положений статьи 2.16.1 Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения наказания ООО «Плодородие» в виде предупреждения.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, пунктом 4 статьи 15.5, статьей 2.16.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому р-ну удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Плодородие» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР, и назначить наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**