|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о приостановлении производства по делу**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| « **27** » **июня 2019 года** | | | | | | | **Дело № 355/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому р-ну (г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 146) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» (г. Григориополь, ул. Байдукова д.69 «б»), при участии представителя ООО «Плодородие» – Кузнец А.М., руководителя согласно выписке из ГРЮЛ, в отсутствие представителей налоговой инспекции, извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому р-ну (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» (далее – общество, ООО «Плодородие»).

Определением Арбитражного суда от 7 июня 2019 года к производству суда принято названное заявление налоговой инспекции, слушание дела назначено на 27 июня 2019 года.

В состоявшемся 27 июня 2019 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие представителей налоговой инспекции. При этом согласно сведениям общего отдела Арбитражного суда определение о принятии рассматриваемого заявления к производству и назначении даты судебного заседания получено представителем налоговой инспекции (копия журнала 01-17 регистрации исходящей корреспонденции (переписка)). Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие налоговой инспекции.

В ходе судебного заседания представителем ООО «Плодородие» заявлено ходатайство, препятствующее рассмотрению спора по существу, о приостановлении производства по настоящему делу до вынесения решения по делу № 367/19-11.

Арбитражный суд, рассмотрев данное ходатайство, пришел к выводу о возможности его удовлетворения и приостановления производства по делу № 355/19-12, исходя из следующего.

В рамках рассматриваемого дела налоговая инспекция просит привлечь к административной ответственности ООО «Плодородие», при этом факт совершения административного правонарушения выявлен налоговой инспекцией в ходе внеочередного

мероприятия по контролю, результаты которого отражены в Акте № 012-0087-19 от 20 мая 2019 года.

Одновременно с этим в Арбитражном деле № 367/19-11 оспаривается Предписание налоговой инспекции № 112-0013-19 от 4 июня 2019 года по акту внепланового мероприятия по контролю № 012-0087-19 от 20 мая 2019 года об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей, начисленных по результатам планового мероприятия по контролю, и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что рассмотрение настоящего дела невозможно до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу № 367/19-11, следовательно, в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР производство по делу № 355/19-12 подлежит безусловному приостановлению.

Соответственно, ходатайство ООО «Плодородие» подлежит удовлетворению, а производство по делу № 355/19-12 приостановлению до разрешения дела № 367/19-11.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 107, 28, 70, 73, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Плодородие» удовлетворить.
2. Приостановить производство по делу № 355/19-12 до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 367/19-11.
3. Обязать лиц, участвующих в деле, уведомить Арбитражный суд о миновании обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, путем направления в суд соответствующего заявления.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**