|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 18 » июня 2019 года** | | | | | | | **Дело № 342/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Мира, 50) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (г. Тирасполь, ул. Профсоюзов, д. 53) при участии представителей:

заявителя – Луценко И.С. по доверенности от 10 января 2019 года № 02-03/3,

в отсутствие представителей общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Служба государственного надзора Министерства юстиции ПМР (далее – заявитель, служба госнадзора) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (далее – ООО «Калиюга Плюс», общество).

Определением Арбитражного суда от 31 мая 2019 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда, судебное заседание назначено на 18 июня 2019 года.

В состоявшемся 18 июня 2019 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие представителей ООО «Калиюга Плюс». При этом согласно сведениям общего отдела Арбитражного суда определение о принятии рассматриваемого заявления к производству и назначении даты судебного заседания получено представителем ООО «Калиюга Плюс» Кириченко О.В. (копия журнала 01-17 регистрации исходящей корреспонденции (переписка)). Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Калиюга Плюс».

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 18 июня 2019 года. Полный текст решения изготовлен 20 июня 2019 года.

**Служба госнадзора** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования и просила Арбитражный суд удовлетворить таковые. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие фактические и правовые основания обращения с настоящим заявлением в Арбитражный суд.

28 мая 2019 года при проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Калиюга Плюс», назначенного Приказом Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики от 14 мая 2019 года № 1022 «О проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Калиюга Плюс», Службой государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики было установлено, что юридическое лицо – ООО «Калиюга Плюс»не исполнило Предписание от 22 января 2019 года № 0041, выданное на основании Акта мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «Калиюга Плюс» от 22 января 2019 года № 0173.

Тем самым ООО «Калиюга Плюс» были нарушены требования пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в действующей редакции, согласно которому предписания являются обязательными для исполнения.

По выявленному нарушению в отношении ООО «Калиюга Плюс» заявителем составлен Протокол об административном правонарушении от 28.05.2019 г. № 00000343, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного в соответствии со статьями 130-1, 130-14, 130-15 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и статьями 23.1, 29.3, 29.9 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях заявитель просит привлечь к административной ответственности ООО «Калиюга Плюс» за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

**ООО «Калиюга Плюс»** письменного отзыва либо возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направило.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения заявителя и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу, что ООО «Калиюга Плюс» подлежит привлечению к административной ответственности. К данному выводу суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которыми лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В обоснование заявленного требования заявителем представлены доказательства, подтверждающие следующие обстоятельства.

Согласно Приказу Служба госнадзора от 30 мая 2018 года №884 проведено плановое мероприятие по контролю (надзору) в отношении ООО «Калиюга Плюс».

По результатам данного планового мероприятия по контролю службой госнадзора составлен Акт мероприятия по контролю (надзору) № 1378 от 10 сентября 2018 года, в котором зафиксированы выявленные в ходе мероприятия по контролю нарушения в сфере соблюдения законодательства об электроэнергетике, норм и правил, связанных с использованием электроэнергии и эксплуатацией электроустановок. В связи с выявленными нарушениями было выдано Представление от 10 сентября 2018 года № 0283, со сроком исполнения - до 20 декабря 2018 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» по результатам проведенных контрольных мероприятий органом государственного контроля (надзора) может быть оформлено представление для принятия мер по устранению выявленных нарушений, возмещению причиненного ущерба и привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Частью четвертой названной нормы установлено, что лицо, подлежащее контролю, обязано устранить указанные нарушения в срок, установленный в представлении, со дня вручения ему такового под роспись или отправления заказным письмом.

Из приведенных норм права следует, что по результатам мероприятия по контролю подконтрольному лицу может быть выдано представление об устранении выявленных нарушений, подлежащее обязательному исполнению.

Однако в нарушение приведенных положений об обязательности исполнения представлений ООО «Калиюга Плюс» требования Службы госнадзора об устранении нарушений не исполнены.

Факт неисполнения представления №0283 от 10 сентября 2018 года зафиксирован в Акте мероприятия по контролю (надзора) № 0173 от 22 января 2019 года. Названный акт составлен по результатам проведения внеочередного мероприятия по контролю проведенного на основании приказа от 24 декабря 2018 года № 2774, целью и предметом которого определено осуществление государственного надзора за исполнением Представления от 10 сентября 2018 года № 0283.

Установив в ходе проведения внеочередного мероприятия по контролю факт неисполнения Представления от 10 сентября 2018 года № 0283, службой госнадзора выдано предписание от 22 января 2019 года №0041 со сроком устранения нарушений законодательства - до 29 апреля 2019 года.

В силу части пятой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при выявлении в ходе контрольных мероприятий случаев несоблюдения порядка и сроков рассмотрения ранее выданных органами государственного контроля (надзора) представлений орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам, физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, обязательные для исполнения предписания.

Приведенная норма предусматривает возможность выдачи по результатам мероприятия по контролю предписаний, обязательных для исполнения подконтрольным лицом.

Предписанием от 22 января 2019 года № 0041 установлен срок ООО «Калиюга Плюс» для устранения нарушений в сфере соблюдения законодательства об электроэнергетике, норм и правил, связанных с использованием электроэнергии и эксплуатацией электроустановок, - до 29 апреля 2019 года.

В целях осуществления государственного надзора за исполнением предписания от 22 января 2019 года № 0041 на основании пункта 2 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения государственного контроля (надзора)» приказом от 14 мая 2019 года №1022 проведено внеплановое мероприятие по контролю (надзору) в отношении ООО «Калиюга Плюс».

По результатам проведенного внеочередного мероприятия по контролю службой госнадзора составлен Акт мероприятия по контролю (надзору) № 1061 от 29 мая 2019 года в котором зафиксирован факт неисполнения предписания от 22 января 2019 года № 0041 , выданного на основании Акта от 22 января 2019 года.

Оценивая перечисленные документы, составленные по результатам мероприятий по контролю службой госнадзора, копии, которых представлены в материалы дела в качестве доказательств, Арбитражный суд считает установленным факт неисполнения ООО «Калиюга Плюс» представления службы госнадзора № 0283 от 10 сентября 2018 года и предписания службы госнадзора от 22 января 2019 года № 0041.

При этом как указано выше, в силу положений пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» представления, равно как и предписания, выданные по результатам мероприятия по контролю, подлежат обязательному исполнению. Не исполнив обязательные для исполнения акты, ООО «Калиюга Плюс» допустило нарушение пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам мероприятия по контролю, отраженным в акте №1061 от 29 мая 2019 года, за неисполнение предписания от 22 января 2019 года № 0041 составлен протокол об административном правонарушении от 28 мая 2019 года № 00000343 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Пункт 1 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность за неисполнение, ненадлежащее или несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), а равно воспрепятствование доступу должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) к контролируемому объекту, либо создание иных условий, препятствующих проведению контрольных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Совокупное прочтение положений приведенной нормы со статьями 2 и 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» дает основание полагать, что пункт 1 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает административную ответственность за неисполнение, ненадлежащее или несвоевременное исполнение законного требования, исключительно в рамках установленных процедур проведения мероприятий по контролю.

Объектом такого правонарушения является установленный законом порядок осуществления государственных функций по контролю и надзору, который предусматривает издание распоряжений или требований, обращенных к субъектам, в отношении которых осуществляется мероприятие по контролю или надзору.

Из материалов дела Арбитражным судом установлено, что ООО «Калиюга Плюс» не исполнило представление и предписание службы госнадзора, оформленные по результатам мероприятий по контролю, что не составляет событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд считает, что применение к ООО «Калиюга Плюс» санкции, установленной пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, не может быть признано обоснованным, поскольку в бездействии ООО «Калиюга Плюс» отсутствует такой элемент административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, как объективная сторона, а служба госнадзора при составлении протокола от 28 мая 2019 года № 00000343 допустила неправильную квалификацию административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

На основании доказательств, представленных в материалы дела, а также сведений, указанных в заявлении службы госнадзора и протоколе от 29 мая 2019 года №00000343 Арбитражным судом установлен факт неисполнения ООО «Калиюга Плюс» представления службы госнадзора № 0283 от 10 сентября 2018 года и предписания заявителя от 22 января 2019 года № 0041.

Пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Представление службы госнадзора № 0283 от 10 сентября 2018 года и предписание службы госнадзора от 22 января 2019 года № 0041 являются законными требованиями органа государственного надзора об устранении нарушений действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики. А именно: представлением № 0283 от 10 сентября 2018 года и предписанием от 22 января 2019 года № 0041 службой госнадзора устанавливались обязательные для исполнения требования об устранении ООО «Калиюга Плюс» нарушений в сфере соблюдения законодательства об электроэнергетике, норм и правил, связанных с использованием электроэнергии и эксплуатацией электроустановок. Однако, как установлено Арбитражным судом, указанные акты не были исполнены ООО «Калиюага Плюс», что подтверждается актом мероприятия по контролю (надзору) № 1061 от 29 мая 2019 года.

Согласно примечанию к пункту 4 статьи 19.5 КоАП ПМР установлено, что под неоднократным неисполнением понимается неисполнение повторного предписания уполномоченного органа о необходимости устранения ранее выявленного нарушения.

По результатам планового мероприятия по контролю (Акт от 10 сентября 2018 года № 1378) службой госнадзора выдавалось представление № 0283 от 10 сентября 2018 года с требованием об устранении выявленных нарушений. По результатам внеочередного мероприятия по контролю (Акт от 22 января 2019 года № 0173) службой госнадзора выдано предписание о необходимости исполнения ранее выявленных нарушений, которое также не было исполнено. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о неоднократности неисполнения ООО «Калиюга Плюс» законного предписания (постановления, представления) службы госнадзора, что составляет событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР и характеризует его объективную сторону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Арбитражный суд на основании установленных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в неисполнении законных представления и предписания службы госнадзора, необходимо квалифицировать как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих, что у ООО «Калиюга Плюс» не имелось возможности для исполнения представления и предписания службы госнадзора, либо того, что ООО «Калиюга Плюс» предпринимались все зависящие от него меры по исполнению данных актов, в Арбитражный суд не представлено.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших ООО «Калиюга Плюс» для исполнения законного представления и предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в материалы дела представлена достаточная совокупность доказательств, позволяющая установить и событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется, соответствующие основания обществом не представлены.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 4 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, отягчающих и/или смягчающих административную ответственность, в Арбитражный суд не представлено.

Руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости назначения ООО «Калиюга Плюс» административного наказания в виде штрафа в размере 150 РУМЗП, что составляет 2 760 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, статьей 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 4.1, пунктом 4 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

привлечь общество с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (г. Тирасполь, ул. Профсоюзов, д. 53) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей ПМР.

Сумма штрафа подлежит уплате на Р/С 2181000008880000, Ф/К 0200021495, кор. счет 2029000001, код 2071800 Получатель: НИ по г. Тирасполь (для г. Днестровск).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного судебного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**