|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 19 » июня 2019 года** |  **Дело № 341/19-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, 17) к обществу с ограниченной ответственностью «Лобус» (г. Бендеры, ул. 40 Лет Победы, д. 42, к. 10) о взыскании доначисленных налогов и финансовой санкции, при участии:

- государственного органа – лупу М.Н. по доверенности № 11 от 21 января 2019 года,

- ООО «Любус» – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Лобус» (далее – должник, ООО «Лобус») о взыскании доначисленных налогов и финансовой санкции.

Определением от 31 мая 2019 года указанное заявление принято к производству.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, судом установлено отсутствие представителя должника – ООО «Лобус». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 5/47 от 3 июня 2019 года, которым в адрес ООО «Лобус» направлено определение о принятии заявления налоговой инспекции к производству. Кроме того, определение Арбитражного суда от 31 мая 2019 года о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение должника надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР. В связи с чем, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, рассмотрение дела осуществлялось в его отсутствие.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 19 июня 2019 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 25 июня 2019 года.

**Налоговая инспекция** в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме и просила Арбитражный суд удовлетворить их. При этом представителем налогового органа в обоснование заявленного требования приведены следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

Налоговой инспекцией на основании Приказа «О проведении внепланового мероприятия по контролю» от 05.03.2019г. № 71, Приказа «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю» от 26.03.2019г. № 96 проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Лобус» за период 2013г. – 2019г.

В ходе проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Лобус» выявлено нарушение действующего законодательства ПМР, выразившееся в занижении объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, отраженное в акте № 023-0106-19 от 19.04.2019г. внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Лобус» за период 2013г. – 2019г.

Так, при проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Лобус» установлено, что в проверяемом периоде работникам ООО «Лобус» принятым на основное место работы по трудовым договорам, предоставлялся стандартный налоговый вычет в размере прожиточного минимума трудоспособного населения, рассчитанного за месяц, предшествующий месяцу, за который производится начисление заработной платы, установленный пп. «б» п. 1 ст. 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

При проверке правильности удержания подоходного налога с физических лиц с начисленной заработной платы работникам ООО «Лобус» установлено, что за проверяемый период предоставление стандартных налоговых вычетов производилось с нарушением установленного порядка, а именно: стандартные налоговые вычеты работнику ООО «Лобус» - Стояновой Ирине Григорьевне предоставлялись в период времени с 01.01.2013г. по 30.04.2014г., когда она не являлась резидентом ПМР.

На основании вышеизложенного, в нарушение норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» стандартный налоговый вычет, предусмотренный пп. «б» п. 1 ст. 9 вышеуказанного Закона, ООО «Лобус» предоставляло своему работнику Стояновой И.Г. после того, как она утратила право на получение данного вида налогового вычета, т.е. статуса резидента ПМР, а именно, по истечении 2 (двух) месяцев с момента выписки, что привело к занижению подоходного налога с физических лиц с выплат в пользу Стояновой И.Г.

По результатам проведенного мероприятия по контролю в отношении ООО «Лобус» за проверяемый период доначислен подоходный налог с физических лиц в размере 5 060,02 руб. Сумма начисленного коэффициента инфляции составила 1 316,21 руб.

24.04.2019 г. налоговой инспекцией вынесено Предписание № 123-0106-19 об уплате ООО «Лобус» в течении 5 дней налогов, сборов и иных обязательных платежей в сумме 6 376,21 руб., из которых: 5 060,02 руб. – доначисленные налоги и 1 316,23 руб. – коэффициент инфляции.

В соответствии с пп. «в» ч.1 п. 1 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» налоговой инспекцией вынесено Решение № 123-0106-19 от 24.04.2019г. о применении финансовой санкции в виде взыскания в бюджет суммы заниженного (неисчисленного) подоходного налога с физических лиц в размере 5 060,02 руб.

Ввиду неисполнения ООО «Лобус» Предписания № 123-0106-19 от 24.04.2019г. об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей, начисленных налоговым органом по результатам мероприятия по контролю, а также Решения № 123-0106-19 от 24.04.2019г. о применении финансовой санкции, налоговая инспекция просит взыскать с ООО «Лобус»

- доначисленные налоги с учётом коэффициента инфляции в сумме 6 376,23 руб. (из которых: доначисленные налоги составляют 5 060,02 руб., коэффициент инфляции – 1 316,21 руб.);

- финансовую санкцию в размере 5 060,02 руб.

**ООО «Лобус»** своего представителя в судебное заседание не направило, объяснений по существу заявленных требований, а также доказательств не представляло. При этом до даты судебного заседания в порядке статьи 98 АПК ПМР через канцелярию Арбитражного суда представлен отзыв на заявление, в котором отражены следующие обстоятельства.

Должник полагает, что взыскание с него в судебном порядке вышеуказанного доначисленного налога и, соответственно, применение коэффициента инфляции, и наложение финансовой санкции, невозможно по основаниям истечения срока исковой давности.

Согласно ст. 130-23 АПК ПМР дела о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства.

На основании п.п. «в» п.6 ст. 10 «Об основах налоговой системы в ПМР» взыскание налоговых платежей признается невозможным в случае истечения срока исковой давности.

В соответствии со ст.211 ГК ПМР срок исковой давности это срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, установленный нормами материального права. Согласно ст. 212 ГК ПМР общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе. Ст.211, ГК ПМР предусматривает, что для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Учитывая, что законодательством ПМР в сфере налогов и сборов в отношении юридических лиц не установлены специальные сроки исковой давности для защиты нарушенных или оспариваемых налоговых прав, то к требованиям о взыскании налогов и иных обязательных платежей в бюджет, а так же коэфициента инфляции и финансовых санкций(как дополнительных требований вытекающих из основного(ст.223 ГК ПМР), применяется общий срок исковой давности, установленный ст.212 ГК ПМР, поскольку законом не установлено иное.

Пленумом Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики и Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в Постановлении № 12/16 от 3 октября 2014 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики об исковой давности» разъяснений о применении сроков исковой давности в сфере налогового законодательства ПМР, в частности взыскании доначисленных налоговых платежей и финансовых санкций не дается, однако из общего смысла Постановления в целом и, в частности, из п. 18 следует, что на требования, в отношении которых законом не установлены специальные сроки исковой давности распространяется общий срок, исковой давности, поскольку иное не установлено законом.

Таким образом, заявитель по собственной вине и независящим от воли должника, причинам своевременно не доначислил налоговые платежи по подоходному налогу работника ООО «Лобус» Стояновой И.Г. за период январь2013г. - апрель 2014г. и своевременно не обратился с иском о взыскании вышеуказанных доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции и финансовой санкции с ООО «Лобус». Тем самым налоговая инспекция по собственной вине пропустила срок исковой давности, предусмотренный 212 ГК ПМР, для предъявления требования взыскания с Ответчика налоговых и дополнительных (ст.223ГК ПМР) платежей (коэффициент инфляции, финансовая санкция), указанных в Акте проверки НИ по г. Бендеры ООО «Лобус» № 023-0106-19 от 19.04.2019г..

Поскольку в соответствии с частью второй пункта 2 статьи 215 ГК ПМР истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, Должник просит Арбитражный суд отказать заявителю в удовлетворении его требований по делу № 341/19-12 о взыскании с ООО «Лобус» доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции в размере 6376,23 руб. и финансовой санкции в размере 5060,02 руб.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и доводы заявителя, приходит к выводу об обоснованности требований налоговой инспекции о взыскании с ООО «Лобус» доначисленных налогов и финансовой санкции, при этом Арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии с подпунктом г) статьи 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность обязательных платежей, санкций, если законом не предусмотрен иной порядок их взыскания. Порядок рассмотрения данной категории дел закреплен в главе 18-5 АПК ПМР.

Согласно пункту 6 статьи 130-26 АПК ПМР при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд на судебном заседании устанавливает:

- имеются ли основания для взыскания суммы задолженности,

- полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании,

- правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Указанные обстоятельства входят в предмет доказывания по рассматриваемой категории дел. Соответственно, удовлетворение требований налоговой инспекции возможно при доказанности перечисленных фактических обстоятельств.

Как установлено в ходе судебного заседания и подтверждается материалами дела, налоговой инспекцией 5 марта 2019 года издан Приказ № 71 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» (далее – приказ) в отношении ООО «Лобус».

Целью контрольного мероприятия явилось: контроль за соблюдением действующего налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР.

Правовыми основаниями издания указанного приказа является пункт 4 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» (далее - Закон ПМР «О порядке проведения проверок»), согласно которому налоговые органы обязаны проводить внеплановые мероприятия по контролю в случае наличия в Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики заявления о признании организации либо индивидуального предпринимателя несостоятельной (банкротом).

В пункте 5 приказа указано, что обстоятельством, послужившим основанием для проведения внеочередного контрольного мероприятия, является наличие в арбитражном суде заявления ликвидационной комиссии (ликвидатора) ООО «Лобус» о признании ООО «Лобус» несостоятельным (банкротом) без возбуждения конкурсного производства.

Таким образом, суд считает установленным факт соответствия приказа заявителя требованиям действующего законодательства, а внеочередное контрольное мероприятие легитимным.

В связи с необходимостью направления запросов в МРЭО ГАИ г. Бендеры, и Бендерский отдел ГСРиН МЮ ПМР срок проведения мероприятия по контролю продлевался, что соответствует требованиям подпункта в) пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок». Именно в соответствии с указанной нормой права налоговой инспекцией издан Приказ от 26 марта 2019 года № 96 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю».

Таким образом, суд считает установленным факт правомочности органа, обратившегося с требованием о взыскании доначисленных налогов и финансовой санкции.

Проверяя факт наличия оснований для взыскания суммы финансовой санкции, Арбитражный суд признает доказанными следующие обстоятельства.

По результатам проведения контрольного мероприятия налоговой инспекцией составлен Акт № 023-0106-19 от 19 апреля 2019 года внепланового мероприятия по контролю ООО «Лобус» за период январь 2013 – март 2019г. (далее - акт проверки). Заверенная копия указанного акта находится в материалах дела, а его оригинал исследован судом в ходе судебного заседания.

Актом проверки зафиксировано, что в ходе внеочередного мероприятия по контролю установлено нарушение со стороны ООО «Лобус» требований действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, выразившееся в следующем.

При проверке правильности удержания подоходного налога с физических лиц с начисленной заработной платы работникам ООО «Лобус» установлено, что за проверяемый период предоставление стандартных налоговых вычетов производилось с нарушением установленного порядка, а именно: стандартные налоговые вычеты работнику ООО «Лобус» Стояновой Ирине Григорьевне предоставлялись в период времени с 1 января 2013 года по 30 апреля 2014 года, когда она не являлась резидентом ПМР.

Так, согласно представленным к внеплановому мероприятию по контролю документам, подтверждающим право на налоговые вычеты по подоходному налогу, гражданка Стоянова Ирина Григорьевна с 31 мая 2012 года снята с регистрационного учета по месту жительства и только с 21 ноября 2013 года зарегистрирована по новому месту жительства по адресу: Слободзейский район, с. Парканы, ул. Чкалова, д. 27.

Согласно пункту 2 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» к резидентам Приднестровской Молдавской Республики относятся физические лица, имеющие постоянное место жительства в Приднестровской Молдавской Республике. К лицам, имеющим постоянное место жительства в Приднестровской Молдавской Республике, в целях настоящего Закона относятся лица, проживающие в Приднестровской Молдавской Республике непрерывно не менее 183 (ста восьмидесяти трех) календарных дней на основании соответствующей регистрации, за исключением случаев, оговоренных настоящим Законом. При предоставлении соответствующих подтверждающих документов период проживания физического лица в Приднестровской Молдавской Республике не считается прерванным, в том числе в случае изменения места жительства (места пребывания) лица в пределах территории Приднестровской Молдавской Республики в течение не более 2 (двух) месяцев с момента выписки.

Таким образом, статус резидента ПМР работником ООО «Лобус» Стояновой И.Г. утрачен по истечении 2 (двух) месяцев с момента выписки и приобретен вновь по истечении 183 (ста восьмидесяти трёх) дней постоянного проживания на основании соответствующей регистрации с 21 ноября 2013 года, а именно 22 мая 2014 года.

На основании приведенных обстоятельств и норм права налоговой инспекцией сделан вывод о том, что с января 2013 года по апрель 2014 года Стоянова И.Г. не имела права на получение стандартного вычета, предусмотренного подпунктом б) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Арбитражный суд находит приведенный вывод налоговой инспекции обоснованным и сделанным при правильном применении норм закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

В силу требований пункта 1 статьи 17 Закона ПМР
«О подоходном налоге с физических лиц» организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму подоходного налога.

На основании приведенной нормы права Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Лобус» было обязано исчислить и удержать подоходный налог с гр. Стояновой И.Г. от дохода, который она получила в результате осуществления деятельности в ООО «Лобус».

Доказательства, подтверждающие указанный вывод, находятся в материалах дела, а оригиналы представленных налоговой инспекцией документов исследованы судом в ходе рассмотрения настоящего дела. Доказательства, опровергающие выводы о нарушении ООО «Лобус» норм действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, в материалах дела отсутствуют. Таким образом, суд считает установленным факт нарушения ООО «Лобус» норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

По результатам проведенного мероприятия по контролю в отношении ООО «Лобус» налоговой инспекцией вынесено Предписание № 123-0106-19 от 24 апреля 2019 года согласно которому ООО «Лобус» необходимо перечислить в течение 5 дней обязательные платежи в сумме 6 376,23 руб., из которых: 5 060,02 руб. – доначисленные налоги и 1 316,21 руб. – коэффициент инфляции.

Согласно подпункту в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за занижение, неисчисление либо неправильное исчисление налогов (сборов или иных обязательных платежей), не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения к ООО «Лобус» подлежит применению финансовая санкция в виде взыскания в бюджет суммы заниженного подоходного налога в размере 5 060,02 рублей ПМР.

По результатам рассмотрения акта проверки 24 апреля 2019 года налоговой инспекцией принято Решение № 223-0106-19 о применении к ООО «Лобус» финансовой санкции на общую сумму 5 060,02 рублей ПМР.

Поскольку факт налогового правонарушения, отраженный в акте, нашел подтверждение в судебном заседании, Арбитражный суд считает, что налоговая инспекция правомерно вынесла предписание и решение о применении к ООО «Лобус» финансовой санкции.

Расчет доначисленных налогов и финансовой санкции, представленный налоговой инспекцией в материалы дела, Арбитражным судом проверен, признается достоверным и соответствующим действующему законодательству.

ООО «Лобус» в отзыве на заявление налоговой инспекции не оспаривает факт наличия налогового правонарушения. Доказательств, опровергающих выводы налоговой инспекции, ответчиком не представлено.

Вместе с тем в отзыве на заявление ООО «Лобус» просит Арбитражный суд отказать в удовлетворении требований налоговой инспекции ввиду пропуска срока исковой давности, установленного статьей 212 ГК ПМР.

Согласно статье 211 ГК ПМР исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Однако настоящее дело рассматривается по заявлению налоговой инспекции о взыскании с ООО «Лобус» доначисленных налогов и финансовых санкций. Порядок рассмотрения данной категории дел установлен главой 18-5 АПК ПМР, которая относится к производству, возникающему из административных и иных публичных правоотношений, и рассматривается на основании соответствующего заявления уполномоченного органа. В данной категории отсутствует такое понятие как иск, и заявление подается не в интересах лица, право которого нарушено, а в защиту публичных интересов. В связи с чем исковая давность как категория искового производства не может быть применена к рассматриваемому делу.

Данный вывод Арбитражного суда обоснован также положениями пункта 3 статьи 2 ГК ПМР, согласно которому к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Положения о сроках исковой давности закреплены в главе 12 Гражданского кодекса ПМР, то есть в гражданском законодательстве, которое не распространяется на налоговые и иные административные правоотношения, если не предусмотрено иное.

Пункт 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» устанавливает срок исковой давности по претензиям, предъявленным к физическим лицам. Положений о применении гражданского законодательства в части сроков исковой давности в налоговых правоотношениях с юридическими лицами законодательство ПМР не закрепляет. Обобщая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности как категория гражданского законодательства не может быть применен к налоговым правоотношениям с юридическим лицом.

На основании изложенного Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Лобус», изложенные в отзыве на заявление налоговой инспекции, основанные на необходимости применения сроков исковой давности и отказа в удовлетворении заявленных требований по причине пропуска таковых.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности всех обстоятельств, имеющих существенное значение для данного дела, а требование налоговой инспекции о взыскании с ООО «Лобус» доначисленных налогов и финансовой санкции признается законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требование налоговой инспекции подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы подлежат взысканию с ООО «Лобус».

Руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Требования Налоговой инспекции по г. Бендеры удовлетворить.
2. Взыскать с ООО «Лобус» доначисленные налоги в размере 5060,02 рублей с учетом коэффициента инфляции в размере 6 376,23 рублей и финансовую санкцию в размере 5 060,02 рублей.
3. Взыскать с ООО «Лобус» государственную пошлину в размере 557,45 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**