|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

 **АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 3 » октября 2019 года** |  **Дело № 338/19-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв.11) к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 44, к.17) о защите авторских прав, с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, - Лер А.Ю. (г. Тирасполь, пер. Чкалова, д.44, кв. 17), Гуляева В.В. (Слободзейский р-он, с. Парканы, ул. С. Лазо, д.20) и Государственной службы регистрации нотариата Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Ленина, д.26), при участии:

истца- Челядник В.В. по доверенности № 01-08 от 9 августа 2019 года, Левченко А.Ю. по доверенности №02-08 от 9 августа 2019 года;

ответчика – Лер А.Ю., руководителясогласно выписке из ГРЮЛ, Толстенко В.Г. по доверенности № 1 от 2 апреля 2019 года,

третьего лица – Лер А.Ю. лично,

 третьего лица Гуляева В.В. – Толстенко В.Г. по доверенности от 8 августа 2019 года,

 в отсутствие третьего лица - ГСРИН МЮ ПМР, при надлежащем извещении,

при разъяснении лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Евроучет» (далее – истец, ООО «Евроучет») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о защите авторских прав к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс», ответчик).

После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без движения, определением Арбитражного суда от 13 июня 2019 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях арбитражного суда.

В состоявшемся 3 октября 2019 года судебном заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР проверялась явка лиц, участвующих в деле, в ходе которой установлено отсутствие представителей ГСРИН МЮ ПМР. При этом в материалах дела имеется почтовое извещение № 5/844 от 4 июля 2019 года, которым обеспечено надлежащее извещение третьего лица о начавшемся процессе. Кроме того, представитель третьего лица принимала участие в предыдущих судебных заседаниях, то подтверждается отметками в протоколах судебного заседания. В связи с чем отсутствие представителей ГСРИН МЮ ПМР в судебном заседании 3 октября 2019 года не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 3 октября 2019 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. Полный текст решения изготовлен 10 октября 2019 года.

**ООО «Евроучет»** в ходе судебного разбирательстваподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указал следующие правовые и фактические обстоятельства.

Между ООО «Евроучет» и ООО «Евробаланс» заключен Лицензионный договор
от 15 января 2015 года № 2 (далее – договор), по условиям которого ООО «Евроучет» предоставляет ООО «Евробаланс» право использования программы для ЭВМ «Евробаланс редакция 4» за вознаграждение в размере 10 000 рублей ПМР. Согласно пункту 1.2 договора обладателем исключительного права на данную программу является ООО «Евроучет». Лицензия на программу передана 19 января 2015 года, что подтверждается соответствующим Актом приемки-сдачи от 19 января 2015 года № 2. Договор расторгнут 18 марта 2019 года ввиду несоблюдения ООО «Евробаланс» существенных условий договора (присвоение авторских прав).

Согласно пункту 2.1 Раздела II Временного Положения об авторском праве и смежных правах, правовой охране программ ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем в Приднестровской Молдавской Республике», утвержденного постановлением Правительства ПМР № 289 от 18 ноября 1994 года (далее – временное положение), являющиеся результатами творческой деятельности автора, представленной в объективной форме, независимо от их материального носителя, назначения, достоинства, формы выражения и вида (в т.ч. операционные системы и программные комплексы) являются объектами авторского права.

Программам для ЭВМ предоставляется правовая охрана как произведениям литературы, а базам данных – как сборникам.

Базы данных охраняются независимо от того, являются ли материалы, которые они включают, объектами авторского права.

Пунктом 2.3 Положения об авторском праве предусмотрено, что автору программы, базы принадлежат следующие личные права: авторство, право на имя и право на неприкосновенность объекта.

Автору программы, базы данных или иному правообладателю принадлежит исключительное право осуществлять и (или) разрешать осуществление следующих действий:

– выпуск в свет программы для ЭВМ или базы данных;

– воспроизведение (полное или частичное) в любой форме, любыми способами;

– распространение программы, базы;

– модификацию, в т.ч. перевод с одного языка на другой;

– иное использование.

В силу пункта 3.1 Раздела II Положения об авторском праве авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей.

Обладатель исключительных авторских прав для оповещения о своих правах вправе использовать знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения и состоит из трех элементов:

– латинской буквы «C» в окружности С;

– имени (наименования) обладателя исключительных авторских прав;

– года первого опубликования произведения.

На основании указанных норм права, ООО «Евроучет» предоставило ООО «Евробаланс» право использования программы для ЭВМ «Евробаланс редакция 4»
по Лицензионному договору от 15 января 2015 года № 2. С апреля 2019 года ООО «Евробаланс» пытается присвоить авторские права на данную программу. Данное обстоятельство подтверждается письмами контрагентов, с которыми ООО «Евробаланс» заключены договоры на обслуживание программы. На заставке при загрузке программы указан автор ООО «Евробаланс».

При таких обстоятельствах ООО «Евроучет» приостановило действие лицензионного договора, а затем расторгло его.

Истец отмечает, что программа «Евробаланс редакция 4» создана ООО «Евроучет» на базе предыдущих версий программы. При этом первые договоры с клиентами на поставку, настройку и сопровождение программы «Евробаланс» заключены ООО «Евроучет» в мае 2009 года. Настоящее подтверждается соответствующими заставками при запуске программы с указанием латинской буквы «C» в окружности С, наименования обладателя исключительных авторских прав и года первого опубликования программы.

Несмотря на указанные обстоятельства, в марте 2019 года Лер А.Ю. и Гуляев В.В. подали в Республиканское агентство интеллектуальной собственности заявление на официальную регистрацию указанной программы и всех ее редакций, получив соответствующее удостоверение, в котором указаны авторы – Гуляев В.В, Лер А.Ю. и правообладатель – ООО «Евробаланс».

Таким образом, ООО «Евроучет» констатирует использование ООО «Евробаланс» программы для ЭВМ (программа «Евробаланс») с нарушением пункта 2.3 Положения об авторских правах.

**ООО «Евробаланс»** возражало против удовлетворения исковых требований. В обоснование возражений представило отзыв на исковое заявление, оформленный в письменном виде, и письменные пояснения от 18 сентября 2019 года, в которых указало следующее:

Требования истца являются необоснованными и не подтверждаются доказательствами, основанными на законе. Истец, по мнению ответчика, не представил каких-либо доказательств, напрямую предусмотренных действующим законодательством, подтверждающих обладание им исключительными правами на программы ЭВМ «Евробаланс», всех ее редакций.

В разделе 1 Временного положения установлены основные понятия, в соответствии с которыми «автор» - это физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. Из приведенного определения следует, что юридическое лицо не может являться автором программы ЭВМ, а может только приобрести на нее исключительные права.

При этом согласно Временному положению приобретение исключительных прав на программу для ЭВМ может быть только с согласия ее автора. В соответствии с пунктом 14 Временного положения истец должен был представить авторский договор, по которому ему были переданы исключительные права.

Либо истцу необходимо было в соответствии с пунктом 8 Временного положения необходимо представить доказательства того, что автор программы ЭВМ «Евробаланс» создал ее в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (истца).

Однако таких доказательств истцом в материалы дела не представлено.

В тоже время, независимо от того, в каком порядке к истцу могли бы перейти исключительные права на программу для ЭВМ «Евробаланс», включая редакцию 4, он, как юридическое лицо в соответствии с требованиями стандартов бухгалтерского учета, утвержденных Приказом Министра экономики ПМР № 744 от 21 декабря 2015 года, обязан был отразить в своем бухгалтерском учете операции, связанные с предоставлением ему права на использование данного объекта интеллектуальной собственности, что осуществляется только на основании заключенных между правообладателем и пользователем лицензионных договоров, авторских договоров, других договоров на создание объекта интеллектуальной собственности, заключаемых автором с работодателем или в порядке служебного задания работодателя.

Кроме того, по мнению ответчика, факт наличия у предприятия нематериальных активов в виде интеллектуальной собственности в соответствии с п. 7 «Стандартов бухгалтерского учета» должен быть отражен, подписан и зафиксирован на материальных носителях информации.

Что касается лицензионного договора №2 от 15 января 2015 года, на который истец ссылается в подтверждение факта обладания исключительным авторским правом на программу для ЭВМ «Евробаланс» редакции 4, то данный договор, по мнению ответчика, является сфальсифицированным и ничтожным.

 **Третье лицо – Лер А.Ю.** письменных возражений либо отзыва на исковое заявление ООО «Евроучет» не представил. Устно в ходе судебных заседания пояснял, что считает себя автором программы для ЭВМ «Евробаланс», в подтверждение чего представил письменные доказательства исключительных прав на данную программу ООО «Евроучет» он не передавал. В связи с чем считает, что истцом нарушаются его права, и просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

**Третье лицо – Гуляев В.В.** письменных возражений либо отзыва на исковое заявление ООО «Евроучет» не представил. Представитель третьего лица в ходе судебного заседания устно указывал на необоснованность требований истца и просил в удовлетворении таковых отказать.

**Третье лицо – ГСРИН МЮ ПМР** в ходе предыдущих судебных заседаний поясняла, что оснований для отказа в регистрации прав на программу для ЭВМ «Евробаланс» ООО «Евробаланс» в качестве правообладателя и Лер А.Ю. и Гуляева В.В. в качестве авторов у ГСРИН МЮ ПМР отсутствовали. Так как указанными лицами была подана заявка в соответствии с требованиями действующего законодательства и приложением документов.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о необоснованности исковых требований и, соответственно, об отказе в их удовлетворении. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

В соответствии с положениями статей 7 и 45 АПК ПМР правосудие в арбитражном суде осуществляется на основе принципа состязательности, причем каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

ООО «Евроучет» обратилось в Арбитражный суд с требованием о признании правообладателем программ для ЭВМ «Евробаланс» (редакции от первой до четвертой) ООО «Евроучет».

Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для  функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудоивизуальные отображения.

Исходя из характера заявленного требования на истце лежит обязанность доказать факты принадлежности ему прав на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции от первой до четвертой).

Истец, ссылаясь на пункты 8.1 и 8.2 раздела 8 Временного положения, указывает, что названная выше программа для ЭВМ является служебным произведением, в силу чего правообладателем такой программы является ООО «Евроучет».

В соответствии с пунктом 8.1. Временного положения авторское право на произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (служебное произведение), принадлежит автору служебного произведения.

При этом в силу пункта 8.2. Временного положения исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

В силу приведенных норм права Арбитражный суд приходит к выводу о том, что подтверждением служебного характера программы для ЭВМ является установление фактов того, что написание программы выполнялось в соответствии с указаниями и под контролем работодателя; изобретение программы выполнялось исключительно или главным образом в интересах другого лица (работодателя), выполнялось лично работником, в соответствии с определенным графиком или на рабочем месте, которое указывается или согласовывается стороной, заказавшей ее; такая работа имеет определенную продолжительность и предполагает предоставление инструментов, материалов и механизмов стороной, заказавшей работу.

Истцом в материалы дела представлена копия трудового договора от 13 октября 2009 года, в соответствии с которым в ООО «Евроучет» в качестве работодателя на должность инженера-программиста на полставки был принят Рогачко А.В., а также копии приказов №4к от 15 октября 2009 года (о приеме на работу) и №3-к от 26 марта 2013 года о прекращении действия трудового договора. Из содержания данного трудового договора следует, что Рогачко А.В. должен выполнять обязанности по разработке программных продуктов на платформе 1С Предприятие.

Также в материалы дела представлена копия трудового договора от 1 октября 2009 года, заключенного между ООО «Евроучет» и Лер А.Ю., в соответствии с условиями которого, Лер А.Ю. был принят на работу на должность заместителя директора, руководителя структурного подразделения в г. Тирасполь с обязанностями по руководству структурным подразделением и ведением бухгалтерского учета и сдаче отчетности в государственные органы. В последующем на основании приказа от 1 октября 2009 года № 3-к Лер А.Ю. был принят на работу в ООО «Евроучет в качестве заместителя директора (копия приказа представлена в материалы дела).

По условиям трудового договора от 1 февраля 2013 года, копия которого представлена в материалы дела, на работу в ООО «Евроучет» в качестве инженера - программиста был принят Гуляев В.В. в трудовые обязанности которого согласно названному трудовому договору входили разработка и тестирование компьютерных программ.

С 1 октября 2009 года согласно трудовому договору, представленному в материалы дела, и приказу от приеме на работу от 1 октября 2009 года Михеев Л.Ю. был принят на работу в ООО «Евроучет» на должность заместителя директора. При этом в его обязанности входило руководство отделом разработок, подготовка коммерческих договоров, ведение кассовых операций.

Согласно трудовому договору от 1 марта 2012 года и приказу о приеме на работу от 1 марта 2012 года в качестве консультанта в ООО «Евроучет» был принят Михеев Ю.А., в обязанности которого входили консалтинг в области теории и практики ведения бухгалтерского учета и сдача налоговой и финансовой отчетности, создание и настройка программного обеспечения.

Оценивая перечисленные доказательства, Арбитражный суд установил, что в таковых отсутствуют сведения, позволяющие установить служебный характер программы для ЭВМ «Евробаланс», так как ни в одном из документов, подтверждающих наличие трудовых правоотношений, не содержится сведений об указании работодателя на написание конкретной программы для ЭВМ «Евробаланс», поручение выполнения данной работы кому-либо из перечисленных работников ООО «Евроучет» и выполнение такой работы под контролем работодателя и при предоставлении соответствующих условий и оборудования.

В материалы дела также представлена копия контракта №2013-01 от 1 февраля 2013 года, заключенного между ООО «Евроучет» и Гуляевым В.В., в соответствии с пунктом 1 которого исполнитель, то есть Гуляев В.В., обязуется выполнять работу по созданию компьютерных программ по заданию работодателя в объемах и сроки согласно планам работ. Однако доказательств наличия таких заданий и планов в отношении программы для ЭВМ «Евробаланс» в материалы дела не представлено. В связи с чем данное доказательство также не подтверждает служебного характера названной программы для ЭВМ.

На основании изложенного Арбитражный суд соглашается с позицией ответчика о том, что ООО «Евроучет» не представлено достаточных, достоверных доказательств, подтверждающих факт служебного характера произведения, а именно программы для ЭВМ «Евробаланс» во всех ее версиях.

Кроме того, в силу приведенного выше пункта 8.2 Временного положения работодателю принадлежат исключительные права на использование служебного произведения, но данная норма не устанавливает наличия оснований для возникновения правообладания на служебное произведение для работодателя. В связи с чем доводы истца, основанные на служебном характере произведения, и как следствие возникновения прав на такое произведение, отклоняются Арбитражным судом как необоснованные и сделанные при неправильном применении норм материального права.

В соответствии с положением пункта 14.1 Временного положения приобретение исключительных прав на программу ЭВМ «Евробаланс» могло возникнуть на основании авторского договора между автором такой программы и лицом, которому передаются исключительные права.

Однако в материалы дела не представлено такого авторского договора, по которому исключительные или неисключительные права на базу данных для ЭВМ «Евробаланс» были переданы ООО «Евроучет» автором такой программы.

В материалы дела истцом представлены копии договора № 2009-03 от 18 мая 2009 года, заключенного между ООО «Евроучет» и ООО «Иван да Марья», договора № 2009-05 от 17 августа 2009 года, заключенного между ООО «Евроучет» и ООО «Тираспольтранс», договора №20910-17 от 19 ноября 2010 года, заключенного между ООО «Евроучет» и ООО «Ремком», договора № 2011-58 от 2 ноября 2011 года, заключенного между ООО «Евроучет» и ДООО «Керамин-Инвест», договора № 2012-15 от 19 января 2012 года заключенного между ООО «Евроучет» и ЗАО «Завод Металон», договора №2014-031 от 9 января 2014 года, заключенного между ООО «Евроучет» и ГУП «Промышленно-производственное объединение», копии дополнительных соглашений и актов выполненных работ к данным договорам. Оценивая данные доказательства по правилам статьи 51 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии в таковых сведений, позволяющих установить основание возникновения и принадлежность исключительных прав на программу для ЭВМ «Евробаланс» ООО «Евроучет». Осуществление деятельности по передаче и техническому обслуживанию названной программы в период с 2009 по 2014 годы не влечет возникновения исключительных прав на программу как объект авторского права. Иных сведений, с которыми в правовом акте связано возникновение исключительных прав на программу баз данных для ЭВМ, в перечисленных договорах не содержатся.

Арбитражный суд находит обоснованным довод ответчика о том, что независимо от того, в каком порядке к истцу могли бы перейти исключительные права на программу для ЭВМ «Евробаланс», он как юридическое лицо обязан был отразить в своем бухгалтерском учете операции, связанные с предоставлением ему этих прав и передачей их другим лицам. Данное подтверждается подпунктом в) пункта 15 Стандарта бухгалтерского учета №3 (СБУ № 3) «Состав затрат и расходов организации), утвержденного Приказом Министерства экономики ПМР №744 от 21 декабря 2005 года. Согласно названной норме к расходам, связанным с предоставлением за плату прав пользования интеллектуальной собственностью относятся начисление амортизации объектов интеллектуальной собственности, право пользования, которыми предоставлено другим лицам, а также другие расходы, связанные с предоставлением за плату прав, возникающих из объектов интеллектуальной собственности. Расходы по операциям с долгосрочными и текущими активами и отражаются в бухгалтерском учете организации.

Кроме того в силу пункта 171 Стандарта бухгалтерского учета N 5 (СБУ N 5)
«Финансовая отчетность организации», утвержденного Приказом Министерства экономики №744 от 21 декабря 2005 года в подразделе I «Нематериальные активы» по статье «Исключительные права на объекты интеллектуальной деятельности» (стр. 310-349) отражается общая стоимость прав на объекты интеллектуальной деятельности. В том числе, по строке 311 показываются стоимость исключительных прав, возникающих из авторских и иных договоров на произведения науки, литературы, искусства, и объекты смежных прав на программы ЭВМ, базы данных и др.; по строке 312 - из патентов на изобретения, промышленные образцы, селекционные достижения, из свидетельств на полезные модели, товарные знаки и знаки обслуживания.

Доказательств отражения указанных выше сведений в бухгалтерском учете ООО «Евроучет» и, как следствие, наличия оправдательных документов для отражения таких сведений в материалы дела не представлено. Представленная в материалы дела бухгалтерская справка от 13 сентября 2019 года и пояснительная записка к бухгалтерской справке № 3 от 11 марта 2019 года свидетельствует об отражении в бухгалтерском учете ООО «Евроучет» данных о программе для ЭВМ «Евробаланс» в названной организации только в 2019 году, при этом первичных учетных документов, на основании которых вносятся данные в бухгалтерский учет организации (п. 1 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности») и которые явились основанием для отражения указанных данных в бухгалтерском учете, в материалы дела не представлено.

В качестве оснований заявленных требований ООО «Евроучет» ссылается на лицензионный договор № 02 от 15 января 2015 года. Арюбитражный суд отклоняет доводы ответчика о незаключенности и ничтожности данного договора, так как данные обстоятельства не входит к предмет исследования по настоящему делу. Вместе с тем Арбитражный суд так же считает, что данный договор не может служить доказательством, подтверждающим принадлежность истцу исключительных прав на программу для ЭВМ.

Так, в пункте 1.2 лицензионного договора указано, что обладателем исключительных прав на программу является ООО «Евроучет», которое гарантирует наличие у него в необходимом объеме прав для заключения настоящего договора. Однако в материалы настоящего дела не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие у ООО «Евроучет» исключительных прав на программу для ЭВМ «Евробаланс». В связи с чем закрепление пункта 1.2. договора при отсутствии доказательств, подтверждающих указанные в нем обстоятельства, не может служить основанием для удовлетворения требований истца.

В материалы дела представлены копии договора по распространению и внедрению системы программ 1С: Предприятие от 19 декабря 2012 года, однако, Арбитражный суд считает, что данное доказательство не отвечает требования относимости доказательств.

Представленный в материалы дела технический анализ состава конфигураций, который был проведен «AIS-TEHNOLOGII»SRL, содержит информацию об общих названии, структуре и программном коде, совпадающих объектах в конфигурациях программ для ЭВМ «Евробаланс» версий «1.0.22», «2.99», «3.75», «4.0.1». Арбитражный суд признает данное доказательство не относящимся к данному спору, так как факт наличия либо отсутствия общих элементов в различных версиях программы для ЭВМ «Евробаланс» не оспаривался сторонами в ходе судебного заседания. Вместе с тем наличие либо отсутствие общих элементов в перечисленных конфигурациях программы не свидетельствует о принадлежности исключительных прав ООО «Евроучет».

В материалы дела представлены копии договоров № 2019-16 от 9 января 2018 года и договора №2017-52 от 30 мая 2017 года, заключенных между ООО «Евробаланс» и ООО «Мигрос», а также акты оказанных услуг к данным договорам. Названные документы представлены в материалы дела в виде копий заверенных директором ООО «Евроучет» Михеевой И.Д., с приложением печати ООО «Евроучет». Вместе с тем исследование данных документов позволяет сделать вывод, что представленные копии сняты с копий этих документов. При этом в силу пункта 43 Государственной системы документационного обеспечения управления, утвержденной  Приказом Государственной службы управления документацией и архивами Приднестровской Молдавской Республики от 15 января 2008 года № 2, организация может выдать копии только тех документов, которые создаются в самой организации (положение это не распространяется на архивные учреждения и нотариат). Так как договоры № 2019-16 от 9 января 2018 года и №2017-52 от 30 мая 2017 года не являются документами, которые создаются в ООО «Евроучет», копии таковых заверенные истцом являются недопустимыми доказательствами. По данному основанию Арбитражный суд также отклоняет доказательства, представленные в виде копий, заверенных ООО «Евроучет», документов которые не создавались истцом либо в которых не указано данное общество в качестве участника.

Скриншоты и распечатки компьютерных страниц с использованием программы для ЭВМ «Евробаланс» с указанием на таковых в качестве правообладателя ООО «Евроучет» с использованием латинской буквы «C» в окружности не свидетельствует о наличии доказательств, подтверждающих возникновение у ООО «Евроучет» исключительных прав на данное произведение. Кроме того, Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что в силу пункта 3.1. Временного положения авторское право возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей. Однако положений об отсутствии необходимости специального оформления и регистрации в отношении обладателя исключительных прав указанный акт не содержит. В связи с чем использование ООО «Евроучет» латинской буквы «C» в окружности при указании данного лица в качестве правообладателя при отсутствии официального оформления и регистрации такого права не может подпадать под действие Временного положения. В связи с чем доводы истца, основанные использовании указанного выше обозначения и доказательств, подтверждающих такие факты, отклоняются Арбитражным судом, так как таковые не основаны на нормах права.

В связи с чем Арбитражный суд считает установленным отсутствие доказательств, подтверждающих факты, с которыми действующее законодательство связывает возникновение исключительных и неисключительных прав на базу данных для ЭВМ. В связи с чем требование истца о признании правообладателем программы для ЭВМ «Евробаланс» (редакции от первой до четвертой) ООО «Евроучет» удовлетворению не подлежит.

Доводам сторон о принадлежности прав авторства на программу баз данных для ЭВМ «Евробаланс» всех ее редакций и доказательствам, представленным в обоснование таких доводов, Арбитражный суд не дает оценки, так как споры о праве авторства неподведомственны Арбитражному суду и не являются предметом настоящего дела. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующего.

В силу пункта 2.2. раздела II Временного положения авторское право на программу, базу данных возникает в силу их создания.

В силу основных понятий, закрепленных во Временном положении автор - физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. В силу пункта 1.1 Временного положения авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения.

Из приведенных норм права следует, что право авторства может принадлежать только физическому лицу и возникает у такового в силу создания произведения, а не предпринимательской деятельности.

При этом в силу статьи 21 АПК ПМР Арбитражный суд разрешает экономические споры и рассматривает иные дела с участием организаций и индивидуальных предпринимателей, по экономическим спорам и другим делам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Спор о праве авторства физического лица на произведение, созданного творческим трудом, не отвечает приведенным выше критериям подведомственности дел Арбитражному суду. Кроме того, ООО «Евроучет» в исковом заявлении не заявлено требований о принадлежности либо оспаривании прав авторства.

Ввиду того, что спор о праве авторства физического лица не отвечает критериям подведомственности дел Арбитражному суду, а также ввиду положений пункта 3 статьи 26 АПК ПМР, согласно которым ответчиком является лицо, к которому предъявлено требование истцом, Арбитражным судом отказано в удовлетворении ходатайства представителя ответчика от 3 октября 2019 года о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков Гуляева В.В. и Лер А.Ю.

Истцом заявлено требование о признании удостоверений на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированные в Государственном реестре МЮ ПМР от 3 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельства от 29 марта 2019 года № 343 недействительными с последующим аннулированием.

В соответствии с пунктом 2.5 раздела II Временного положения правообладатель всех имущественных прав на программу, базу данных в течение срока действия авторского права может зарегистрировать их путем подачи заявки в Агентство интеллектуальной собственности Приднестровской Молдавской Республики. Заявка должна относиться к одной программе или базе данных и содержать:

заявление с указанием правообладателя и автора, если он не отказался быть упомянутым в качестве такового, и их местонахождения (местожительства);

депонируемые материалы, и идентифицирующие программу, базу, включая реферат;

документ, подтверждающий уплату пошлины за регистрацию или основание для освобождения от нее (или уменьшения ее размера).

Агентство интеллектуальной собственности при положительном результате проверки вносит программу для ЭВМ или базу данных соответственно в Реестр программ для ЭВМ или Реестр баз данных, выдает заявителю свидетельство об официальной регистрации и публикует сведения о зарегистрированных программах и базах данных.

В материалы дела представлены копии заявления на регистрацию программы ЭВМ «Евробаланс», реферата программы для ЭВМ, листинга исходного текста последних страниц программы для ЭВМ, описания программы для ЭВМ к свидетельству № 343, свидетельства №343 на программу для ЭВМ, авторского удостоверения №1711 и авторского удостоверения №1712, заверенные ГСРИН МЮ ПМР. Анализ представленных документов позволяет сделать вывод о том, что ГСРИН МЮ ПМР на основании соответствующего заявления, реферата программы и листинга исходного текста последних страниц программы для ЭВМ оформило свидетельство № 343, авторское удостоверение №1711 и авторское удостоверение №1712, что соответствует вышеприведенным требованиям пункта 2.5 раздела II Временного положения.

Оснований для признания перечисленных свидетельств недействительными и доказательств, подтверждающих такие обстоятельства истцом не представлено.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о признании недействительным удостоверений на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированных в Государственном реестре МЮ ПМР от 3 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельства от 29 марта 2019 года № 343 с последующим их аннулированием.

Так как Арбитражным судом сделаны выводы об отсутствии оснований для удовлетворения требований ООО «Евроучет» о признании правообладателем программы для ЭВМ «Евробаланс» (редакции от первой до четвертой) ООО «Евроучет» и признании удостоверения на программу для ЭВМ «Евробаланс» (редакции 1.0 – 5.0), зарегистрированныхв Государственном реестре МЮ ПМР от 3 апреля 2019 года № 1711 и № 1712, свидетельства от 29 марта 2019 года № 343, недействительными с последующим аннулированием, отсутствуют основания и для удовлетворения иных завяленных в исковом заявлении требований, связанных с указанными. А именно Арбитражный суд полагает необходимым отказать в удовлетворении требований о запрете ООО «Евробаланс» использовать программы для ЭВМ «Евробаланс» (все ее редакции) и обязании ООО «Евробаланс» уничтожить все конфигурации, модули, базы данных программы для ЭВМ «Евробаланс» со всех носителей.

Общая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковое заявление ООО «Евроучет» удовлетворению не подлежит.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как исковые требования ООО «Евроучет» удовлетворению не подлежит, то судебные расходы относятся на истца. При этом в силу подпункта 2) части первой пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и арбитражном суде, освобождаются истцы – по искам, вытекающим из авторского права, а также из других прав на интеллектуальную собственность. В связи с чем государственная пошлина с ООО «Евроучет» взысканию не подлежит.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, статьей 84, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Евроучет» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**