|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о возвращении встречного искового заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| « **27** » **августа 2019 г.** |  **Дело № 338В/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев на предмет принятия к производству встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, пер. Чкалова д.44, кв. 17), Лер А.Ю. (г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 44, кв. 17), Гуляева В.В. (Слободзейский район, с. Парканы, ул. С.Лазо, 20) к обществу с ограниченной ответственностью «Евроучет», (г. Бендеры, ул. Пушкина, д. 41, кв. 11),

**У С Т А Н О В И Л :**

общество с ограниченной ответственностью «Евроучет» (далее – ООО «Евроучет») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о защите авторских прав к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс»). Определением Арбитражного суда от 13 июня 2019 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены физические лица Лер А.Ю. и Гуляев В.В. (определение Арбитражного суда от 2 июля 2019 года).

26 августа 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс», Лер А.Ю. и Гуляева В.В. в порядке статьи 99 АПК ПМР.

В соответствии с положениями статьи 99 АПК ПМР ответчик вправе до принятия решения по делу предъявить встречный иск для рассмотрения его совместного с первоначальным иском. Из приведенной формулировки следует, что правом на предъявление встречного иска обладает ответчик по первоначальному иску.

Как указано ранее, в производстве Арбитражного суда находится дело №338/19-12, истцом по которому является ООО «Евроучет», а ответчиком ООО «Евробаланс». Соответственно, ответчику по указанному делу принадлежит право на предъявление встречного иска.

Физические лица Лер А.Ю. и Гуляев В.В. не являются ответчиками по исковому заявлению ООО «Евроучет», а привлечены Арбитражным судом в качестве третьих лиц. Соответственно, данные лица, не обладая статусом ответчика по иску, не обладают правом на предъявление встречного искового заявления.

Поступившее в Арбитражный суд встречное исковое заявление содержит требования о признании за Лер А.Ю. и Гуляевым В.В. авторского права, о взыскании с ООО «Евроучет» компенсации за нарушение личных неимущественных прав и компенсации морального вреда данным физическим лицам. Как указано выше, Лер А.Ю. и Гуляев В.В. не обладают статусом ответчика по первоначальному иску и не облают правом на предъявление встречного иска. Соответственно, встречное исковое заявление не может быть направлено на защиту прав названных физических лиц.

Встречное исковое заявление содержит требования о защите авторских прав, а также о признании лицензионного договора №2 от 15 января 2015 года недействительной сделкой и применении последствий такой сделки. При этом первоначальное исковое заявление ООО «Евроучет» направлено на защиту авторских прав и предметом исследования в таковом не является действительность либо недействительность лицензионного договора № 2 от 15 января 2015 года.

Кроме того, положения о недействительности сделок закреплены в параграфе 2 главы 9 ГК ПМР. В то время как регламентация прав авторства закреплена в Законе ПМР «Об авторском праве и смежных правах, правовой охране программ ЭВМ и баз данных, топологии интегральных микросхем в Приднестровской Молдавской Республике». В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что встречное исковое заявление содержит в себе несколько требований, не связанных между собой по основаниям возникновения.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что встречное исковое заявление подано лицами, не обладающими правом на предъявление такового, и в поступившем встречном исковом заявлении соединены несколько требований, не связанных между собой, что в силу подпункта б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР является основанием для возвращения искового заявления.

Так как в силу положений статьи 99 АПК ПМР предъявление и рассмотрение встречного искового заявления производится по общим правилам предъявления и рассмотрения иска, положения статьи 97 АПК ПМР подлежат применению и к встречному исковому заявлению.

Следовательно, встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс», Лер А.Ю. и Гуляева В.В. к ООО «Евроучет» подлежит возвращению.

Кроме того, Арбитражный суд считает необходимым отметить, что в силу положений подпункта г) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению, в том числе к встречному исковому заявлению, прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования. Во встречном исковом заявлении указываются обстоятельства нарушения прав ООО «Евробаланс». При этом к встречному исковому заявлению не приложено ни одного документа, подтверждающего утверждения, содержащиеся в таковом.

Также во встречном исковом заявлении заявлено требование о взыскании с ООО «Евроучет» компенсации за нарушение исключительных прав в размере 200 000 рублей. В соответствии с положениями подпунктов ж) и з) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении имущественного характера указывается цена иска и расчет взыскиваемой суммы. Однако в нарушение приведенных нормоположений встречное исковое заявление не содержит указания на цену иска и расчета взыскиваемой суммы.

В силу изложенного на основании подпункта б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс», Лер А.Ю. и Гуляева В.В. к ООО «Евроучет» подлежит возвращению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 97 АПК ПМР возвращение заявления не препятствует вторичному обращению с ним в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

На основании изложенного выше, руководствуясь подпунктом б) пункта 1, пунктами 2 – 4 статьи 97, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс», Лер А.Ю. и Гуляеву В.В. встречное исковое заявление к ООО «Евроучет».

Приложение в адрес ООО «Евробаланс» на 14 листах.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**