|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 11 » июня 2019 года** | | | | | | | **Дело № 322/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (г. Тирасполь, ул. Профсоюзов, д. 53) при участии представителей:

заявителя – Штыровой С.Л. по доверенности от 10 июня 2019 года № 03-7069, Дарадур С.А. по доверенности от 12 ноября 2019 года № 08-15120,

общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» – Кириченко О.В. по доверенности №21/08-18 от 21 августа 2018 года,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (далее – ООО «Калиюга Плюс», общество).

Определением Арбитражного суда от 29 мая 2019 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда, судебное заседание назначено на 11 июня 2019 года.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 11 июня 2019 года. Полный текст решения изготовлен 18 июня 2019 года.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования и просила Арбитражный суд удовлетворить таковые. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие фактические и правовые основания обращения с настоящим заявлением в Арбитражный суд.

В ходе камеральной проверки налоговой отчетности за период с мая 2018 года по декабрь 2018 года, предоставленной ООО «Калиюга Плюс», проведенной в соответствии с Положением «О порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю», утвержденным Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 13.05.2014 г. № 136 «Об утверждении Положения «О порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю», выявлено, что организация не соблюдает требования к оформлению отчетных документов, а именно – представленная налоговая отчетность за период с мая 2018 года по декабрь 2018 года подписана от имени руководителя ООО «Калиюга Плюс» представителем по доверенности от 8 августа 2018 г. № 084230 Левченко А.Ю.

В соответствии с пунктом 6 Приложения к Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 06.11.2013 г. № 212 «Об утверждении Указания «О порядке и сроках сдачи финансовой и (или) налоговой отчетности в государственные налоговые органы», пояснительная записка, все формы финансовой и (или) налоговой отчетности, а также любые пояснения, заявления к ним должны быть заверены печатью организации и собственноручными подписями руководителя (частного нотариуса, производящего выплаты работникам и иным физическим лицам) и главного бухгалтера, либо лицами их заменяющими на основании соответствующих приказов, которые должны быть представлены в налоговую инспекцию.

В адрес ООО «Калиюга Плюс» было направлено Предписание налоговой инспекции по городу Тирасполь от 06.03.2019 г. № 03-04 об устранении выявленных несоблюдений по заполнению представленной в налоговые органы отчетности, со сроком исполнения - в течение десяти рабочих дней с момента получения.

Согласно уведомлению почтового предприятия № 03-3147 Предписание от 06.03.2019 г. № 03-04 вручено 12 марта 2019 г.

Однако до 27 марта 2019 г. выявленные несоблюдения по заполнению представленной в налоговые органы отчетности не были устранены. В связи с чем в адрес ООО «Калиюга Плюс» было направлено повторное Предписание Налоговой инспекции по городу Тирасполь от 28.03.2019 г. № 03-05 об устранении выявленных несоблюдений по заполнению представленной в налоговые органы отчетности со сроком исполнения - в течение десяти рабочих дней с момента получения.

Согласно уведомлению почтового предприятия № 03-4319 Предписание от 28.03.2019 г. № 03-05 вручено 05 апреля 2019 г.

Однако выявленные несоблюдения по заполнению представленной в налоговые органы отчетности до установленного срока (20 апреля 2019 г.) не были устранены.

Таким образом, действия ООО «Калиюга Плюс», выразившиеся в неоднократном неисполнении Предписаний Налоговой инспекции по городу Тирасполь от 06.03.2019 г. № 03-04 и от 28.03.2019 г. № 03-05, привели к нарушению п. 9 Положения «О порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю».

В соответствии с Кодексом Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях данное деяние юридического лица образует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 19.5. данного кодекса по признакам: неоднократное неисполнение законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Ввиду наличия признаков административного правонарушения в отношении юридического лица составлен административный протокол за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5. КоАП ПМР.

На основании изложенного, ссылаясь на статьи 21, 21-2, 23, 91 - 93, 130-14, 130-15 АПК ПМР, заявитель просил Арбитражный суд привлечь общество к административной ответственности на основании пункта 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

**ООО «Калиюга Плюс»** письменного отзыва либо возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направило. В ходе судебного заседания представитель общества заявила, что требование налоговой инспекции не признает, так как полагает, что обществом выполнены предписания налоговой инспекции. Общество указывает, что Левченко А.Ю. уполномочен на подписание финансовой отчетности в силу доверенности, оформленной нотариально, в которой имеется полномочие на предоставление годовых отчетов, бухгалтерских балансов и других видов финансовой отчетности. В связи с чем общество просит в удовлетворении требований налоговой инспекции отказать. А производство по делу об административном правонарушении прекратить.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения налоговой инспекции и представителя ООО «Калиюга Плюс» и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которыми лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В соответствии с пунктом 2 Положения «О порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю» утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 13 мая 2014 года № 136, камеральное мероприятие по контролю – это мероприятие по контролю, осуществляемое непосредственно в налоговом органе на стадии поступления отчетности и налоговых расчетов от налогоплательщиков, а также других документов, связанных с исчислением и уплатой налогов, путем анализа и проверки всех поступающих отчетных документов, а также полученных налоговым органом по запросам документов и информации в отношении проверяемого налогоплательщика. В силу пункта 5 названного положения  камеральное мероприятие по контролю проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа без какого-либо специального решения руководителя налогового органа по месту нахождения налогового органа без выхода проверяющих на территорию проверяемого налогоплательщика и без уведомления налогоплательщика о начале такого мероприятия по контролю в течение 3 (трех) месяцев со дня представления налогоплательщиком отчетных документов, если налоговым законодательством не предусмотрены иные сроки.

В силу приведенных норм подзаконного правового акта налоговой инспекцией проведено камеральное мероприятие по контролю в отношении ООО «Калиюга Плюс».

Таким образом, Арбитражный суд считает установленным факт наличия полномочий у налоговой инспекции на проведение камерального мероприятия по контролю в отношении ООО «Калиюга Плюс».

В силу пункта 4 указанного Положения камеральное мероприятие по контролю проводится в отношении отчетных документов и заключается в проведении анализа и проверки на предмет правильности составления, заполнения, оформления и своевременности представления указанных отчетных документов. В рамках осуществления полномочий по проверке правильности составления и оформления отчетной документации налоговой инспекцией установлен факт подписания налоговой отчетности ООО «Калиюга Плюс» за период с мая 2018 года по декабрь 2018 года представителем по доверенности Левченко А.Ю.

В материалы дела представлены копии налоговой отчетности ООО «Калиюга Плюс» за указанный период времени, в которой от имени директора общества проставлена подпись иного лица – Левченко А.Ю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона ПМР «О бухгалтерском учете им финансовой отчетности» ответственность за организацию бухгалтерского учета, предоставление финансовой отчетности, соблюдение действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики при выполнении фактов хозяйственной жизни несет руководитель (уполномоченное собственником должностное лицо), осуществляющий руководство организацией в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики и учредительными документами.

Согласно пункту 6 Указания «О порядке и сроках сдачи финансовой и (или) налоговой отчетности в государственные налоговые органы», утвержденного Приказом Министерства финансов ПМР от 6 ноября 2013 года № 212, все формы финансовой и (или) налоговой отчетности, а также любые пояснения, заявления к ним должны быть заверены печатью организации и собственноручными подписями руководителя и главного бухгалтера, либо лицами их заменяющими на основании соответствующих приказов, которые должны быть представлены в налоговую инспекцию.

В силу приведенных норм права Арбитражный суд считает установленным факт необходимости направления в налоговую инспекцию финансовой отчетности за собственноручной подписью руководителя юридического лица. При этом приведенные нормы не содержат диспозитивной нормы, допускающей возможность представления финансовой отчетности иными лицами по доверенности.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция обоснованно, при правильном применении норм права, вынесла предписание ООО «Калиюга Плюс» от 6 марта 2019 года № 03-04 об устранении выявленных нарушений требований к оформлению представляемой отчетности в налоговые органы.

Из материалов дела следует, что указанное предписание направлено в адрес общества, о чем свидетельствует почтовое извещение №3/275 от 12 марта 2019 года. Факт получения предписания от 6 марта 2019 года не оспаривался в ходе судебного заседания.

В предписании от 6 марта 2019 года № 03-04 установлен срок – в течение 10 рабочих дней со дня получения предписания устранить выявленные нарушения. Как следует из материалов дела, предписание получено ООО «Калиюга Плюс» 12 марта 2019 года. Именно с названной даты начинает течь срок для исполнения требований налоговой инспекции.

Однако ООО «Калиюга Плюс» не было исполнено законное предписание налоговой инспекции, в связи с чем 28 марта 2019 года налоговой инспекцией выдано предписание № 03-05, в котором заявитель повторно предписывает ООО «Калиюга Плюс» устранить выявленные несоблюдения установленных требований к оформлению отчетности. Предписание от 28 марта 2019 года направлено в адрес общества, что подтверждается почтовым извещением №4/653, и получено им 5 апреля 2019 года.

В предписании от 28 марта 2019 года также указывается срок, в течение которого ООО «Калиюга Плюс» необходимо было устранить допущенные нарушения, – 10 рабочих дней со дня получения предписания (то есть десять дней с 5 апреля 2019 года).

Однако в установленный в предписании срок, допущенное нарушение ООО «Калиюга Плюс» не устранено.

На основании изложенного Арбитражный суд признает установленным факт неисполнения ООО «Калиюга Плюс» предписаний налоговой инспекции от 6 марта 2019 года и от 28 марта 2019 года, что составляет событие административного правонарушения и характеризует его объективную сторону.

В ходе судебного заседания представитель ООО «Калиюга Плюс» пояснила, что требование налоговой инспекции не устранялось, так как общество полагает, что финансовая отчетность предоставлена в налоговую инспекцию уполномоченным на основании доверенности лицом. Как установлено Арбитражным судом, действующее законодательство устанавливает императивные нормы, предусматривающие необходимость направления финансовой отчетности в налоговую инспекцию, подписанную собственноручно подписями руководителя и главного бухгалтера, либо лицами, их заменяющими на основании соответствующих приказов. Положений нормативных актов, допускающих возможность направления в налоговую инспекцию финансовой отчетности на основании доверенности представителем ООО «Калиюга Плюс» не приведено. Согласно выписке из ГРЮЛ Левченко А.Ю. не является руководителем ООО «Калиюга плюс», приказа, подтверждающего факт замены руководителя общества иным лицом – Левченко А.Ю., в налоговую инспекцию, равно как и в Арбитражный суд не представлено. В связи с чем Арбитражный суд отклоняет приведенный выше довод общества как не основанный на нормах права.

Установив неисполнение обществом предписаний (от 6 марта 2019 года № 03-04, от 28 марта 2019 года № 03-05), заявителем направлено обществу извещение № 03-229 от 22 апреля 2019 года о необходимости явиться в налоговую инспекцию в 10 часов 00 минут 22 мая 2019 года для составления протокола об административном правонарушении.

В материалах дела имеется протокол в отношении общества № 05/ю-03-2019 от 22 мая 2019 года.

Нарушений порядка составления протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено. Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривается ответственность, в том числе за неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики

Арбитражный суд на основании установленных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в неисполнении законного предписания налоговой инспекции, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших ООО «Калиюга Плюс» как субъекту налоговых правоотношений для исполнения законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией доказаны и событие, и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, наличие оснований для составления протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности у суда не имеется, соответствующие основания обществом не представлены.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 4 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

Обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность, судом не установлены.

Руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости назначения ООО «Калиюга Плюс» административного наказания в виде штрафа в размере 150 РУМЗП, что составляет 2 760 рублей ПМР.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 113 – 116, статьей 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 4.1, пунктом 4 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

привлечь общество с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (г. Тирасполь, ул. Профсоюзов, д. 53) к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 4 статьи 19.5 КоАП ПМР, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей ПМР.

Сумма штрафа подлежит зачислению:

25 % в местный бюджет на р/с 2191290000000100 код 2070500;

75 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного судебного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**