|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| 28 июня 2019 года |  Дело № 294/19-09 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Бюро технической инвентаризации «Гортехинветаризация» (г.Бендеры, ул.Лазо, д.18 в) к обществу с ограниченной ответственностью «ТАКСИТИ» (г.Бендеры, ул. Курило, д.3, к. 20), о взыскании задолженности,

при участии представителя истца – Тьер А. В. (по доверенности № 01-07/03 от 7 мая 2019 года,

в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 21 мая 2019 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Бюро технической инвентаризации «Гортехинветаризация» к обществу с ограниченной ответственностью «ТАКСИТИ» о взыскании задолженности, рассмотрение которого назначено на 11 июня 2019 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса текст определения размещен на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет.

Несмотря на то, что общество с ограниченной ответственностью «ТАКСИТИ» (далее –ООО «ТАКСИТИ», ответчик) надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу (почтовое уведомление № 1/972 от 21 мая 2019 года), оно не обеспечило явку своего представителя в состоявшееся в назначенное время судебное заседание, что установлено Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР.

Арбитражный суд применил к данным обстоятельствам положения пункта 2 статьи 108 указанного процессуального кодифицированного закона и приступил в судебном заседании 11 июня 2019 года к рассмотрению дела по существу.

Впоследствии рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях суда от 11 июня и от 27 июня 2019 года.

Арбитражный суд рассмотрел дело № 294/19-09 по существу в судебном заседании 28 июня 2019 года, в котором озвучена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 5 июля 2019 года.

**Общество с ограниченной ответственностью «Бюро технической инвентаризации «Гортехинвентаризация»** (далее – ООО «БТИ «Гортехинвентаризация», истец) заявленные исковые требования о взыскании с ответчика задолженности поддержало, обосновав их неисполнением ООО «ТАКСИТИ» договора № 05 от 04 мая 2018 г. об оказании услуг по размещению наружной рекламы (далее – договор) в части оплаты оказанных услуг.

При этом истец в обоснование своих требований привел следующие доводы.

Между ООО «БТИ «Гортехинвентаризация» и ООО «ТАКСИТИ» был заключен договор об оказании услуг по размещению наружной рекламы.

В соответствии с условиями указанного договора истец оказал ответчику услуги в период с 1 июня 2018 г. по 30 ноября 2018 г., о чем между сторонами были оформлены соответствующие акты выполненных работ.

Однако, в сроки, установленные пунктом 2.2 договора, ООО «ТАКСИТИ» оплата за оказанные услуги в период с 1 сентября 2018 г. по 30 ноября 2018 г. в полном объеме не была произведена.

В исковом заявлении истец сослался на положения статей 326, 327, 810 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, азаказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и в сроки, указанные в договоре.

В результате ненадлежащего, по мнению истца, исполнения ответчика условий договора у ООО «ТАКСИТИ» образовалась задолженность перед ООО «БТИ «Гортехинвентаризация» за период с 1 сентября 2018 г. по 30 ноября 2018 г. в сумме 12 822,50 (двенадцать тысяч восемьсот двадцать два рубля 50 копеек) рублей ПМР.

Также истцом в первоначальном исковом заявлении было предъявлено требование о взыскании с ответчика задолженности по договору за период с 1 декабря 2018 года по 31 января 2019 года в сумме 9 215 рублей ПМР, мотивированное фактическим размещением ООО «ТАКСИТИ» рекламной информации до демонтажа рекламных конструкций за вышеуказанный период.

Однако, в судебном заседании 28 июня 2019 года представителем истца было представлено письменное заявление о частичном отказе от исковых требований, а именно от требования о взыскании задолженности в размере 9 215 рублей ПМР за период с 1 декабря 2018 года по 31 января 2019 года.

В адрес ООО «ТАКСИТИ» истцом была направлена претензия № 01-10/01 от 19 марта 2019 г. с требованием в добровольном порядке оплатить сумму задолженности.

Однако, ООО «ТАКСИТИ» не ответило ООО «БТИ «Гортехинвентаризация» на претензию № 01-10/01 от 19 марта 2019 г. и не погасило сумму задолженности.

**ООО «ТАКСИТИ»** в определении о принятии от 4 февраля 2019 года было предложено представить отзыв по существу исковых требований со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также доказательства в обоснование своей правовой позиции.

Однако ответчик право на представление отзыва, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, не реализовал.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

**Арбитражный суд,** заслушав в судебном заседании представителя ООО «БТИ «Гортехинвентаризация», изучив и оценив представленные им доказательства в соответствии со статьей 51 АПК ПМР, а также исходя из закрепленного статьей 7 названного Кодекса принципа состязательности и равноправии сторон, установил нижеприведенные обстоятельства и пришел к следующим выводам.

 В материалах дела имеется надлежащим образом заверенная копия договора № 05 от 4 мая 2018 года между спорящими сторонами, в соответствии с которым ООО «ТАКСИТИ поручает и оплачивает, а ООО «БТИ «Гортехинвентаризация» выполняет комплекс услуг, связанных с размещением рекламной информации ответчика на технических средствах стабильного размещения истца (пункт 1.1 договора). При этом размещение рекламной информации осуществляется на рекламном объекте согласно приложениям к договору (пункт 1.2 договора).

Сторонами договора были подписаны Приложение №1 от 10 мая 2018 года к договору и Приложение № 2 от 1 июня 2018 года к договору, в соответствии с которыми ими были согласованы места размещения рекламной продукции, формат и стоимость услуг помесячно.

Проанализировав условия пункта 6 Приложения № 2 к договору Арбитражный суд констатирует, что задолженность ответчика перед истцом за период с 1 сентября 2018 года по 30 ноября 2018 года составляет 13 822,5 рублей ПМР (4607,5 рублей ПМР за каждый из 3 месяцев обозначенного периода).

Указанные обстоятельства подтверждаются заверенными надлежащим образом копиями актов о выполнении работ, оригиналы которых были обозрены в судебном заседании, от 30 сентября 2018 года, от 31 октября 2018 года.

Истцом в судебное заседание была представлена надлежащим образом заверенная копия выписки к лицевому счету № 2212670000000695, согласно которой ООО «ТАКСИТИ» была произведена частичная оплата услуг по договору в размере 1 000 рублей ПМР.

Указанные выше условия договора позволяют Арбитражному суду применить к возникшим между Истцом и Ответчиком правоотношениям положения главы 40 ГК ПМР.

Статьей 808 ГК ПМР предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу.

В ходе разбирательства по делу судом установлено, что истец оказал возмездную услугу по размещению рекламной информации в период с 1 сентября 2018 года по 30 ноября 2018 года на общую сумму 12 822,5 рублей ПМР, таким образом, Арбитражный суд констатирует, что ООО «БТИ «Гортехинвентаризация» доказано исполнение договорных обязательств перед ООО «ТАКИСИТИ» за обозначенный период в полном объеме.

Следовательно, у ответчика возникла обязанность по оплате цены оказанной услуги, предусмотренная как нормами ГК ПМР, так и условиями заключенного спорящими сторонами договора.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и в сроки, указанные в договоре.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Соответствующая обязанность ООО «ТАКСИТИ», как указывалось ранее в настоящем решении, закреплена и в договоре (пункт 1.1. договора и Приложение № 2 к нему).

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате имущества по договору послужило основанием для направления истцом в его адрес претензии, что является следствием реализации 9 договора.

В материалах дела имеется письмо – претензия от 19 марта 2019 года, в которой истец предложил ответчику исполнить обязательства по договору поставки в течение 5 рабочих дней. Данная корреспонденция получена 9 апреля 2019 года.

Ответчик оставил претензию без исполнения и ответа.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует соблюдением истцом установленного договором досудебного порядка урегулирования спора.

Доводам, изложенным в исковом заявлении, касающихся требования взыскания задолженности за период с 1 декабря 2018 года по 31 января 2019 года, Арбитражный суд правовой оценки не дает в связи с отказом истца от требований в обозначенной части, принятого судом.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что исковые требования ООО «БТИ» являются обоснованными как по праву, так и по размеру, и, соответственно подлежат удовлетворению в полном объеме с учетом уменьшения их размера.

Кроме того в судебном заседании 28 июня 2019 года представителем истца было представлено письменное заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя Тьер А. В. в размере 3 500 рублей ПМР.

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР суммы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) относятся к судебным издержкам.

Согласно Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года (далее по тексту – Разъяснение) правило о пропорциональном распределении судебных расходов, предусмотренное пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР, не применяется при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Так, согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР указанные расходы возмещаются тому лицу, в пользу которого принят судебный акт.

В соответствии с пунктом 4 Разъяснения возмещению подлежат только те расходы, которые сторона, в пользу которой принят судебный акт, произвела на момент принятия судом решения независимо от наличия условий в соглашении с адвокатом (представителем) о дополнительных суммах вознаграждения, подлежащих выплате после принятия судом решения либо поставленных в зависимость от существа принятого судом решения.

Арбитражным судом установлено, что оплата истцом услуг представителя составила 3500 рублей ПМР, что подтверждается платежным поручением № 282 от 6 июня 2019 года, Договором оказания юридических услуг № 2019/04-01 от 2 апреля 2019 года.

В соответствии с пунктом 6 Разъяснения понесенные стороной расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) следует считать подтвержденными, если представлены документы, свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) по рассматриваемому судом делу, об оказании юридических услуг и их фактической оплате.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд установил, что таковая уплачена истцом при обращении в суд платежным поручением № 261 от 8 мая 2019 года в сумме 981,50 рублей ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом отказа истца от части исковых требований и уменьшения цены иска излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 368,60 рублей ПМР подлежит возврату истцу из средств республиканского бюджета.

В оставшейся части расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежат возмещению ответчиком в пользу истца в сумме 612,90 рублей ПМР.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статями 84, 113-117, 122-123, 125 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ООО «Бюро технической инвентаризации «Гортехинвентаризация» удовлетворить.
2. Взыскать с ООО «ТАКСИТИ» в пользу ООО «Бюро технической инвентаризации «Гортехинвентаризация» задолженность в размере 12 822,50 рублей ПМР.
3. Взыскать с ООО «ТАКСИТИ» в пользу ООО «Бюро технической инвентаризации «Гортехинвентаризация» расходы по уплаченной государственной пошлине в размере 612,90 рублей ПМР.
4. Взыскать с ООО «ТАКСИТИ» в пользу ООО «Бюро технической инвентаризации «Гортехинвентаризация» расходы по оплате услуг представителя в размере 3 500 рублей ПМР.
5. Возвратить ООО «Бюро технической инвентаризации «Гортехинвентаризация» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 368,60 рублей ПМР из средств республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко**