|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| « 16 » мая 20 19 г. | | | | | | | Дело № 293/19-06 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи   
Т. И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии заявления общества с ограниченной ответственностью «Славянский дом» (место регистрации: г. Бендеры, ул. Суворова, д. 108 «Б», адрес направления корреспонденции: Григориопольский р-н, с. Красногорка, ул. Минки, д. 7) об установлении факта принадлежности на праве собственности объектов недвижимости, и изучив представленные документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

несоответствие поданного заявления требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР).

В силу части первой статьи 135 АПК ПМР заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требовании, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 АПК ПМР.

В силу пункта 1 статьи 95 АПК ПМР судья обязан принять к производству арбитражного суда исковое заявление, поданное соблюдением требований, предъявляемых процессуальным кодексом к его форме и содержанию. Изучив содержание заявления, требования к которому определены статьей 91 АПК ПМР, а также выполнения требований, установленных статьей 93 АПК ПМР, судом установлены следующие несоответствия процессуального закона.

Подпунктом а) статьи 93 АПК ПМР установлено, что к исковому заявлению прилагаются документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона «О государственной пошлине» государственная пошлина уплачивается в рублях в банки (их филиалы), а также путем перечисления сумм государственной пошлины со счета плательщика через банки (их филиалы). Прием банками (их филиалами) государственной пошлины осуществляется во всех случаях с выдачей квитанции установленной формы.

Арбитражный суд, изучив содержание заявления ООО «Славянский дом» и приложенные к нему документы, установил, что квитанция от 19 марта 2019 года   
№ 232634835 не свидетельствует о том, что заявителем произведена оплата государственной пошлины, как то установлено приведенными выше нормами закона, регулирующим порядок уплаты таковой.

При этом частью второй пункта 5 разъяснения пленума Арбитражного суда ПМР   
№ 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине», установлено следующее: когда уплата государственной пошлины в установленном порядке и размере произведена за истца другим лицом, следует исходить из того, что государственная пошлина фактически уплачена, зачислена в республиканский бюджет и, следовательно, оснований для оставления без движения искового заявления (заявления) не имеется. Данное правило применимо в тех случаях, когда в платежном документе имеется прямое указание на то, что уплата государственной пошлины производится за истца.

Между тем согласно информации, содержащейся в квитанции оплата государственной пошлины произведена И.М. Поята, не являющегося заявителем по делу, в указанной квитанции отсутствует указание на то, что государственная пошлина произведена за ООО «Славянский дом».

Согласно пункту 5 приведенного выше разъяснения, с учетом положений статей 93, 96-1 АПК ПМР, в случае если арбитражный суд при решении вопроса о принятии заявления установит, что заявителем не приложены доказательства уплаты в установленном размере и порядке, такое заявление подлежит оставлению без движения, а заявителю предлагается представить доказательства уплаты государственной пошлины.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии доказательств уплаты ООО «Славянский дом» государственной пошлины, заявление подлежит оставлению без движения.

Оставляя заявление ООО «Славянский дом» без движения, суд обращает внимание заявителя на следующее.

|  |
| --- |
| Заявление об установлении юридического факта оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном подпунктом 6 пункта 2 статьи 4 Законом ПМР «О государственной пошлине». По делам, рассматриваемым в Арбитражном суде, государственная пошлина с заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, взимается в двадцатикратном размере РУ МЗП.  Как следует из содержания заявления и приложенных к нему документов заявитель просит установить факт принадлежности на праве собственности за ООО «Славянский дом» на следующие 6 (шесть) объектов недвижимого имущества:  1) комплекс строений молочно-товарной фермы расположенный в с. Тея Григориопольского района,  2) склад с подвалом, расположенный в с. Тея Григориопольского района, ул. Ворошилова, 4, общая площадь 300 м.кв.,  3) насосная станция, площадью 73 м.кв.,  4) комплекс строений Бригадный стан,  5) комплекс строений «Бригада №3»,  6) комплекс строений «Бригада №3» (весовая с навесом). |

Под объектом недвижимого имущества по делам об установлении юридических фактов следует понимать комплекс зданий и сооружений, отраженных в инвентарном деле (деле технической инвентаризации) как единый объект. Принимая во внимание заявленные требования в отношении шести объектов, представленные инвентарные дела в отношении тех же шести объектов, суд приходит к выводу о том, что заявителем в соответствии с частью первой статьи 94 АПК ПМР соединены в заявлении несколько требований, связанных между собой. При таких обстоятельствах, Арбитражный суд, руководствуясь Законом «О государственной пошлине», положениями пункта 6 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 4 февраля 2011 года «О судебной практике по установлению фактов, имеющих юридическое значение» приходит к выводу о том, что заявителю надлежит произвести установленную законом оплату государственной полшины за каждое из требований.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 96-1, 128 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Славянский дом» об установлении факта принадлежности на праве собственности объектов недвижимого имущества оставить без движения.
2. Предложить заявителю в срок **до 30 мая 2019 года включительно** устранить допущенные нарушения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**