

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| 4 июня 2019 года |  Дело № 275/19-09  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление государственного учреждения «Республиканский центр матери и ребенка» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 58) к обществу с ограниченной ответственностью «ВСЕстрой» (г. Дубоссары, ул. Дзержинского, д. 104) о взыскании долга, при участии в заседании представителей:

истца – Кривицкой-Шолпан О. В. (доверенность № 01-15/427 от 19 апреля 2019 года),

в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственное учреждение «Республиканский центр матери и ребенка» (далее – истец, ГУ «Республиканский центр матери и ребенка») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании долга с общества с ограниченной ответственностью «ВСЕстрой» (далее – ответчик, ООО «ВСЕстрой»).

Определением Арбитражного суда от 7 мая 2019 года указанное исковое заявление принято к производству, слушание дела назначено на 27 мая 2019 года. Определением от 27 мая 2019 года рассмотрение дела было отложено по основаниям, указанным в обозначенном выше судебном акте.

Проверив в судебном заседании, состоявшемся 27 мая 2019 года, явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие представителя ответчика.

В материалах дела имеется почтовое уведомление № 1/40 от 7 мая 2019 года, свидетельствующее о направлении Арбитражным судом определения о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания по юридическому адресу ответчика.

При этом почтовая корреспонденция вернулась неврученной ООО «ВСЕстрой».

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет суду оценить извещение ответчика надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

Дело рассмотрено с вынесением решения в судебном заседании 4 июня 2019 года в отсутствие ответчика, в полном объеме итоговый судебный акт изготовлен 11 июня 2019 года.

**ГУ «Республиканский центр матери и ребенка»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указал следующие обстоятельства.

6 ноября 2018 года истец и ответчик заключили Договор № 52, в соответствии с которым ответчик обязался поставить в адрес истца, а истец – принять и оплатить мебель (табуреты) по ценам и в количестве в соответствии со спецификацией №1 (Приложение №1 к Договору №52 от 06.11.2018г.) на общую сумму 25220,00 (двадцать пять тысяч двести двадцать руб. 00 коп.) рублей ПМР.

Согласно п. 3.3. Договора № 52 от 6 ноября 2018 года истец обязался внести предварительную оплату в размере 100 % от общей суммы договора.

Согласно п. 3.5. Договора № 52 от 6 ноября 2018 года ответчик осуществляет поставку товара в течение 30 (тридцати) рабочих дней с момента перечисления предоплаты на расчетный счет ответчика.

За поставляемый товар ответчику была перечислена сумма предоплаты в размере 25220,00 рублей ПМР, что подтверждается платежным поручением № 209 от 30 ноября 2018 года.

По настоящее время товар ответчиком не поставлен.

Пунктом 7.1. Договора предусмотрен досудебный порядок урегулирования споров.

Претензию истца №01/15/159 от 12 февраля 2019 года о поставке оплаченного товара, либо возврата перечисленной по договору суммы в размере 25220,00 рублей ПМР ответчик оставил без ответа.

На неоднократные требования о возврате денежных средств никаких реальных действий ООО «ВСЕстрой» по возврату денег осуществлено не было.

**ООО «ВСЕстрой»** отзыв или письменные возражения на исковое заявление в Арбитражный суд не направил.

 **Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и исследовав документы, имеющиеся в материалах дела, приходит к выводу об обоснованности исковых требований, исходя из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ГУ «Республиканский центр матери и ребенка» и ООО «ВСЕстрой» 6 ноября 2018 года был заключен Договор № 52 (далее по тексту – договор № 52).

Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора поставки, правовой регламентации которого посвящен параграф 3 главы 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

**Существенным условием договора поставки** является **предмет договора** - это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, поставщик обязуется поставить, а заказчик принять и оплатить мебель (табуреты) по ценам и в количестве, указанным в Спецификации № 1, являющейся неотъемлемой частью Договора № 52.

В материалах дела имеется копия Спецификации № 1, являющейся приложением № 1 к договору № 52, а ее оригинал исследован Арбитражным судом в ходе судебного заседания.

В представленной спецификации стороны договора согласовали наименование, количество и цену товара, подлежащего передаче, а именно табурет производства ТОВ «АНТ ПРОМ», Украина.

Спецификация, равно как и договор, подписаны уполномоченными лицами и скреплены печатями юридических лиц. Исходя из анализа содержания договора и спецификации, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора поставки, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения, исходя из чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУ «Республиканский центр матери и ребенка», так и ООО «ВСЕстрой».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на истца обязанностей подтверждается платежным поручением № 209 от 30 ноября 2018 года, копия которой, заверенная надлежащим образом, приобщена к материалам дела, а оригинал исследован Арбитражным судом в ходе судебного заседания.

Согласно платежному поручению № 209 от 30 ноября 2018 года истец перечислил ответчику сумму 25 220 рублей ПМР в счет оплаты по Договору № 52.

Согласно пункту 3.5. договора № 52 поставка товара осуществляется в течение 30 (тридцати) рабочих дней с момента перечисления предоплаты на расчетный счет поставщика.

Оценивая представленные истцом доказательства Арбитражный суд признает перечисленные выше документы достаточными доказательствами, подтверждающими факт исполнения заказчиком обязанности по перечислению денежных средств на расчетный счет поставщика и исполнению истцом, тем самым, обязанности по Договору № 52.

В то же время до настоящего момента обязанность ООО «ВСЕстрой» по Договору № 52 не исполнена. Возражений относительно доводов требований истца, а также доказательств, обосновывающих таковые, ответчиком не представлено.

ГУ «Республиканский центр матери и ребенка» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия в адрес ООО «ВСЕстрой» от 12 февраля 2019 года № 01-15/159 о необходимости в десятидневный срок осуществить поставку товара либо вернуть на счет истца уплаченную по договору сумму в размере 25 220 рублей. Однако данная претензия осталась без ответа со стороны ответчика.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение обязанности по передаче товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ГУ «Республиканский центр матери и ребенка» о взыскании задолженности в размере 25 220 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. В соответствии с подпунктом 22) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика – ООО «ВСЕстрой» в доход республиканского бюджета.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования государственного учреждения «Республиканский центр матери и ребенка» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВСЕстрой» в пользу государственного учреждения «Республиканский центр матери и ребенка» сумму оплаты в связи с непоставкой товара в размере 25 220 рублей ПМР.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВСЕстрой» в пользу республиканского бюджета расходы по государственной пошлине в сумме 1108,80 рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А.А. Шевченко**