|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«1» июля 2019 года** | | | | | | | **Дело № 269/19-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Ромул» (г. Тирасполь, ул. Зелинского, д. 5, корп. «А», к. 18) к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 7 «б») о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца ЗАО «Торнар» (г. Тирасполь, ул. Мечникова, д. 31), при участии представителей:

истца – Плохотнюка А. Ю. по доверенности от 1 марта 2019 года,

ответчика – Микель Е. С. по доверенности от 12 декабря 2018 года,

в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте слушания дела,

при разъяснении сторонам их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Ромул» (далее – ООО «Ромул», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (далее – ЗАО «Фарба-Групп», ответчик) о взыскании долга.

Определением от 7 мая 2019 года указанное исковое заявление принято к производству суда и назначено к слушанию на 21 мая 2019 года. По итогам состоявшегося заседания судом вынесено определение о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне истца ЗАО «Торнар» (далее – третье лицо). По указанному и иным основаниям рассмотрение дела откладывалось.

В судебные заседания не являлись представители третьего лица, извещенного надлежащим образом о процессе по делу № 269/19-12 (почтовое извещение № 1/282 от 24 мая 2019 года), о чем сделаны соответствующие отметки в протоколе. При этом в силу положений АПК ПМР суд не усмотрел препятствий для разрешения спора в отсутствие ЗАО «Торнар».

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 1 июля 2019 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. Полный текст решения изготовлен 8 июля 2019 года.

**ООО «Ромул»** в ходе судебного разбирательстваподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указал следующие правовые и фактические обстоятельства.

Согласно накладной № 1949 от 8 мая 2018 года ЗАО «Торнар» передало, а ЗАО «Фарба-Групп» приняло 16 позиций товара на общую сумму 1 379 777 рублей ПМР.

В указанной накладной № 1949 есть указание на то, что данная накладная заключена по договору № 98 от 8 мая 2018 года. Вместе с тем, согласно вступившему в силу решению Арбитражного суда ПМР по делу № 803/18-06 от 25 марта 2019 года судом было установлено, что данная накладная является самостоятельной разовой сделкой. Кроме того, в мотивировочной части решения судом указано на ошибочность указания на договор № 98 в накладной № 1949.

В силу пункта 1 статьи 449 ГК ПМР договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме и подлежащих случаях достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Вышеуказанная накладная в силу пункта 1 статьи 449 и пункта 2 статьи 451 ГК ПМР и по смыслу статьи 169 ГК ПМР является, по мнению истца, договором купли-продажи, поскольку условия, содержащиеся в ней, соответствуют требованиям статей 471, 472 (условие договора о товаре), статье 482 (количество товара) и статье 502 (обязанность покупателя оплатить цену товара) ГК ПМР.

При поставке товара согласно накладной № 1949 от 8 мая 2018 года сторонами по сделке не была обговорена обязанность уплатить сумму за поставленный товар в какой-то определенный срок. В данной связи, исходя из положений статьи 503 ГК ПМР, истец считает, что ответчик должен был произвести расчет за товар незамедлительно, то есть 8 мая 2018 года. Однако по настоящее время ответчиком денежные средства за товар уплачены не были.

Кроме того, считает истец, ЗАО «Торнар» имеет право, начиная с 9 мая 2018 года, требовать от ответчика уплату процентов за пользование чужими денежными средствами.

Срок просрочки исполнения обязательства по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года по состоянию на 25 марта 2019 года составил 320 дней. Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 84 676 рублей ПМР (ставка рефинансирования составляет 7% годовых согласно протоколу заседания Правления ПРБ № 8 от 14 февраля 2017 года).

На основании вышеизложенного ООО «Ромул» просило взыскать с ЗАО «Фарба-Групп» в его пользу сумму долга в размере 1 379 777 рублей ПМР, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 84 676 рублей ПМР, а также судебные расходы за рассмотрение настоящего дела.

ООО «Ромул» приобрело право требования на основании договора об уступке прав от 25 марта 2019 года, заключенного ООО «Ромул» и ЗАО «Торнар». Возражая против доводов ответчика о недействительности данного соглашения истец указывает, что при заключении договора истец обладал сведениями о том, что обязательство ЗАО «Фарба-Групп» перед ЗАО «Торнар» по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года является действующим. Каких-либо зачетов встречных требований ЗАО «Фарба-Групп», по имению истца, не производилось.

При заключении договора об уступке прав истец стал правопреемником ЗАО «Торнар» в части непогашенного ЗАО «Фарба-Групп» обязательства по накладной № 1949, а, следовательно, получил возможность реализовывать все права продавца по договору купли-продажи, в том числе, права кредитора по неисполненному обязательству.

Заявление ответчика о применении пункта 3 статьи 10 ГК ПМР истец считает необоснованным и недоказанным в нарушение статьи 45 АПК ПМР.

**ЗАО «Фарба-Групп»** высказало свою правовую позицию по существу исковых требований в форме письменных доводов, в которых просило отказать в удовлетворении иска, указав следующее.

Истцом заявлен иск, предметом которого является взыскание с ЗАО «Фарба-Групп» суммы долга в размере 1 379 777 рублей ПМР, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 84 676 рублей ПМР.

Правовым основанием заявленных требований Истец указывает отношения между ЗАО «Фарба-Групп» и ЗАО «Торнар», вытекающие из накладной № 1949 от 8 мая 2018 года, признанной вступившим в силу решением Арбитражного суда ПМР по делу № 803/18-06 от 25 марта 2019 года самостоятельной разовой сделкой. При этом правосубъектность истца на подачу иска в части исполнения обязательств, вытекающих из данных отношений, как полагает истец, возникает на основании договора уступки права от 25 марта 2019 года, заключенного между истцом и ЗАО «Торнар».

Согласно пункту 1 статьи 399 ГК ПМР кредитором может быть передано право (требование), которое принадлежит ему на основании обязательства. Как полагает истец, указанное право (требование) кредитору ЗАО «Торнар» принадлежало на основании обязательства, вытекающего из самостоятельной разовой сделки по накладной № 1949. Однако ЗАО «Торнар» не являлся обладателем указанного права (требования) на момент заключения договора уступки права от 25 марта 2019 года в силу следующих обстоятельств.

Согласно статье 424 ГК ПМР обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. При этом пункт 2 статьи 424 ГК ПМР устанавливает, что прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Статьёй 427 ГК ПМР установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Указанное заявление о зачете встречных однородных требований между ЗАО «Торнар» и ЗАО «Фарба-Групп» в порядке статьи 427 ГК ПМР, в том числе и вытекающих из обязательств ЗАО «Фарба-Групп» по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года, было направлено Ответчиком в адрес ЗАО «Торнар» в октябре 2018 года. Заявление о зачете (исх. № 266 от 24 октября 2018 года) и доказательство направления его в адрес третьего лица имеется в материалах дела. Соответственно, в указанный момент было прекращено обязательство ЗАО «Фарба-Групп», вытекающее из накладной № 1949 от 8 мая 2018 года.

Таким образом, ЗАО «Торнар» передало 25 марта 2019 года ООО «Ромул» право (требование), которое вытекало из обязательства, прекратившегося 24 октября 2018 года, что не соответствует требованиям пункта 1 статьи 399 ГК ПМР.

Со ссылкой на статью 184 ГК ПМР ответчик указал, что, по его мнению, договор уступки права, заключенный между ЗАО «Торнар» и ООО «Ромул» 25 марта 2019 года является ничтожной сделкой.

На основании приведенных фактических обстоятельств и норм права ЗАО «Фарба-Групп» просило отказать в удовлетворении исковых требований.

**ЗАО «Торнар»** реализовало право, предоставленное статьей 98 АПК ПМР, и направило в суд отзыв по существу иска, в котором указало, что считает исковые требования ООО «Ромул» подлежащими удовлетворению, а возражения ЗАО «Фарба-групп» – несостоятельными и не соответствующими действительным обстоятельствам дела.

Между ЗАО «Торнар» и ООО «Ромул» был заключен договор уступки прав от 25 марта 2019 года по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года, заключенной между ЗАО «Фарба-групп» и ЗАО «Торнар». Однако те сведения, на которые ссылается ответчик в своем отзыве, являются недостоверной информацией. Зачета встречных требований между ответчиком и третьим лицом не производилось.

Письмо № 266 от 24 октября 2018 года, на котором строит свою позицию ЗАО «Фарба-Групп» не является допустимым доказательством и не может быть положено в основу решения суда. Согласно данному письму ЗАО «Фарба-Групп» указывает на получение им как правопреемником по соглашению от 19 октября 2018 года права требования с ЗАО «Торнар» исполнения обязательств по договору FF/L/05 от 9 января 2015 года.

Помимо того, что ЗАО «Торнар» не признает данный долг, ЗАО «Фарба-Групп» не является правопреемником Landor Trade LTD по договору FF/L/05 от 9 января 2015 года.

Из соглашения от 19 октября 2018 года об уступке права требования следует, что Landor Trade LTD уступил ЗАО «Фарба-Групп» право требования с ЗАО «Торнар» задолженности по вышеуказанному договору FF/L/05. В тоже время абсолютно безвозмездно, а именно ЗАО «Фарба-Групп» после получения права требования не передает ничего взамен Landor Trade LTD.

Статьей 591 ГК IIMP регламентировано, что не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями. Следовательно, заключение соглашения об уступке права требования на безвозмездной основе между юридическими лицами противоречит требованиям закона.

В данной связи соглашение от 19 октября 2018 года об уступке права требования по договору FF/L/05 от 9 января 2015 года является недействительным в силу ничтожности. Учитывая данный факт, все дальнейшие юридически значимые действия со стороны ЗАО «Фарба-Групп» (письмо исх. № 266 от 24 октября 2018 года), основанные на недействительном соглашении об уступке права требования, также, по мнению ЗАО «Торнар», являются недействительными и не могут, как и само соглашение, лечь в основу судебного акта по данному делу.

Ранее ЗАО «Торнар» предпринимало попытки взыскания с ЗАО «Фарба-Групп» денежных средств по неисполненному обязательству, однако с учетом отсутствия ресурсов, достаточных для судебной защиты своих прав, а именно отсутствия возможности уплатить государственную пошлину, обратиться за юридической помощью к специалисту, участниками Общества было принято решение об уступке прав требования по данному неисполненному обязательству ЗАО «Фарба-Групп», а также ввиду того, что таковые пришли к выводу о наличии существенных рисков по взысканию задолженности и, как следствие, возможной бесперспективности такого взыскания.

Сторонами при заключении соглашения об уступке прав была оценена стоимость передачи уступаемых прав, которая удовлетворяла ЗАО «Торнар», что никак не говорит о безвозмездности договора об уступке прав с ООО «Ромул».

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, приходит к выводу о необоснованности исковых требований и, соответственно, отказе в их удовлетворении. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ООО «Ромул» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к ЗАО «Фарба – Групп» с требованием о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование необходимости взыскания долга ООО «Ромул» указывает, что между ЗАО «Торнар» и ООО «Ромул» заключен договор уступки прав от 25 марта 2019 года по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года. Согласно накладной № 1949 от 8 мая 2018 года ЗАО «Торнар» передало, а ЗАО «Фарба-Групп» приняло 16 позиций товара на общую сумму 1 379 777 рублей ПМР.

Истец указывает на то, что данная накладная №1949 является договором купли-продажи, поскольку условия, содержащиеся в ней, соответствуют требованиям статей 471, 472 (условие договора о товаре), статье 482 (количество товара) и статье 502 (обязанность покупателя оплатить цену товара) Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии со статьей 449 ГК ПМР договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В силу статьи 449 ГК ПМР условие о предмете является обязательным для заключения договора купли-продажи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 472 ГК ПМР условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров.

Представленная в материалы дела копия накладной №1949 содержит в себе указание на наименования товара, количество, цену и стоимость. В связи с чем, оценивая накладную №1949 от 8 мая 2018 года, Арбитражный суд приходит к выводу, что таковая обладает признаками самостоятельного договора купли-продажи и содержит существенные условия, характерные для такого вида договора, а приведенные выше доводы истца признаются обоснованными.

Кроме того, факт того, что накладная №1949 обладает признаками самостоятельной сделки, установлен вступившим в законную силу судебным решением Арбитражного суда от 25 марта 2019 года № 803/18-06. В соответствии с положениями статьи 50 АПК ПМР данный факт считается установленным и не подлежит переоценке при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу изложенного выше Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору купли-продажи, вытекающие из накладной № 1949 подлежат исполнению как ЗАО «Торнар», так и ЗАО «Фарба – Групп».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору купли-продажи на ЗАО «Торнар» обязанностей подтверждается расходной накладной № 1949. Согласно данным, указанным в расходной накладной ЗАО «Торнар» передал в собственность ответчика строительные товары на сумму 1 379 777, 00 рублей.

Накладная подписана должностными лицами ЗАО «Торнар» и ЗАО «Фарба-Групп» с приложением печатей юридических лиц. В связи с чем данная накладная признается Арбитражным судом надлежащим образом оформленным документом, подтверждающим факт передачи товарно-материальных ценностей. Факт передачи товаров ЗАО «Торнар» и получение их ЗАО «Фарба-Групп» не оспаривался в рамках настоящего дела.

Обобщая изложенное, Арбитражный суд считает установленным факт передачи товарно-материальных ценностей ЗАО «Торнар» ответчику и, соответственно, принятие таковых ЗАО «Фарба - Групп».

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров.

Арбитражный суд считает обоснованным довод истца о том, что при поставке товара согласно накладной № 1949 сторонами по сделке не была обговорена обязанность уплатить сумму, за поставленный товар в какой-то определенный срок. В данной связи, исходя из положений статьи 503 ГК ПМР, ответчик должен был произвести расчет за товар при его получении.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ЗАО «Фарба -Групп» после получении товара возникло обязательство оплатить его в соответствии с требованиями действующего законодательства в целях надлежащего исполнения обязанностей по договору купли-продажи.

В соответствии статьей 424 ГК ПМР обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу статьи 427 ГК ПМР обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В материалы дела представлено письмо № 266 от 24 октября 2018 года, согласно которому в порядке статьи 427 ГК ПМР обязательства ЗАО «Фарба - Групп» перед ЗАО «Торнар» по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года и договору № 99 от 8 мая 2018 года, прекращены полностью зачетом встречного требования ЗАО «Фарба - Групп» к ЗАО «Торнар» по договору № 3 от 10 мая 2018 года, соглашению об уступке права требования по договору FF/L/05. Данное письмо было направлено в адрес ЗАО «Торнар» и получено им, что подтверждается почтовым извещением № 41 от 25 октября 2018 года, имеющимся в материалах дела.

Арбитражный суд признает обоснованным довод ответчика, согласно которому 24 октября 2018 года ЗАО «Фарба – Групп», воспользовавшись правом, предоставленным статьей 427 ГК ПМР, прекратил свои обязательства перед ЗАО «Торнар» полностью зачетом однородного требования. Данная позиция ответчика не противоречит требованиям действующего законодательства и обосновывается непосредственно письмом от 24 октября 2018 года о зачете и соответствующим почтовым извещением.

Доказательств признания зачета от 24 октября 2018 года недействительной сделкой в Арбитражный суд не представлено. Решением Арбитражного суда от 25 марта 2019 года по делу № 803/18-06 также установлено, что заявление ответчика о проведении зачета при наличии возражения истца может быть предметом самостоятельного искового требования. Однако при рассмотрении настоящего дела Арбитражному суду не представлено доказательств того, что ЗАО «Торнар» воспользовалось правом на судебную защиту и оспорило зачет от 24 октября 2018 года.

Истцом по настоящему делу является ООО «Ромул», которому в силу договора уступки прав от 25 марта 2019 года передано право требования, как суммы основного долга, так и процентов за пользование чужими денежными средствами по накладной № 1949. Право на оспаривание зачета встречных требований на основании письма от 24 октября 2018 года ООО «Ромул» не передавалось. Кроме того, законность зачета от 24 октября 2018 года как самостоятельной односторонней сделки не является предметом настоящего дела. По указанным основаниям доводы истца – ООО «Ромул», основанные на несоответствии письма от 24 октября 2018 года порядку проведения зачета, отклоняются Арбитражным судом.

Третье лицо – ЗАО «Торнар» в своем отзыве на исковое заявление указывает, что между ЗАО «Фарба-Групп» и ЗАО «Торнар» не производился какой-либо зачет встречных требований. Однако данный довод опровергается материалами дела, а именно письмом от 24 октября 2018 года о зачете встречных требований. Как следует из положений статей 427 ГК ПМР для зачета достаточно заявления одной стороны, что и было реализовано ЗАО «Фарба-Групп».

Доводам ЗАО «Торнар» относительно соглашения об уступке требования от 19 октября 2018 года, равно как и обязательствам по договору FF/L/05 от 9 января 2015 года, Арбитражный суд не дает оценки, ввиду того, что таковые соглашения не входят в предмет исследования по настоящему делу, требования по которому основаны на накладной №1949 и обязательствах, вытекающих из данной накладной.

По этой же причине Арбитражный суд не дает оценки самому договору FF/L/05 от 9 января 2015 года, представленному в материалы дела, и доводам ответчика, вытекающим из существа обязательств по названному договору.

Обобщая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что обязательство ЗАО «Фарба - Групп» по оплате товара, поставленного по накладной № 1949, прекращено в силу положений статей 424, 427 ГК ПМР по заявлению ЗАО «Фарба – Групп» о зачете.

При таких обстоятельствах у ЗАО «Торнар» погашено право требования к ЗАО «Фарба – Групп» об исполнении обязанности по оплате товара, переданного по накладной № 1949.

ООО «Ромул», предъявив исковое заявление о взыскании с ЗАО «Фарба-Групп» долга, ссылается на договор уступки прав от 25 марта 2019 года по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года, по которому к истцу перешло право требования по накладной № 1949 от 8 мая 2018 года, как суммы основного долга, так и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с положениями статьи 399 ГК ПМР право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Так как право требования у ЗАО «Торнар» было погашено на основании письма 24 октября 2018 года о зачете, следовательно, данное право требование и не перешло ООО «Ромул» на основании договора от 25 марта 2019 года. По указанному основанию Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ООО «Ромул» отсутствует право требования к ЗАО «Фарба - Групп» о взыскании долга.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ЗАО «Фарба – Групп» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 412 ГК ПМР установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Однако, как установлено Арбитражным судом, обязательство по оплате ЗАО «Фарба-Групп» прекращено зачетом однородного требования, что свидетельствует об отсутствии у ЗАО «Фарба – Групп» задолженности перед ЗАО «Торнар», то и основания по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами отсутствуют.

Арбитражный суд отклоняет доводы ЗАО «Фарба – Групп», связанные с недействительностью договора уступки прав от 25 марта 2019 года по следующим основаниям.

В силу статьи 438 ГК ПМР граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Принцип свободы договора касается всех условий договора. В связи с чем доводы о низкой стоимости передаваемого права не могут быть признаны обоснованными, так как цену договора стороны определяют по соглашению сторон. Следовательно, цена, согласованная сторонами, не может считаться признаком ничтожности договора.

Предметом договора от 25 марта 2019 года является право требования, как основного долга, так и процентов за пользование чужими денежными средствами по накладной №1949. Данный предмет согласован сторонами и четко определен в тексте договора. В связи с чем предмет договора может быть признан согласованным. Прекращение права требования у Цедента означает отсутствие такого права требования и у Цессионария, но не влечет недействительность самого договора от 25 марта 2019 года.

Довод относительно того, что ЗАО «Торнар» передавало в момент заключения договора несуществующее право, ввиду чего данный договор следует считать ничтожным, отклоняется в силу статей 49, 51 ГК ПМР. ЗАО «Торнар» и ООО «Ромул» являются юридическими лицами, коммерческими организациями, осуществляемыми на свой риск деятельность, направленную на извлечение прибыли и самостоятельно отвечают по своим обязательствам. В связи с чем, заключив договор от 25 марта 2019 года, названные юридические лица приняли на себя все обязательства по договору и несут все риски, вытекающие из такого договора.

Также отклоняются доводы ответчика, основанные на существенности личности кредитора исполнения обязательств, так как доказательств существенного значения личности кредитора – ЗАО «Торнар» в Арбитражный суд не представлено.

Ответчиком в материалы дела представлены также выписка из оборотно-сальдовой ведомости на 31 мая 2019 года и соглашение о порядке исполнения обязательств согласно соглашению об уступке права требования по договору № FF/L/05 от 9 января 2015 года. Арбитражный суд не дает оценки данным доказательствам, так как при рассмотрении настоящего дела в предмет доказывания не входит исследование вопроса о законности договора № FF/L/05 от 9 января 2015 года, соглашения о переводе долга по данному договору.

При установлении указанных выше обстоятельств Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности требований ООО «Ромул» и считает, что таковые подлежат оставлению без удовлетворения.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Так как исковые требований удовлетворению не подлежат, следовательно, уплаченная ООО «Ромул» государственная пошлина при подаче искового заявления в Арбитражный суд возвращению не подлежит.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Ромул» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**