|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в обеспечении искового заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 15 » мая 2019 г.** |  **Дело № 269/19-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Ромул» о принятии мер по обеспечению искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Ромул» (г. Тирасполь, ул. Зелинского, д. 5, корп. «А», к. 18) к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 7 «б») о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

**У С Т А Н О В И Л:**

 ООО «Ромул» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к ЗАО «Фарба-групп» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Определением Арбитражного суда от 7 мая 2019 года указанное заявление принято к производству.

 14 мая 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило ходатайство ООО «Ромул» об обеспечении иска в виде ареста денежных средств ответчика, находящихся на всех банковских счетах, открытых в ЗАО «Агропромбанк», в том числе денежные средства, которые будут поступать на такие счета, и имущество в пределах суммы исковых требований.

Рассмотрев данное ходатайство, Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для принятия испрашиваемой обеспечительной меры ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, в силу статьи 45 АПК ПМР лежит на заявителе.

Поданное ходатайство ООО «Ромул» мотивировано значительностью суммы задолженности, а также тем, что в случае непринятия испрашиваемой обеспечительной меры это может негативно сказаться на исполнении будущего решения.

Исследовав материалы, имеющиеся в деле, содержание ходатайства об обеспечении иска, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для назначения обеспечительных мер, при этом Арбитражный суд исходит из того, что обстоятельства, на которые ссылается ООО «Ромул», носят предположительный характер, документально не подтверждены и не могут сами по себе свидетельствовать о возможности наступления негативных последствий, в том числе невозможности исполнения судебного решения, поэтому такие не могут быть положены в основу определения о принятии обеспечительных мер.

Само по себе желание ООО «Ромул» защиты своих прав при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР, основанием для принятия обеспечительных мер не является.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 АПК ПМР основания для принятия мер по обеспечению иска.

При таких обстоятельствах, поскольку заявитель не доказал ни необходимости, ни наличия достаточных оснований для принятия обеспечительных мер, ходатайство ООО «Ромул» об обеспечении иска  не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

в удовлетворении ходатайства ООО «Ромул» об обеспечении иска отказать.

Определение может быть обжаловано.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**