|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу**

|  |
| --- |
| **« 29 » мая 2019 г. Дело № 230/19- 12** г. Тирасполь |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» (г. Бендеры, ул. Дружбы, 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Советник» (г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 95, к. 51), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица – Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. 25 Октября д.136) о признании недостоверной величины рыночной оценки, при участии представителей:

истца – Гурдуза М.М. – руководителя согласно выписке из ГРЮЛ;

ГССИ МЮ ПМР – Смола Ю.Н. по доверенности от 20 марта 2019 года № 01-17/260

в отсутствие представителей ООО «Советник», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

 открытое акционерное общество «Бендерский маслоэкстрационный завод» (далее – истец, ОАО «БМЭЗ») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Советник» (далее - ООО «Советник», ответчик) о признании недостоверной величины рыночной оценки.

Определением от 17 апреля 2019 года данное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда от 14 мая 2019 года к участию в деле привлечена ГССИ МЮ ПМР. Судебное заседание назначено на 29 мая 2019 года.

В состоявшемся 29 мая 2019 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие представителей ООО «Советник». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 230/19-12 №3/989, подтверждающее получение им копии определения суда о принятии искового заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие представителей ответчика.

В ходе судебного заседания 29 мая 2019 года истцом заявлено ходатайство о назначении судебно - экономической экспертизы.

Представитель ГССИ МЮ ПМР поддержала данное ходатайство.

Рассмотрев в порядке статьи 107 АПК ПМР данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд считает, что оно подлежит удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств.

ОАО «БМЭЗ» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о признании недостоверной величины рыночной оценки. В поданном иске истец указывает о том, что заключение № 01/11-02 от 11 февраля 2019 года по рыночной оценке имущества, принадлежащего ОАО «БМЭЗ» принято с нарушением положений Приказа Министерства экономического развития ПМР от 15 ноября 2014 года № 135 «Об утверждении Стандарта оценки № 3 «Требования к заключению об оценке», а также Инструкции «О рыночной оценке», утвержденной Приказом Министерства экономики Приднестровской Молдавской Республики от 21 декабря 2004 года № 665 и Закона ПМР «Об оценочной деятельности». Ввиду того, что профессиональным оценщиком было нарушено действующее законодательство рыночная оценка имущества, принадлежащего ОАО «БМЭЗ», по мнению истца, является недостоверной.

Для рассмотрения искового заявления необходимо разрешить вопрос о достоверности и правильности рыночной оценки. Разрешение данного вопроса требует специальных познаний в сфере экономики. В связи с чем Арбитражный суд считает обоснованным довод ОАО «БМЭЗ» о необходимости исследования вопроса достоверности и правильности рыночной оценки.

На основании изложенного с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения данного спора, в том числе, выяснения вопроса о том, имелись ли нарушения требований действующего законодательства, предъявляемых к порядку проведения оценки, и повлияли ли такие на рыночную стоимость оцениваемого имущества, Арбитражный суд полагает необходимым назначить проведение судебно –экономической экспертизы

В соответствии с пунктом 1 статьи  58 АПК ПМР для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 2 статьи 58  АПК ПМР лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

При этом, определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

В соответствии с пунктом 5 статьи 58 АПК ПМР в определении о назначении экспертизы указывается наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза, и вопросы, поставленные перед судебным экспертом.

Истец в поданном ходатайстве указывает о необходимости проведения экспертизы по делу специалистами Министерства экономического развития ПМР.

В соответствии с Положением о Министерстве экономического развития ПМР, утвержденным Постановлением Правительства ПМР от 28 декабря 2017 года № 376, Министерство экономического развития является органом государственной власти, осуществляющим функции по выработке политики в сфере оценочной деятельности.

В соответствии с пунктом 13 названного положения Министерство экономического развития ПМР выполняет ряд функций в сфере оценочной деятельности, в частности, проводит проверку заключений по рыночной оценке объектов, находящихся полностью или частично в государственной или муниципальной собственности, и осуществляет контроль за проведением оценочной деятельности.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что на Министерство экономического развития ПМР возможно возложение обязанности по проведению экспертизы по настоящему делу.

В силу подпункта 1) статьи 71 АПК ПМР Арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначении экспертизы. В связи с тем, что по настоящему делу подлежит назначению экспертиза, в целях соблюдения процессуальных сроков рассмотрения настоящего дела и, на основании подпункта 1) статьи 71 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости приостановления производства по настоящему делу до окончания проведения экспертизы и поступления экспертного заключения Арбитражным судом.

В силу пункта 4 статьи  37 АПК ПМР Арбитражный суд разъясняет, что эксперт вправе знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям, заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов.

Кроме того, в порядке пункта 5 статьи 37 АПК ПМР Арбитражный суд разъясняет, что за дачу заведомо ложного заключения или отказ от дачи заключения эксперт несет уголовную ответственность.

Заключение эксперта по своему содержанию и форме должно соответствовать требованиям, установленным статьей 60 АПК ПМР. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 58, 73, 107, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л ИЛ:**

1. Ходатайство открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» удовлетворить.
2. Назначить судебно - экономическую экспертизу по делу № 230/19-12 на предмет проверки заключения № 01/11-02 от 11 февраля 2019 года по рыночной оценке имущества, принадлежащего ОАО «Бендерский маслоэкстракционный завод»
3. Поручить проведение судебно-экономической экспертизы Министерству экономического развития Приднестровской Молдавской Республики**.**
4. **Определить срок проведения экспертизы и представления заключения эксперта до 29 августа 2019 года включительно.**
5. **На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:**
6. нарушены ли в заключении положения Приказа Министерства экономического развития ПМР от 15 ноября 2014 года № 135 «Об утверждении Стандарта оценки № 3 «Требования к заключению об оценке», а также Инструкции «О рыночной оценке», утвержденной Приказом Министерства экономики Приднестровской Молдавской Республики от 21 декабря 2004 года № 665, и Закона ПМР «Об оценочной деятельности», и иные нормативные акты, использованные при проведении оценки? В чем выражаются нарушения перечисленных норм и каким образом они могли повлиять на результат оценки?
7. правильно ли оценщиком выбрано направление и методика проведенной оценки, отраженные в заключении № 01/11-02 от 11 февраля 2019 года?
8. правильно ли применены оценщиком положения о сравнительном подходе при проведении оценки? Если нет, то повлияло ли это на достоверность определения итоговой рыночной стоимости оцениваемого имущества?
9. достоверно ли определена оценщиком величина рыночной оценки и какова действительная рыночная стоимость имущества, принадлежащего на праве собственности ОАО «Бендерский маслоэкстракционный завод»?

6. Для обеспечения проведения экспертизы представить эксперту копию заключения № 01/11-02 от 11 февраля 2019 года по рыночной оценке имущества, принадлежащего ОАО «Бендерский маслоэкстракционный завод».

7. Разъяснить эксперту о том, что в соответствии с пунктом 5 статьи 37 АПК ПМР за дачу заведомо ложного заключения или отказ от дачи заключения судебный эксперт несет уголовную ответственность.

8. Обязать эксперта представить Арбитражному суду Приднестровской Молдавской Республики в срок до 29 августа 2019 года заключение, отвечающее требованиям статьи 60 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Обязать эксперта после проведения экспертизы вернуть в Арбитражный суд документ, направленный ему согласно пункту 6 резолютивной части настоящего определения.

9. Производство по делу № 230/19-12 приостановить до получения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики заключения эксперта.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И П. Григорашенко**